



Sammanfattning SKL Slutrapport PISA 2015

Att samarbeta med andra kommuner och få ta del av deras arbeten är inspirerande och ger insikt i vad som fungerar och inte fungerar i vår egen kommun. Tillsammans har vi identifierat liknade problem i flera av de deltagande kommunerna och sett att det funnits olika strategier och vägar för hur man arbetar med dessa. Vi har haft regelbundna träffar där vi bearbetat våra egna missiv och andra kommuners missiv. De identifierade utvecklingsområdena har dokumenterats och följts upp löpande. En av deltagarna i gruppen har haft till ansvar att formulera missiven utifrån de diskussioner som förts inom gruppen. Texterna har sedan bearbetats gemensamt innan de skickas in till SKL Vanligtvis brukar vi ha 2 träffar inför en nätverkskonferens. En där vi förbereder vårt eget missiv och en där vi går igenom de andra kommunernas missiv. Nu när det är färre nätverkskonferenser har vi haft 3 -4 träffar mellan konferenserna. Tack vare att SKL:s satsning på styrning och ledning är en del i en större satsning på matematiken hjälper det oss att behålla fokus.

I vår kommungrupp har vi en hög ambitionsnivå och bidrar till arbetet. I nätverksgrupperna har vi upplevt det lite olika beroende på om det varit samma personer i grupperna eller om det exempelvis varit ersättare som inte riktigt varit insatt i arbetet.

Tack vare missiven och nätverksträffarna är det ganska enkelt att identifiera behov i verksamheten och tack vara vårt matematikprojekt "Matte i Piteå" så fortsätter vi driva satsningen vidare. Att få ut information är lite svårare. Information ges på olika sätt på varje nivå, men det är svårt att bedöma hur den tas emot och förvaltas. Vi upplever att vi har en gemensam syn mellan nivåerna men den absolut största utmaningen ligger i att komma fram till beslut om åtgärd och hur dessa beslut skall genomföras och följas upp.

Vi har blivit bättre på att följa upp elevernas kunskapsresultat och föreslå åtgärder. Ett stödmaterial för bedömning av elevernas matematikkunskaper har utarbetats och implementerats hos rektorerna. Många skolor använder stöddokumentet i sitt systematiska kvalitetsarbete. Kommunen har satsat på att utveckla matematikundervisningen och har med anledning av detta genomfört ett fyraårigt projekt i matematik som har innefattat tre olika delar, kommunens egna kompetensutvecklingssatsningar, deltagande i matematiklyftet samt deltagande i SKL- Pisa 2015. En styrka i vårt projekt Matte i Piteå är att vi haft tydliga operativa mål att arbeta mot tack vare deltagandet i PISA 2015.

De flesta skolor har genomfört eller påbörjat processen för att genomföra ämneslärarsystem inom årkurs 4-6. En kompetenskartläggning har genomförts som synliggjort behovet av behöriga lärare idag och i framtiden. Sambedömning av de nationella proven har provats vid några skolor, då främst i årskurs 3 och 6. I åk 9 har matematikutvecklare gjort en analys av resultaten och en dialog gällande dessa har förts på respektive skola.

Operativa målen

Hur ser resultaten ut?

De operativa målen för grundskolan tagna i nämnden fram till 2015 är:

| 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|-------------------------------|----------------|-----------------|------------------|
| 7,4 % | 5% | 5,1% | 8,7% |
| 12,9 % (MVG) | 9 % A 9 % B | 8 % A 11 % B | 5,5% A 11 % B |
| 96,9%(An del med G-MVG) | 96 % | 96,5 % | 96,0% |



- andelen elever som ej uppnått målen i de nationella proven i matematik ska minska med 10 procentenheter
- andelen elever som uppnår högsta betyget i matematik ska öka med 5 procentenheter
- andelen elever som uppnår kunskapskravet för betyget E ska vara 100 %.

Medelbetygspoäng MA, åk 9, hela kommunen

| 2013 | | 2014 | | 2015 | |
|------|------|------|------|------|------|
| F | P | F | P | F | P |
| 12,9 | 12,5 | 13,0 | 12,4 | 13,2 | 12,6 |

Medelprovbetyg nationella prov MA, åk 9, hela kommunen

| 2013 | | 2014 | | 2015 | |
|------|------|------|------|------|------|
| F | P | F | P | F | P |
| 12,5 | 12,6 | 12,5 | 12,0 | 12,1 | 11,7 |

Vi kan se att slutbetygspoängen ökar för flickor och är relativt oförändrad för pojkar. Resultaten på nationella prov däremot visar att flickor får något sämre resultat och detta gäller även för pojkarna.

Diskrepans i betyg kontra provbetyg (när eleven fått högre betyg än provbetyg) är:

| | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|-------|-------|-------|-------|-------|
| Piteå | 19,2% | 18,1% | 21,1% | 28,5% |
| Riket | 25,6% | 20,6% | 30,8% | 38,3% |

Här ser vi att diskrepansen ökar, vilket inte är ett önskvärt resultat. Diskrepansen i riket följer samma mönster, men skillnaden är ännu större. En tanke vi har är att denna skillnad kan öka ännu mer nu när de muntliga delarna i de nationella proven görs på hösten och de skriftliga delarna ligger tidigare under våren. Lärare och elever får en längre tid att arbeta med de förmågor som behöver utvecklas utifrån resultaten av de nationella proven.

Piteå kommun har goda resultat i relation till andra kommuner i Sverige. De operativa målen har en mycket hög målsättning med anledning av kommunens resultat sett över tid.

Vi har ännu inte nått våra mål. Många av våra elever når godkända betyg och siffrorna ser ganska lika ut under åren i projektet. Vår största utmaning är att utveckla undervisningen så att alla elever når så långt som möjligt och att vi har fler elever som når de högsta betygen. Vi hoppas och tror att vi kommer att märka en förändring kommande läsår. Att utveckla och förändra undervisningen tar tid och resultaten kan till och med bli sämre innan det vänder. Sedan Lgr-11 infördes har vi jobbat mycket med kunskap och bedömning, vilket lett till att vi blivit säkrare i våra bedömningar och kanske spelar det på resultaten. Piteå kommun har som



alla andra kommuner tagit emot fler elever med annat modersmål än svenska, vilket initialt kan påverka resultaten.

Framgångsfaktorer:

- Intakt projektgrupp, involvering av förskola och gymnasiet i projektet ”Matte i Piteå”
- Gedigen satsning, ambitiöst och seriöst
- Alla rektorer fått kontinuerlig info och rapportering, inspel på rektorskonferenser utifrån det vi har tagit till oss som goda exempel – särbegåvade barn, analys av resultat (Kalix), samrättning av NP (Boden), rektors pedagogiska ledarskap i matematik (Umeå)
- Att mattelyftet kom samtidigt med SKL blev draghjälp
- Input från andra kommuner, på vilka sätt arbetar andra kommuner
- Mycket bekräftelse på att vi är en bra skolkommun

Hinder:

- Alla rektorer inte lika delaktiga i processen
- Blir inte tillräckligt synligt vad hur vem - förbättringsområden
- Hur nå ut effektivt i hela organisationen?
- Överhuvudtaget stora projekt – hur koka ner så att utvecklingsområden blir synliga och hänger ihop med SKA
- Hur hålla satsning levande och fortlöpande – hur ska vi fortsätta stötta matematikutveckling, inte bara lämna efter första delen i ma-lyftet, vad är det som vi vill ska ha förändrats och hur ska vi kunna veta att det gör det?

Tankar inför framtiden:

- Vi måste hålla i mattelyftet eftersom det har varit så framgångsrikt
- Följa upp så att förändrat arbetssätt blir befast i undervisningen
- Vi behöver även i framtiden ha matematikutvecklare centralt
- Vi måste fortsätta arbeta för att höja elevernas betyg i matematik, särskilt titta på trenden för pojkar.
- Lyfta frågan om matematik regelbundet med inspel på rektorskonferenser, lyfta om resultat regelbundet och om undervisningens kvalitet
- Ta emot nyanlända elever, kartlägga deras kunskaper och utifrån detta undervisa
- Lärarna behöver fortsätta utveckla sin undervisning så att alla elever får utmaningar på sin nivå