



Piteå kommun

Granskning av intern kontroll

Revisionsrapport

KPMG AB
2016-05-15
Antal sidor: 10

Innehåll

1.	Sammanfattning	1
2.	Bakgrund	2
3.	Syfte och revisionsfrågor	2
4.	Revisionskriterier	3
5.	Ansvarig nämnd	3
6.	Metod	3
7.	Varför intern kontroll?	4
7.1	Vad är intern kontroll?	4
8.	Granskningsresultat	5
8.1	Övergripande styrdokument	5
8.1.1	Policy för intern kontroll och styrning	5
8.1.2	Attestreglemente	6
8.1.3	Inköspolicy	7
8.2	Nämndernas interna kontroll	7
8.3	Organisation för intern kontroll	10

1. Sammanfattning

KPMG har på uppdrag av Piteå kommuns förtroendevalda revisorer genomfört en granskning av kommunens arbete med den interna kontrollen. Syftet med granskningen har varit att bedöma om den interna kontrollen är tillräcklig och ändamålsenlig.

Kommunen har en policy för intern kontroll och styrning som fastställdes av kommunfullmäktige 2015-02-16.

Den sammanfattande bedömningen är att den interna kontrollen i kommunen inte är tillräckligt ändamålsenlig utifrån den av kommunfullmäktige beslutade policyn för intern styrning och kontroll. Vår granskning visar att 6 av 8 styrelser/nämnder fastställt en internkontrollplan för år 2016. Vår bedömning utifrån genomförd granskning är dock att samtliga nämnder har för avsikt att fastställa en internkontrollplan för året. Det finns brister när det gäller upprättandet av internkontrollplanerna och det är att vi i flertalet fall saknar en dokumenterad risk- och väsentlighetsanalys på nämnds nivå, dvs. där nämnden aktivt har tagit ställning till risker. För år 2015 beslutade fem nämnder om en internkontrollplan, av dessa har endast tre nämnder följt upp dessa. I policyn framgår vidare att nämnden aktivt ska ta ställning till om den interna kontrollen har varit tillräcklig och för år 2015 är det endast tre av åtta nämnder/styrelser som tagit ett formellt beslut om detta.

Vår bedömning är att den interna kontrollen för år 2016 behöver utvecklas och vi förutsätter att de nämnder/styrelser som inte följt upp internkontrollplanerna för 2015 prioriterar detta samt att de nämnder/styrelser som inte beslutat om en internkontrollplan för år 2016 gör så.

Vi rekommenderar kommunstyrelsen att agera utifrån sitt uppsikts- och samordningsansvar för att utveckla ett kommungemensamt system för intern styrning och kontroll, vi ser annars en risk i att varje enskild nämnd utvecklar ett system på egen hand.

Baserat på vår granskningar lämnar vi följande rekommendationer:

- Att kommunstyrelsen i samband med revidering av policyn för intern styrning och kontroll föreslår Kommunfullmäktige att tydliggöra kommunstyrelsens ansvar, i synnerhet gällande uppföljning och utvärdering av kommunens interna kontroll.
- Att kommunstyrelsen, som beredande organ till kommunfullmäktige, fastställer tillämpningsanvisningar/riktlinjer för arbetet med intern kontroll.
- Att kommunstyrelsen utarbetar kommunövergripande anvisningar och mallar för riskanalys, internkontrollplan samt uppföljning.
- Att politiker och tjänstemän får en regelbunden utbildning/information om intern kontroll för att skapa samsyn om vad som avses med intern kontroll. En sådan utbildning kan med fördel genomföras i samband med att nya ledamöter tillträder efter ett val.

- Att kommunstyrelsen gör en årlig utvärdering av kommunens samlade system för intern kontroll.

2. Bakgrund

KPMG har av Piteå kommuns revisorer fått i uppdrag att granska kommunstyrelsens och nämndernas arbete med den interna kontrollen. Uppdraget ingår i revisionsplanen för år 2016.

Intern kontroll är en process genom vilken kommunens styrelse och nämnder, ledning och annan personal skaffar sig rimlig säkerhet för att kommunens mål uppnås inom följande områden:

- Ändamålsenlig och kostnadseffektiv verksamhet
- Tillförlitlig rapportering och information om verksamheten
- Efterlevnad av tillämpliga lagar, föreskrifter, riktlinjer m.m.

Styrelser och nämnder ansvarar för den interna kontrollen enligt KL (SFS 1991:900) 6 kap 7 §. Nämnderna skall var och en inom sitt område se till att verksamheterna bedrivs i enlighet med de mål och riktlinjer som fullmäktige har bestämt samt de föreskrifter som gäller för verksamheten. De skall också se till att den interna kontrollen är tillräcklig samt att verksamheten bedrivs på ett i övrigt tillfredsställande sätt.

God intern kontroll är väsentligt för att säkerställa att kommunens mål inom ovanstående områden uppnås. Om system och rutiner för den interna kontrollen är otillräckliga finns en *risk* för att nämnden inte uppnår målen. Revisionen bedömer att denna risk inte är försumbar.

3. Syfte och revisionsfrågor

Syftet med granskningen är att bedöma om den interna kontrollen är tillräcklig och ändamålsenlig.

Vi kommer därför att granska:

- Om det finns system och rutiner för en tillfredsställande intern kontroll
- Om system och rutiner fungerar på ett ändamålsenligt sätt
- Om kommunstyrelsen och nämnderna har en fungerande uppföljning och rapportering av den interna kontrollen
- Om de interna kontrollplanerna är baserade på genomförd risk- och väsentlighetsanalys
- Om fastställda mål för respektive verksamhet har inverkat på valen av kontrollområden i de interna kontrollplanerna

- Om information och utbildning i intern kontroll har genomförts i tillräcklig omfattning och på ett effektivt sätt? Är resurserna tillräckliga?

4. Revisionskriterier

Med revisionskriterier avses de bedömningsgrunder som bildar underlag för revisionens analyser, slutsatser och bedömningar. Revisionskriterier i denna granskning har främst utgjorts av:

- Kommunallagen (SFS 1991:900) 6 kap 7 §
*"Nämnderna skall var och en inom sitt område se till att verksamheten bedrivs i enlighet med de mål och riktlinjer som fullmäktige har bestämt samt de föreskrifter som gäller för verksamheten.
De skall också se till att den interna kontrollen är tillräcklig samt att verksamheten bedrivs på ett i övrigt tillfredsställande sätt." (KL 6 kap 7 §)*
- Policy för intern kontroll och styrning i Piteå kommun (KF 2015-02-16 § 6)

5. Ansvarig nämnd

Granskningen avser kommunstyrelsen samt samtliga nämnder.

6. Metod

Metod för granskningen har utgjorts av:

- Insamling och studier av relevanta dokument bl.a. policy för intern kontroll och styrning, verksamhetsplaner, uppföljningar, minnesanteckningar från nämndsdialoger, risk- och väsentlighetsanalyser samt internkontrollplaner.
- Intervjuer med berörda tjänstemän.

Rapporten har sakgranskats av kommundirektör och förvaltningschefer.

7. Varför intern kontroll?

I alla verksamheter som kommunerna ansvarar för finns risker för händelser, misstag eller fel som på olika sätt kan leda till oönskade konsekvenser. Det finns inga verksamheter där misstag aldrig begås, där bristande information aldrig förekommer, där bristande kunskaper aldrig är ett problem eller där det inte finns någon som helst risk för bedrägerier eller stölder.

Ovarsam hantering av offentliga medel, eller dåligt tillvaratagna resurser i den offentliga kommunala verksamheten, skadar inte bara den egna organisationen utan även allmänhetens tilltro till kommunens verksamheter, vilket ytterst påverkar förtroendet för de politiker som ansvarar för driften och finansieringen av dessa verksamheter.

Diskussionen om intern kontroll kan ibland framstå som teknisk och komplicerad och det kan vara svårt att tydligt klargöra innebörden av begreppet intern kontroll. Men i grunden handlar intern kontroll om att i rimlig grad säkerställa att risken för oönskade händelser, misstag eller fel är så liten som möjligt.

I de fall arbetet med intern kontroll genomförs på ett systematiskt sätt är det ett verktyg för kommunens utvecklings- och kvalitetsarbete. Intern kontroll handlar om ett arbete som medverkar till att öka kvaliteten i den verksamhet som kommunen har att styra och leda. God intern kontroll bidrar i sin förlängning till att stärka det allmänna förtroendet för de politiskt styrda verksamheterna.

7.1 Vad är intern kontroll?

Intern kontroll är inget entydigt begrepp. Det finns med andra ord inte en definition som på ett enkelt och självklart sätt klargör vad intern kontroll innebär i praktiken. Intern kontroll betecknar i själva verket en rad olika aktiviteter, processer eller rutiner som dessutom kan vara helt olika till sitt konkreta innehåll beroende på verksamhetens karaktär. Varje nämnd måste ta ställning till vilka konkreta behov av intern kontroll det finns i den egna verksamheten.

Intern kontroll syftar till att säkerställa:

- en ändamålsenlig och kostnadseffektiv verksamhet,
- en tillförlitlig finansiell rapportering och information om verksamheten,
- efterlevnad av lagar, föreskrifter, riktlinjer m.m.

Intern kontroll innefattar ansvar och befogenheter, organisation, redovisningssystem och administrativa rutiner. I förarbetena till kommunallagen framgår att intern kontroll inte skall begränsas till att enbart innefatta redovisning eller rutiner för attest och utanordning. Det är också viktigt att framhålla att intern kontroll ytterst handlar om människorna i en organisation. Intern kontroll är inte bara en samling policydokument, regler, direktiv med mera, utan rör människors agerande. Som en konsekvens av detta är intern kontroll också en fråga om ledarskap.

8. Granskningsresultat

8.1 Övergripande styrdokument

8.1.1 Policy för intern kontroll och styrning

Kommunens policy för intern kontroll och styrning fastställdes av kommunfullmäktige 2015-02-16 (KF § 6). Policyn består av sex rubriker, där den första rubriken beskriver tillämpning inom Piteå kommun samt slår fast att policyn omfattar samtliga nämnder och bolag i tillämpliga delar.

I policyn definieras också vad som avses med intern styrning och kontroll. Med intern styrning och kontroll avses den process som syftar till att nämnder/styrelser med rimlig säkerhet säkerställer att verksamheten bedrivs i enlighet med de mål och riktlinjer som fullmäktige fastställt och de föreskrifter som gäller för verksamheten. Kommunens styr- och ledningssystem utgör grunden för detta. Nämnden/styrelsen ska årligen upprätta en plan för att på en rimlig nivå säkerställa att:

- Verksamheten lever upp till de av fullmäktige fastställda målen,
- Verksamheten bedrivs kvalitativt och kostnadseffektivt, dvs. med god ekonomisk hushållning,
- Information om verksamheten och om den finansiella rapporteringen är ändamålsenlig, tillförlitlig och tillräcklig,
- De lagar, regler och riktlinjer som finns följs,
- Möjliga risker, förluster och förstörelse inringas, bedöms och förebyggs.

I policyn framgår också att en riskanalys ska upprättas i syfte att identifiera omständigheter som kan utgöra en risk för att ovanstående punkter inte tillämpas. Riskanalysen ska ligga till grund nämndens/styrelsens plan för intern kontroll. Åtgärder ska vidtas med anledning av riskanalysen.

Den interna styrningen och kontrollen ska systematiskt och regelbundet följas upp och bedömas. Nämnden/styrelsen ska årligen besluta om de bedömer att den interna kontrollen är tillräcklig. Vid bedömningen ska även iakttagelser som lämnas vid revision/tillsyn beaktas.

Det finns vidare krav på att såväl riskanalys, kontrollåtgärder som uppföljning och bedömning ska dokumenteras.

I *Piteå kommuns styrande dokument* fastställt av kommunfullmäktige 2008-02-22 framgår under rubriken *Begrepp och definitioner* följande om policy: "En policy anger vårt förhållningssätt till något. En policy anger principer som kan tjäna som vägledning inom det aktuella området, vilka allmänna mål som eftersträvas och vilka värden som ska beaktas. En policy ska vara kortfattad. För att en policy ska fungera effektivt bör den sedan konkretiseras i andra styrdokument. Beslutsinstans för upprättande av en policy är kommunfullmäktige."

Utöver policyn för intern kontroll och styrning har det i vår granskning framkommit att det inte finns kommunövergripande dokument framtagna som stöd för arbetet med intern kontroll, t.ex. i form av riktlinjer, rutin- och processbeskrivningar, underlag för hur risk- och väsentlighetsanalys ska göras, mallar för internkontrollplan, kontrollrapporter och rapportering av intern kontroll.

I intervjuerna framkommer det att såväl attestreglemente som inköps- och upphandlingspolicy utgör viktiga delar i kommunens interna kontroll. Dock har vi i granskningen inte funnit att det gjorts någon samlad uppföljning av huruvida dessa efterlevs eller inte.

Kommentar

Vår bedömning är att kommunstyrelsen inte i tillräcklig utsträckning har säkerställt implementering och efterlevnad av policy för intern kontroll och styrning. Vi anser att kommunstyrelsen utifrån ansvaret för uppsiktsplikt samt samordningsansvaret bör fastställa tillämpningsanvisningar samt ta fram kommunövergripande dokument som stöd för arbetet med intern kontroll, t.ex. i form av rutin- och processbeskrivningar, underlag för hur risk- och väsentlighetsanalys ska göras, mallar för internkontrollplan, kontrollrapporter samt rutiner för rapportering av intern kontroll. Detta underlättar även kommunstyrelsens samlade uppföljning av den interna kontrollen i kommunen samt möjligheten att utvärdera kommunens system för intern kontroll.

Vi rekommenderar att kommunstyrelsen, som beredande organ till kommunfullmäktige, ser över policyn samt fastställer tillämpningsanvisningar. Vi föreslår att kommunstyrelsen i samband med översyn av policyn tydliggör kommunstyrelsens ansvar för uppföljning och utvärdering samt föreslår att nämnderna årligen ska återrapportera den interna kontrollen till kommunstyrelsen.

Vi bedömer att de intervjuade inte ger en entydig beskrivning om vad intern kontroll innebär. Vi anser att även om verksamheterna skiljer sig åt, så är en gemensam utgångspunkt om vad som avses med intern kontroll värdefull. Vi ser ett behov av att såväl politiker som tjänstemän får en samsyn om detta. Vi rekommenderar därför att utbildning/information om intern kontroll sker regelbundet. En sådan utbildning kan med fördel ske i samband med att nya ledamöter tillträder efter ett val.

8.1.2 Attestreglemente

Kommunfullmäktige fastställde 2001-02-26 (KF § 3) ett attestreglemente, vilket reviderades 2015-06-08 (KS § 194). Reglementet är indelat i åtta paragrafer, där den första paragrafen anger omfattningen av reglementet samt tydliggör att attestreglementet ingår som en del i kommunens internkontroll.

Ekonomikontoret har en förteckning över attestansvariga i kommunen och i samband med att ny attestansvarig tilldelas behörighet så föregås det av ett en särskild blankett fylls i innehållandes namn, behörighet, ansvarskod, beloppsgräns m.m. Ansvariga uppger också att det finns en god säkerhet i kommunens fakturahanteringssystem.

Kommentar

Vi ser positivt på att kommunen beslutat om ett attestreglemente samt betonat att det utgör en viktig del i kommunens interna kontroll samt de rutiner kommunen infört. Vi bedömer också att det finns goda förutsättningar för en god kontroll i och med att kommunen har elektronisk fakturahantering.

Vi har dock i vår granskning inte kunnat säkerställa att det sker någon systematisk kontroll i efterhand avseende efterlevnad av reglementet, vi rekommenderar kommunstyrelsen att införa detta som ett kontrollmoment.

8.1.3 Inköspolicy

Kommunfullmäktige fastställde 2014-06-16 (KF § 93) en inköspolicy för kommunen. Policyn slår fast att kommunens upphandlingsverksamhet ska kännetecknas av ett antal kriterier i form av totalekonomi, kompetens, effektivitet, samverkan, social hänsyn, miljöhänsyn samt djurskydd. Kommunstyrelsen har också fastställt särskilda riktlinjer för upphandling (KS § 171, 2014-08-18).

Policyn är indelad i 12 paragrafer, där den första paragrafen anger syfte, målsättning och förhållningssätt. I 12 § anges att den interna kontrollen är en viktig del i kommunens styrsystem. I begreppet intern kontroll innefattas kommunens organisation och alla de rutiner som syftar till att säkerställa en ändamålsenlig och effektiv upphandling samt att upphandlingsansvariga agerar i enlighet med lagar och denna policy. Inköp och upphandling ska följas upp och utvärderas av verksamheterna. Uppföljning av avtalstrohet ska ske minst en gång per år. Vid eventuella avsteg från avtal ansvarar verksamhetschef för att reda ut och återkoppla till styrelse/utskott om orsaken och vilken åtgärd som vidtagits.

En av kommunens målsättningar är att avtalstroheten ska uppgå till minst 95 %. I årsredovisningen för 2015 framgår att detta inte har följts upp under varken 2014 eller 2015 och att kommunen saknar uppgift om avtalstroheten i kommunen.

Kommentar

Vi ser positivt på att kommunen beslutat om en inköps- och upphandlingspolicy samt lyft fram vikten av intern kontroll och uppföljning.

I samband med granskningen har det framkommit att kommunen varken under 2014 eller 2015 har följt upp avtalstroheten i kommunen, vilket vi ser allvarligt på. Vår rekommendation är att kommunstyrelsen beslutar att kontroll av avtalstrohet utgör ett övergripande kontrollmoment i kommunen samt att kommunstyrelsen säkerställer att det är möjligt att följa upp detta.

8.2 Nämndernas interna kontroll

I nedanstående tabell redovisas resultatet på styrelse-/nämnds nivå utifrån av kommunfullmäktige beslutad policy för intern styrning och kontroll. Vi redogör för om nämnderna planerat och beslutat om internkontrollplan för år 2016 och om beslutet föregåtts av nämnden dokumenterad bedömning utifrån väsentlighet och risk. Vi har också granskat om nämnden följt upp internkontrollplanen för år 2015 samt huruvida nämnden beslutat om den interna kontrollen under 2015 har varit tillräcklig.

	Finns upprättad riskanalys 2016	Beslut om interkontrollplan 2016	Uppföljning av internkontrollplan 2015	Beslut om att den interna kontrollen under 2015 har tillräcklig
Kommunstyrelse	Nej	Nej	Nej	Tillräcklig. I årsredovisningen görs bedömningen att styrelsens interna styrning och kontroll bedöms vara tillräcklig.
Barn- & utbildningsnämnd	BUN 2016-04-25 § 45	BUN 2016-04-25 § 45	Ingen internkontrollplan beslutades under 2015	Det saknas ett formellt beslut om den interna kontrollen varit tillräcklig under 2015.
Kultur- & fritidsnämnd	Nej	KFN 2016-04-26 § 23	Ingen internkontrollplan beslutades under 2015	Det saknas ett formellt beslut om den interna kontrollen varit tillräcklig under 2015.
Miljö- & tillsynsnämnd	Nej	MTN 2016-02-16 § 32	Ja. MTN 2016-01-19 § 3.	Tillräcklig. MTN 2016-01-19 § 3.
Fastighets- & servicenämnd	Nej	FSN 2015-09-07 § 65. Fastställt internkontrollplan för 2015-2016.	Nej	Det saknas ett formellt beslut om den interna kontrollen varit tillräcklig under 2015.
Samhälls- & byggnadsnämnd	Nej	SBN 2016-03-17 § 29	Ja. SBN 2016-01-21 § 3.	Tillräcklig. SBN 2016-01-21 § 3.
Socialnämnd	Delvis, riskanalys är gjord för den del som avser ekonomi.	SN 2016-01-20 §§ 5, 7. Nämnden antar årligen tre internkontrollplaner (ekonomi, SoL och LSS samt HSL (senast 30 juni i nämnden)).	Ja, SN 2016-01-20 §§ 4, 6. HSL följs upp i nämnden senast 30 juni.	Det saknas ett formellt beslut om den interna kontrollen varit tillräcklig under 2015. I sakgranskningen har dock påpekats att i och med att nämnden godkände den interna kontrollen ska det tolkas som att den är tillräcklig.
Överförmyndarnämnd	Nej	Nej	Ingen internkontrollplan beslutades under 2015	Det saknas ett formellt beslut om den interna kontrollen varit tillräcklig under 2015.
Sammanställning	1 av 8	6 av 8	3 av 8	3 av 8

Kommentar

Syftet med uppföljning av den interna kontrollen är att ge kommunstyrelsen och nämnderna ett underlag för att bedöma om kontrollerna fungerar effektivt i verksamheterna, dvs. om den interna kontrollen är tillräcklig. Det är därför viktigt att välja ut kontroller som ger styrelse och nämnder det underlag som de behöver för att bedöma de mest väsentliga verksamheterna.

I policyn framgår att den interna styrningen och kontrollen systematiskt och regelbundet ska följas upp och bedömas. Nämnden/styrelsen ska årligen besluta om de bedömer att den interna kontrollen är tillräcklig och att vid bedömningen ska iakttagelser som lämnas vid revision/tillsyn beaktas. För år 2015 beslutade fem nämnder om en internkontrollplan, av dessa har endast tre nämnder följt upp dessa. Vi förutsätter att de nämnder som inte följt upp internkontrollplanerna för 2015 ser till att göra detta. I policyn framgår vidare att nämnden aktivt ska ta ställning till om den interna kontrollen har varit tillräcklig och för år 2015 är det endast två av åtta nämnder som tagit ett formellt beslut om detta.

Det är också viktigt att uppföljning av den interna kontrollen inte blir endast en rapportplan över vad som ska rapporteras till styrelse och nämnd samt när det ska rapporteras, t.ex. att nämnden/styrelsen med viss regelbundenhet ska få rapport över vattenkvalitet eller brukartid för hemtjänst. Där kanske det är viktigare att hitta vilka kontroller som säkerställer att vattenkvaliteten är god respektive att medarbetarna når målet gällande brukartid och att följa upp att dessa kontroller är effektiva. En övning är att fundera på vad som är målet för verksamheten och vilka hinder som finns för att målet inte kommer att nås samt vilka kontroller som finns för att hantera detta.

Vår granskning visar att 6 av 8 styrelser/nämnder fastställt en internkontrollplan för år 2016. Vår bedömning utifrån genomförd granskning är dock att samtliga nämnder har för avsikt att fastställa en internkontrollplan för året. Vi förutsätter att de nämnder/styrelser som inte beslutat om en internkontrollplan för 2016 gör så. Det finns dock brister när det gäller upprättandet av internkontrollplanerna och det är att vi saknar en dokumenterad risk- och väsentlighetsanalys på nämndsnivå, dvs. där nämnden aktivt har tagit ställning till risker. Vi uppfattar dock att det förekommer dokumenterade risk- och väsentlighetsanalyser på förvaltnings- och/eller avdelningsnivå. Vi anser att internkontrollplanerna ska föregås av en dokumenterad risk- och väsentlighetsanalys av verksamheternas olika delar. En sådan analys ger en bra grund för att styrelse/nämnd följer upp de mest viktiga kontrollerna utifrån väsentlighet/konsekvens respektive risk/sannolikhet.

Vi har inte närmare granskat rutinbeskrivningar men uppfattar att det finns ett behov av att arbeta fram rutin- och processbeskrivningar i högre utsträckning än idag. Det framgår bl.a. vid granskningar av nämndernas internkontrollplaner att i vissa fall handlar det om att nämnden behöver göra en kartläggning av hur en process fungerar och/eller fastställa en rutin. Vår rekommendation är att kommunstyrelse och nämnder verkar för att rutinbeskrivningar till att börja med upprättas för i varje fall de mest väsentliga processerna.

I policyn framgår att nämnd/styrelse årligen ska bedöma om den interna kontrollen är tillräcklig. I intervjuerna framkommer att detta är ett ansvar för respektive nämnd och styrelse. Vi rekommenderar även att kommunstyrelsen gör en årlig utvärdering av kommunens samlade system för intern kontroll samt initierar förbättringar om sådana behövs och att detta är något som

tydliggöras i policyn att så ska göras, samt att styrelse/nämnder årligen ska rapportera till kommunstyrelsen.

8.3 Organisation för intern kontroll

Kommunen har inte inrättat någon särskild organisation för intern kontroll. I samband med beslut om att policy för intern kontroll och styrning skulle tas fram, bildades en projektgrupp bestående av en handfull personer för att ta fram en policy för intern kontroll och styrning i kommunen. Projektgruppen rapporterade direkt till Kvalitetskedjan. Projektledaren uppfattade att det fanns ett tydligt uppdrag där gruppen skulle genomföra en inventering kring hur respektive nämnd arbetar med intern kontroll samt försöka hitta en gemensam grund att stå på. Projektledarens upplevelse var att det var stor skillnad mellan förvaltningarna, dvs. hur långt de kommit i arbetet. I vår granskning har det framkommit att politiken inte varit involverade i arbetet utan att detta var något som initierades från tjänstemännen och att kommunstyrelsen fick ett färdigt förslag på sitt bord. Projektgruppen hade endast två möten.

Kvalitetskedjan är tillsatt för att utveckla styr- och ledningssystemet i kommunen och kommunens förvaltningschefsgroup lämnar uppdrag till gruppen. Kvalitetskedjan leds av kommunstrategen och varje förvaltningen har minst en representant i gruppen.

Kommentar

Vår bedömning är att kommunstyrelsen i högre utsträckning borde involverats i arbetet med framtagandet av policy för intern styrning och kontroll samt att nämnderna borde getts en möjlighet att lämna synpunkter. Vi anser också att beredningen av ärendet borde ha varit mer omfattande. Vi anser att kommunstyrelsen har brustit i implementering av policyn, dels i form av att tillämpningsanvisningar, mallar, rutiner inte har tagits fram och dels i att det inte har genomförts några särskilda utbildningsinsatser när det gäller intern kontroll utan att detta är något som har varit upp till varje enskild nämnd/styrelse.

Det finns ingen tjänsteman på kommunledningsförvaltningen som har ett särskilt ansvar för kommunens interna kontroll och det finns inte heller någon samlad organisation inom kommunen för detta arbete. I våra intervjuer framkommer dock att det finns möjlighet att via förvaltningschefsgruppen och/eller Kvalitetskedjan att lyfta frågor kring intern kontroll, vi uppfattar dock att frågan om intern kontroll inte har fått tillräckligt stort utrymme på agendan, vilket bl.a. lett till bristande implementering, avsaknad av internkontrollplaner uppföljning av desamma i flera nämnder/styrelser. Vi rekommenderar kommunstyrelsen att agera utifrån sitt uppsikts- och samordningsansvar för att utveckla ett kommungemensamt system för intern styrning och kontroll, vi ser annars en risk i att varje enskild nämnd utvecklar ett system på egen hand.

KPMG AB, dag som ovan



Kjstian Damlin

Konsult och Kundansvarig