

## Till ledamöter i utbildningsnämnden samt kommunalråden

Efter att ha följt med i alla turer om nedläggningar av skolor på landsbygden så klarar jag inte längre att vara tyst i frågan dels p.g.a. synen på landsbygden, kampviljan hos dom som valt den boendeformen men också den totala ovilja som funnits att se frågan i ett större sammanhang.

Det är möjligt att ni vet det jag kommer att berätta men för några är bakgrunden kanske inte känd. Allt (skolstukturförändringen) började med att en tjänsteman pekade ut 3 skolor som var möjliga att lägga ner, Alterdalen, Hemmingsmark, Lillpite för att "dom ryms i andra skolor". Detta blev så småningom en inriktning.

För att göra detta möjligt så gällde det att skapa argument. Då kom kvalitet, lärarbehörighet mm. på tapeten. Detta gjordes till någon form av sanning.

Efter det kom förslag på nedläggningar innan samrådsmöten hade skett och då började det gå snett. Kommande remissvar malde ner de argument som låg till grund för förslaget.

Jag har lärt mej att beslutsunderlag skall vara faktabaserat och inte bygga på påståenden.

Nu är vi där vi är med en debatt som är på väg att haverera fullständigt.

Nu har vi en massa frågor som flyter omkring som små båtar.

Förtroende, landsbygdsutveckling, attraktiva boendemiljö, kommunens övergripande mål, motsättningar Stad-landsbygd, mångfald, politikerförakt, föreningsliv, engagemang mm.

Många av dessa "båtar" har fått stora skador och är på väg att sjunka.

Eftersom det är frågan om skolnedläggningar som orsakat denna turbulens på alla andra områden är det helt fel att göra detta till enbart en skolfråga vilket har påtalats i en massa remissvar.

I dom beslut eller förslag som läggs fram har jag fått lära mej att dom övergripande styrdokumentena och målen alltid skall beaktas. Frågor som tagits upp i många olika sammanhang är hur de strategiska områdena är beaktade i frågan om skolnedläggningar. Detta är konsekvent avvisat i alla sammanhang. Det är kanske juridiskt rätt för UN att fatta ett sådant beslut men hur klokt är det i helhetssynen av samhällsutvecklingen utifrån kommunens strategiska områden och mål för detta.

Då kvarstår ett antal frågor:

På vilket sätt bidrar en nedläggning av skolor:

- utveckling av landsbygden
- att varierande bostadsmiljöer skapas
- att barn får en trygg och utvecklande uppväxt
- att piteå har 43000 inv. 2020
- att barn och unga får inflytande i frågor som rör dem
- att man skall känna att det är meningsfullt att engagera sej
- att piteå präglas av samhällsgemenskap med mångfald som grund.

### **Nu är det dags att tänka om!**

Hittills har all energi åtgått till eld och moteld i frågan.

UB har försvarat och hållit fast vid argument som tyvärr inte har varit faktabaserade samt att det hela tiden dykt upp nya argument som inte heller varit speciellt underbyggda. Berörda parter och remissinstanser har satt argumenten i köttkvarnen och malt på.

Om inget radikalt händer så kommer detta " krig "att fortsätta men med oerhört stora förluster.

Om beslut fattas om nedläggning av Blåsmarks skola, med en process och handläggning som är under all kritik, så innebär det att de "båtar" som nämnds tidigare, förtroende, landsbygdsutveckling, attraktiva boendemiljö, kommunens övergripande mål, motsättningar stad-landsbygd, mångfald, politikerförakt, föreningsliv, engagemang mm. kommer att betraktas som torpederade vilket ger enorma konsekvenser och med resultat långt ifrån den bild som Piteå vill stå för och vara .....

Tore Häggbom Blåsmark

