



Förvaltning: Kommunstyrelsen
Diarienummer: 14KS290
Till: Barn- och utbildningsnämnden
Från: Kommunledningskontoret
Handläggare: Inger Ronkainen
Remissdatum: 2014-10-31
Önskat svarsdatum: 2015-01-09
Svarsdatum:

Innehåll: Medborgarförslag om möjlighet att delta i den demokratiska processen på ett adekvat sätt

Kommentar: För yttrande.

Dokument:

Medborgarförslag om möjlighet att delta i den demokratiska processen på ett adekvat sätt

MEDBORGARFÖRSLAG

Förslagsställare: Anders Nordin, Bäckdal, 945 92 Altersbruk tel: 204054

Förslaget i korthet: Möjlighet att delta i den demokratiska processen på ett adekvat sätt

Detta medborgarförslag grundar sig på mitt deltagande i Barn- och utbildningsnämndens möte 2014-06-25 dit jag var inbjuden att yttra mig över ett medborgarförslag där jag som förslagsställare blivit inbjuden att yttra mig i.

Medborgarförslaget i korthet som jag fick yttra mig över: Kommunen tillsätter en utredning/kommitté, i princip öppen för alla som har idéer att tillföra, för att förutfattade meningar och nuvarande lagar, undersöka möjligheten att bilda ett gemensamt rektors/skolområde för byaskolorna i Piteå Kommun. En mängd olika idéer framfördes i detta medborgarförslag. En äkta brainstormande kommitté utan förutfattade eller styrande meningar var alltså förslaget att tillsätta.

På eftermiddagen den 19:e juni mottag jag Buns brev där det stod följande: Ni får under sammanträdet möjlighet att yttra er. Dag och tid: onsdag den 25:e juni 2014, kl 10.00

FEL 1:

Jag fick inte alls yttra mig under sammanträdet. Jag fick hålla ett anförande. Därefter belades jag med munkavle enligt order från Buns ordförande.

FEL 2:

Sex (6) dagar i förväg är för kort om tid.

FEL 3:

Ingen information gavs vad eller hur eller när jag skulle yttra mig.

Den 19:e juni fick ledamöterna allt material som handlade om detta medborgarförslag. De fick det i pappersform. Detta material innehöll även det material som kallas "Buns yttrande"

FEL 4:

Jag borde också fått materialet i pappersform vid samma tidpunkt.

FEL 5:

Jag borde definitivt fått det så kallade "yttrandet av Bun".

Man visste dessutom att på grund av tekniska problem på Piteå Kommuns hemsida gick det inte att hämta ut Buns svar på medborgarförslaget.

När jag förklarade att jag varken fått eller kunnat få tag på eller ens vetat om yttrandet så vidtog en vänlig ledamot eller sekreterare en åtgärd. Hon erbjöd sig då att kopiera upp Barn och Utbildningsnämndens yttrande över medborgarförslaget.

Yttrandet bestod i fem tättskrivna A-4-sidor. Jag erbjöds 10 minuter att läsa in materialet, vilket jag accepterade men förklarade att det var svårt att svara på materialet utifrån så kort tid. Jag uppskattar att jag skulle behöva minst fem effektiva arbetstimmar för att gå igenom och motbevisa de påståenden och tyckanden som finns i Buns "förslag" till

ytrande.

FEL 6:

Man bör naturligtvis inhibera mötet tills dess jag fått tid att läsa in yttrandet och samla information som kullkastar de påstående som yttrande utgör.

Det som kallas Buns yttrande är bara ett förslag till yttrande.

FEL 7:

Förslaget är skrivet av tjänstemannen Carina Hammarsten. Medborgarförslaget fanns på Barns- och Utbildningsnämndens Arbetsutskotts sammanträdeslista med sammanträde den 11:e juni. Det skall alltså stå korrekt: Sammanfattning av förslag utförd av Carina Hammarsten. Yttrandet skall kallas "Aus förslag till yttrande" när man lägger fram förslaget. Jag borde fått detta förslag till yttrande så fort det var på pränt.

FEL 8:

Arbetsutskottet består av fyra ledamöter från socialdemokraterna och en från moderaterna. Det finns inga anteckningar om hur man diskuterat, vilket är viktigt när man diskuterar ett förslag. Jag önskade därför information från den moderate ledamoten i arbetsutskottet, vilket jag inte fått. De fyra s-ledamöterna står med sannolikhet bakom förslaget. Mitt önskemål är därför att när en ledamot avkrävs information skall denne vara tvungen att svara. Alternativt, vilket är ännu bättre, är att man slutar hålla hemliga möten inför stängda dörrar, dvs arbetsutskottets möten skall vara öppna. Självklart skall förslagsställare av medborgarförslag kunna delta i den initiala viktiga diskussionen om sitt förslag. Nuvarande metod är odemokratisk till sin natur.

Medborgarförslaget är ett politiskt visionärt dokument

Buns förslag till yttrande är i alla sina stycken negativt formulerade till de mängder med uppslag som medborgarförslaget innehåller. Istället borde Bun ha haft ett mera varierat ställningstagande och formulerat sig på ett sådant sätt att det här och det där är intressant och kan utvecklas. Det är det som kallas utredande i form av utredning. Utan en seriös utredning är det omöjligt för en vanlig medborgare att veta vad som är svårigheterna i att genomföra uppslagen och vad som inte alls är möjligt.

Jag höll därefter ett slags motivationstal där jag fokuserade på de värsta felaktigheterna i Buns förslag till yttrande. Baserat på 10 minuters skummande över Buns förslag till yttrande.

FEL 9:

Därefter var min tid över för att yttra mig i Buns. Det som därefter kallades "politisk debatt" av ordföranden fick inte jag yttra mig i. (Notera vad som stod i brevet från Bun till mig!). En ledamot, som skrivit under medborgarförslaget, ansågs vara jävig (!) och fick därför inte yttra sig. Oavsett vad så måste man tillåta människor att yttra sig och tillföra viktiga synpunkter.

FEL 10:

En ledamot, som i grunden var positiv till medborgarförslaget, hade missuppfattat en del av den nu uppkomna situationen med att Lillpite hade fått tillstånd att bilda friskola. Ledamoten röstade av den anledningen nej till medborgarförslaget. Hade jag fått yttra mig

RR ^u MÖBE

kunde jag förklarat och klargjort vad som gällde, vilket hade lett stöd för medborgarförslaget.

FEL 11:

Därefter visade Fastighetschefen Ingemar Jernelöf på overhead en fem stycken A-4-sidor hur det lagmässigt såg ut relaterat till medborgarförslaget. Det hade varit bra om jag också fått detta material till mig innan mötet då det innehöll ny information t.ex. en ny lag från juni i år. Och också påvisade att lagtexten är så otydlig på vissa punkter att man kan tolka den, dvs göra ett utförande, åt olika håll.

Jag hade naturligtvis velat ställa sakfrågor utifrån Jernelöfs material. Men som medborgarförslagsställare har jag ingen yttranderätt mer än den enda gång då jag får kommentera Buns förslag till yttrande. Självklart måste en förslagsställare få ställa frågor.

Fel 12:

Ledamöterna fick också se Ingemar Jernelöfs först på mötet.

FEL 13:

Därefter yttrade sig tre ledamöter enligt följande : "Jag stöder kommunstyrelsens förslag för det är så bra motiverat". (Nästan exakt ordagrant återgivet). Beteendet är onödigt, oförskämt och kränkande. Jag har nämligen ingen möjlighet att svara på dessa formuleringar. Jag upplever det bara som en "von oben-attityd" eftersom de kan hålla tyst och rösta istället. Deras ovidkommande munanvändning tar upp tid som skulle kunna användas förnuftigare. Jag skulle velat ställa frågan till dessa tre personer. Vet ni inte var ni befinner er? Vi är på Buns möte och inte i kommunfullmäktige och kommunstyrelsen har inte yttrat sig utan yttrandet är Buns Aus yttrande. Och vad menar ni med att motiveringen är bra? Vad är det som är bra i motiveringen – konkretisera!

Jag tycker det helt felaktigt att tillföra ingenting. Skall man yttra sig så måste man konkretisera vad man menar. Ledamoten kunde ha sagt : Just den här meningen tycker jag är väl motiverad och sedan kan han utveckla sina egna åsikter angående detta.

FEL 14:

En fjärde ledamot vaknade till och tyckte att det enda som var bra i förslaget var att man kunde stödja åsikten att "Alterdalen är ett mycket vackert område som kan locka till sig bosättare från många områden" (ej exakt återgivet men skrivet så i mina anteckningar). Här yttrar sig plötsligt en ledamot som uppenbarligen inte läst någonting av medborgarförslaget. Det finns inte ett ord om "det vackra Alterdalen och eventuella bosättare som kan tänkas komma dit" i medborgarförslaget. Det vackra Alterdalen och möjliga bosättningar kom från den back-up-person jag hade med mig som yttrade sig i frågan. Det vackra Alterdalen har ingenting med medborgarförslaget att göra. Att påstå att det är det enda som finns med i förslaget som är bra är dubbelt oförskämt eftersom det tyder på att ledamoten inte läst medborgarförslaget.

FEL 15:

Medborgarförslaget avsikt var att få till stånd en **utredning och en grupp som vill jobba med frågeställningen**. En utredning innebär att man utvecklar de idéer som finns. Man tar fram det positiva och påvisar vad som kanske kan vara möjligt. Och allt är i princip

RR 4072

möjligt. Man kan ansöka om att vara pilotprojekt etc, etc. Ingenting på hur en bättre framtid för skolor, elever, kommun och landsbygd kan gestalta sig. Det finns ingen motivering varför man inte vill tillsätta en utredning. Vilket var vad medborgarförslaget syftade till. Medborgarförslaget vill ha till en utredning. Det finns inte ett ord beskrivet med motivering varför man inte vill ha en utredning. Buns yttrande är inte en utredning.

Sedan röstade församlingen om två olika avslagsförslag. Avslagsförslagen hade olika motiveringar.

FEL 16:

Den 2/7 fick jag sammanfattningen av beslut med vissa tillhörande papper. (Jernelöfs material skickade han över med mail på min önskan vid Buns sammanträde. Alla beslut går att överklaga. Det skall stå till vem överklagan riktas till. (Vid förfrågan av min Back-uppare på mötet – ställd till Buns ordförande sade hon just detta). Det står inte någonstans var en överklagan skall skickas.

Hemställer härmed

att kommunen gör en utredning om vilka åtgärder som kan vidtagas för att förbättra det demokratiska beteendet och den demokratiska beslutsprocessen enligt vad som ovan har beskrivits. Där jag påpekat "FEL" är sådant som särskilt måste beaktas.

A. de Norra

2014-07-04

RR MO BE



§ 164

Medborgarförslag om möjlighet att delta i den demokratiska processen på ett adekvat sätt

Diarienum 14KS290

Beslut

Kommunfullmäktige remitterar medborgarförslaget till kommunstyrelsen för beredning.

Ärendebeskrivning

Anders Nordin har lämnat in ett medborgarförslag i vilket föreslås att kommunen gör en utredning om vilka åtgärder som kan vidtas för att förbättra den demokratiska beslutsprocessen.

Medborgarförslaget redovisas i bilaga 14KS290-1.

Beslutsunderlag

Medborgarförslag