



Plats: Ovalen, Stadshuset
Klockan: 18:00

Datum: 2017-06-15
Närvarande: Se bifogad närvarolista

Planprogram för Kv Rönnen i Piteå kommun.

1. Samrådsförfarande och planprocess

1.1 Hur samråd och planprocess bedrivs

Det framtagna förslaget till Planprogram för Kv Rönnen i Piteå kommun är föremål för samråd under tiden 12 juni-1 augusti 2017. Formella sakägare är fastighetsägare, närboende och andra som har ett väsentligt intresse för frågan. Samrådshandlingarna finns tillgängliga för allmänheten på kommunens webbplats. Samråd har annonserats i Piteå Tidningen och Norrbottens-Kuriren 12 juni 2017. Efter samråd kommer förslaget att bearbetas för utställning. Antagande av planen i SBN, KS respektive KF förväntas kunna ske i september respektive oktober.

2. Presentation

2.1 Planförslag och illustration

Samrådsförslag presenterades av Niclas Brännström och Jessica Nilsson, Samhällsutvecklare vid Piteå kommun.

Förslagets huvuddrag är att kartlägga förutsättningar samt ange riktlinjer för ett nytt stads kvarter I kvarteret Rönnen

3. Synpunkter och diskussion

3.1 Fråga: Varför har man bara tagit fram ett förslag?

Kommentar: Detta förslag är framtaget efter kvarterets förutsättningar. Detta är en översättning av vad ÖP säger, riktlinjer för bebyggelse samt de sociala-, ekonomiska och hållbarhetsaspekterna.

3.2 Fråga: Tidpunkt för detta samråd ifrågasätts, då det är mitt i semestertider vilket försvårar möjligheten att komma in med ett förslag.

Kommentar: Niclas tar med sig frågan och ser även möjligheten att förlänga samrådstiden.

3.3 Fråga: PiteBo har varit i kontakt med Stadsarkitekten Florian Steiner för att lyfta viktiga frågor som man hoppats tagit med sig innan detta planprogram gjordes men PiteBo tycker sig inte ha fått någon respons i detta framtagna Planprogram.

Kommentar: Niclas tar med sig frågan.

3.4 Fråga: Fråga om vem som ska bygga och bekosta det tänkta, gemensamma garaget? PiteBo förklarar att placering under mark är en väldigt dyr lösning vilket också resulterar i väldigt dyra lägenheter i slutändan, dyr avgift för parkering + lägenhetshyra.

Kommentar: Niclas svarar att detta i dagsläget inte är beslutat.



3.5 Fråga: Kommer den tänkta offentliga parkmarken att bli kommunens ansvar?

Kommentar: Som förslaget ser ut just nu så ansvarar kommunen för den parkmark som ligger utanför kvarteret, inte den som ligger innanför.

3.6 Fråga: Kommer det att bli två stycken cykelvägar?

Kommentar: Niclas visar cykelvägen som finns idag samt den tänkta cykelvägen som planprogrammet visar, där möjligheten finns att ta sig genom kvarteret. Han förklarar att man vill försöka styra om trafiken från Olof Palmes gata och att förhoppningen finns att om möjligheterna för cykel finns samt att cykeln är lättillgänglig kanske fler människor väljer det färdmedlet.

3.7 Fråga: Synpunkt lyfts då man inte tycker att planprogrammet är välkommande när det är utformat med höga byggnader ut mot Nygatan och låga innanför. Han menar på att det skulle vara mer välkommande om det vore tvärtom, låga ut mot gatan och högre inne i kvarteret när parken inne i kvarteret är tänkt att vara för allmänheten.

Kommentar: Detta planprogram är framtaget med hänsyn till de tidigare bebyggelserna och att de öppningar som skapas möjliggör att flödet förbättras.

3.8 Fråga: Vad säger att Christinaskolan skall stå kvar?

Kommentar: Översiktsplanen pekar ut det som samhällsfunktion, i dagsläget finns det inga tecken på annat.

3.9 Fråga: Stadsarkitekten Gudrun Åström inflikar med att hon tycker att det är en bra diskussion. Hon påpekar också att det är väldigt viktigt att man har positiva glasögon till detta väldigt attraktiva kvarter.

3.10 Fråga: Varför har man inte tagit fram ett traditionellt förslag?

Kommentar: Tanken med utformningen är att det ska brytas upp i skala, få bredden på variation på boendet, ett robust kvarter där den sociala-, ekonomiska- och hållbarhetsaspekterna är inkluderad.

3.11 Fråga: Är planprogrammet bara ett förslag, en tolkning, eller är det säkert att det blir såhär?

Kommentar: Tidigare antagna planprogram är t.ex Löjan och Häggen. Där har förslag inkommit men som ej fullföljer planprogrammet gällande höjd och kvartersutformning. När detta planprogram är antaget är förhoppningsvis de flesta nöjda.

3.12 Fråga: Intressant är besviken över att Piteå kommun inte pratat med exploatörerna före man gjorde planprogrammet.

Kommentar: Piteå kommun vill gärna ha en diskussion och kommer bjuda in de som lämnat intresse till en separat träff.



3.13 Fråga: Hur mycket har detta planprogram kostat? Finns det möjlighet att samråd kan leda fram till ett nytt planprogram?

Kommentar: Kostnad för konsult är mellan 200-400 t.kr, detaljplan kostar mellan 100-300 t.kr.

3.14 Fråga: Intressent påpekar än en gång om varför exploatörerna inte har blivit tilldelad denna information tidigare. De menar på att det just nu känns som att Piteå kommun tycker att deras förslag är viktigare än exploatörernas och att dem nu har visat hur dem vill ha det.

Kommentar: Vi valde att göra ett planprogram att visa upp då vi av erfarenhet lärt oss att om vi kommit hit med ett blankt papper så hade vi aldrig fått en diskussion likt denna.

3.15 Fråga: Finns det någon möjlighet att söka något typ av bidrag om man vill förändra planprogrammet med ett nytt förslag?

Kommentar: Gudrun Åström svarar att det inte finns.

3.16 Fråga: Intressent undrar hur det är tänkt att detta ska tilldelas?

Kommentar: Hur tilldelningen av mark ska ske är ännu inte beslutat.

3.17 Fråga: Intressent står sig väldigt skeptisk mot lokaler i bottenvåningen. Ytterligare en intressent instämmer och undrar ifall Piteå kommun gjort någon ekonomisk analys?

Kommentar: Tanken med planprogrammet är att centrum ska växa och ska det uppfattas som centrum bör det vara verksamhet i del av bottenvåningen.

3.18 Fråga: Intressent berättar av egen erfarenhet att kungsvåningar inte fungerar här uppe i norr på grund av snömängden, att ett trapphus måste vara till användning för minst 15-25 lägenheter om det ska vara billigt att äga huset och även att det är viktigt med hiss ner till garaget så att parkeringen är lättillgänglig. Svårt att få folk till lokaler.

3.19 Fråga: Hur tänker kommunen kring gårdarna, om man ska dela upp fastigheterna?

Kommentar: Detta är i dagsläget inte beslutat. Ett av alternativen är samfällighet. Målet är en attraktiv stad, gemensamma intressen, tryggt och robust

3.20 Fråga: Intressent anser att dyra lägenheter inte blir attraktiva då ingen har råd att bo i dem.

3.21 Fråga: Synpunkt om att det tycks saknas en övergripande, ekonomisk konsekvensanalys.

3.22 Fråga: Intressent påpekar att det i planprogrammet saknas inglasade balkonger och berättar att det är just inglasade balkonger som de har mest efterfrågan på idag.

Ytterligare en intressent instämmer och berättar att de håller på att göra inglasade balkonger på deras gamla lägenheter då känslan för hyresgästerna är att de får ytterligare ett rum.

Kommentar: Den synpunkten tar vi med oss i fortsatt arbete.



3.23 Fråga: Viktigt att samrådstiden förlängs.

Kommentar: Niclas tar med sig frågan om förlängning av samrådstid. Jessica återkopplar till de berörda om en ny tid för möte.

**PITEÅ KOMMUN
MILJÖ- OCH BYGGKONTORET**

Handläggare

Niclas Brännström, Samhällsutvecklare

Jessica Nilsson, Samhällsutvecklare

Anteckningarna gjorda av Olivia Vikström



Närvarolista för samråd av Planprogram för Kv Rönnen i Piteå kommun

Nr.	Namn	Fastighet, adress eller eventuell organisation
1.	Mara Nilsson	Fysisk planering PK
2.	Anders Åström	Samråd PK Stadsarkitekt
3.	Nina Larsson Lidberg	BD Fastigheter
4.	LARS-KAR SUNDSTRÖM	PITEÅ 30
5.	DAVID WILMÅNDER	AB SÖDERENT 58
6.	Marika Risberg	Centerpartiet
7.	LUF WIKSTEN	FAST AB RAWI
8.	Björn	— " — " —
9.	Olivia Vikström	PK
10.	Niclas Brännström	PK
11.	Jessica Nilsson	PK
12.	Anna-Karen Sundberg	PK
13.		

Vänd sida