



PÅSE PENGAR-PROJEKTET

**En utvärdering av Kultur Fritids
arbetsmetod Påpp**

December 2006

Charlotta Wallstén
Thomas Johansson Ph.D.

Sammanfattning

I inledningen till rapporten beskrivs kortfattat den utredning som Kultur- och fritidsförvaltningen, Piteå Kommun, utförde 1996 beträffande den ungdomsverksamhet som förvaltningen bedrev. Denna utredning ledde fram till en omstrukturering av förvaltningens ungdomsverksamhet. En central del av omstruktureringen var Påse pengar-projektet, *Påpp*. Syfte och mål med Påpp är att öka ungdomars inflytande och delaktighet, öka ungdomars roll som medproducenter av sin egen fritid samt lyfta fram vuxna som stimulerar ungas växande. Påpp är tillgängligt för ungdomar i åldern 13-20 år, som vill söka bidrag till egna arrangemang. Genom att engagera de driftiga ungdomarna och skapa dialog med dessa skall även de ungdomar som ”inte vill” nås.

I rapportens andra kapitel klagörs rapportens uppgift vilket är att utvärdera fyra områden av Påpp. Dessa områden är:

- Påpp som metod.
- Inflytandefrågan.
- Utveckling av ungdomspolitiken samt arbete med ungdomar.
- Påpp som erfarenhet i privat- och yrkesliv.

Vidare slås fast att rapporten granskar Påpps inledande period 1999-2002.

I det här kapitlet redovisas valet av utvärderingsmodell. Med hjälp av den så kallade bieffektsmodellen granskas måluppfyllelse och förekomsten av icke avsedda resultat av väsentlig karaktär.

Rapportens tredje kapitel avhandlar den kvantitativa respektive kvalitativa metod som används vid rapportens empiriska undersökning. Kapitlet innehåller även ett etikavsnitt där det framgår att hanteringen av de personuppgifter som förekommer i rapportarbetet sker i enlighet med Personuppgiftslagen.

Det fjärde kapitlet presenterar resultatet av den empiriska undersökningen. Kapitlet inleds med en redovisning av enkätresultatet. Intervjuresultatet presenteras under rubrikerna: Presentation av intervjupersoner, Påpp som metod, Inflytande, Påpp som erfarenhet i privat- och yrkesliv och Utveckling av ungdomspolitiken samt arbete med ungdomar.

Rapportens femte kapitel inleds med en diskussion om undersökningens giltighet och tillförlitlighet. Därefter inleds resultatdiskussionen. Enkätresultatet visar att samtliga undersökta områden beträffande Påpp-metodiken visar på god måluppfyllelse. Även intervjuresultatet angående Påpp-metodiken visar på god måluppfyllelse. Mot bakgrund av det resultat som redovisats diskuteras *Påpp som metod*. Ett område har att göra med en förvaltningsmässig gränsdragningsproblematik som är kopplat till syftet och målet att ”lyfta fram vuxna som stimulerar ungas växande” samt en central fråga som rör projektets värdegrund, att ”öka ungdomars roll som medproducenter av sin egen fritid”. Enkätresultatet visar att Kultur Fritid är på väg mot att nå syfte och mål: ökat inflytande, delaktighet och makt. Intervjuresultatet visar samma tendens som enkätresultatet, att Kultur Fritid är på väg att nå syfte och mål: ökat inflytande, delaktighet och makt. Även aspekter på inflytandefrågan diskuteras. Dessa områden rör definition samt begränsning av begreppet inflytande och bristen på kännedom om Påpp hos ungdomar. Enkätresultatet och intervjuresultatet visar att Påpp-metodiken gett upphov till många positiva bieffekter såsom ökad social kompetens samt stärkt självförtroende. Mot bakgrund av enkät- och intervjuresultatet förs ett

resonemang kring en utveckling av Påpp samt arbete med ungdomar. Dessa kan sammanfattas i två utvecklingsområden: tillgänglighet och ungdomar som ”inte vill”.

I rapportens sjätte kapitel framläggs rekommendationer gällande syften och mål samt sättet att organisera arbetet med Påpp. Dessa punkter innefattar: Dokumentation av Påpp-projekt, Information och tillgänglighet, Skola och fritid, Inflytande, Ungdomar som ”inte vill” och Fortsatt utvärdering.

Innehållsförteckning

1. Bakgrund.....	1
1.1 Påse pengar-projektet.....	1
2. Uppdrag och syfte	4
2.1 Ansats	5
2.2 Mätning mot mål.....	6
3. Metod	9
3.1 Urval.....	10
3.2 Svarsfrekvens och bortfall	11
3.3 Genomförande	12
3.4 Informationsbehandling	13
3.5 Etik.....	13
4. Enkätresultat.....	14
4.2 Egna synpunkter.....	25
4.2.1 Respekt för unga	25
4.2.2 Ansvar och utveckling.....	26
4.2.3 Tillgänglighet	26
4.2.4 Utveckling av Påpp.....	27
5. Intervjuresultat	28
5.1 Presentation av intervjupersoner.....	28
5.2 Påpp som metod	28
5.3 Inflytande	32
5.4 Påpp som erfarenhet i privat- och yrkesliv	34
5.5 Utveckling av ungdomspolitiken samt arbete med ungdomar	36
6. Diskussion	39
6.1 Giltighet och tillförlitlighet.....	39
6.2 Resultatdiskussion	40
6.2.1 Påpp som metod.....	41
6.2.2 Inflytande	45
6.2.3 Påpp som erfarenhet i privat- och yrkesliv	47
6.2.4 Utveckling av ungdomspolitiken samt arbete med ungdomar	49
7. Rekommendationer	51
Källförteckning.....	53
Tryckta källor	53
Otryckta källor	53

Bilagor

1. Bakgrund

1.1 Påse pengar-projektet

År 1996 genomförde Kultur- och fritidsförvaltningen (hädanefter Kultur Fritid) i Piteå kommun en utredning angående den ungdomsverksamhet som bedrevs inom Kultur- och fritidsnämndens verksamhetsområde. Utredningen visade att intresset bland Piteås ungdomar hade sjunkit markant för kommunens ungdomsgårdar och fritidsengagemang. Utredningen konstaterade att ungdomarna ofta ansåg att kommunens ungdomsverksamhet hade till uppgift att stävja ett negativt beteende snarare än att stimulera till deras växande och ansvarstagande. Det fanns också ett behov av en större mångfald av aktiviteter (Piteå Kommun Kultur Fritid 1996 ”Utredning om ungdomsverksamheten”).

Utredningens resultat låg till grund för en omstrukturering av Kultur Fritids ungdomsverksamhet. Verksamheten skulle utgå från uppgiften att stimulera och vägleda ungdomars egna initiativ och vila på eget ansvar, växande, möte mellan människor och delaktighet. Enligt ett beslut i Kultur- och fritidsnämnden är en ungdomsverksamhet där ungdomar har verkligt inflytande så viktig att den skall kunna erbjudas alla ungdomar och att alla kommundelar skall ha tillgång till en ”påse pengar” (Piteå Kommun, Kultur- och fritidsnämnden, 1998-02-11, ”Sammanträdesprotokoll”). En central del av omstruktureringen av verksamheten var således Påse pengar-projektet, *Påpp* vilket inleddes 1998. Den nya arbetsmetoden utvecklades och genomförs av Kultur Fritid och dess avdelning UNG. Påpp bygger på att stimulera och vägleda ungas egna initiativ och därmed öka ungdomars inflytande, delaktighet och makt. Varje år fördelar Kultur- och fritidsnämnden ut ”en påse pengar” till Påpp. År 2006 uppgick summan till 724 000:-. Dessa pengar är

tillgängliga för ungdomar som vill söka bidrag till egna arrangemang. Enligt ett beslut i Kultur- och fritidsnämnden kan man ”söka pengar från PÅPP till idéer och projekt som inte hör till ordinarie föreningsverksamhet, för vilka andra bidrag utgår. I samband med ansökan ställs krav på ungdomars engagemang och vilka vuxna som på något sätt deltar i projektet” (Piteå Kommun, Kultur- och fritidsnämnden, 1998-12-09, ”Sammanträdesprotokoll” sid. 2).

Enligt de regler som omgärdar Påpp-metodiken skall det ta högst sju dagar från färdig ansökan till beslut om finansiellt stöd. Vidare är själva ansökningsförfarandet uppdelat i fyra stadier. Inledningsvis får personen som ansöker om att genomföra ett Påpp-projekt presentera sin idé. Därefter skall en skriftlig ansökan fyllas i där ett antal frågor ställs angående projektets syfte. I det tredje stadiet får den projektansvarige stöd av UNG att utveckla sin idé och handledning under processen fram till genomförandet av projektet. När projektet är genomfört skall slutligen en dokumentation samt en finansiell rapport lämnas in till UNG (Kultur Fritid UNG, ”Påpp” (Påse Pengar Projekt), Informationsfolder). Påpp är en skola för blivande samhällsmedborgare. Detta för att:

- ”Unga som gjort Påpp-aktiviteter blir språkrör för andra unga!”
 - ”Unga som gjort Påpp-aktiviteter blir ofta engagerade unga!”
- (Kultur Fritid UNG, ”Påpp” (Påse Pengar Projekt), Informationsfolder)

Enligt ett beslut från Kultur- och fritidsnämnden sägs att syfte och mål med Påpp är att ungdomar skall få ökat inflytande och delaktighet samt att ungdomar skall få ett ökat ansvar över sin egen fritid. Vidare skall vuxna som stimulerar ungas växande ha en viktig roll i Påpp-metodiken. (Piteå Kommun, Kultur- och fritidsnämnden, 1998-06-10, ”Sammanträdesprotokoll”). Vidare slås fast att:

Kultur Fritid UNG och Påpp-projektet skall vara möjliggörare av ungdomars kraft. [...] Utifrån dessa ovanstående resonemang skall Kultur Fritid UNG arbeta med de ungdomar som ”vill”. Genom att engagera de driftiga ungdomarna och skapa dialog med dessa skall även de ungdomar som ”inte vill” nås (Piteå Kommun, Kultur- och fritidsnämnden, 1998-06-10, ”Sammanträdesprotokoll” sid. 2).

Sammanfattningsvis är följaktligen Påpps mål och syfte att:

- stimulera och vägleda ungas egna initiativ.
- öka ungdomars inflytande, delaktighet och makt.
- underlätta genom kort handläggningstid.
- ge stöd till projektsökande att utveckla sin idé.
- ge projektansvarig handledning under processen fram till genomförandet av projektet.
- lyfta fram vuxna som stimulerar ungas växande.
- genom att engagera de driftiga ungdomarna och skapa dialog med dessa skall även de ungdomar som ”inte vill” nås.

I nästa kapitel redovisas syftet med utvärderingen samt de områden som skall undersökas.

2. Uppdrag och syfte

Kultur Fritid i Piteå har gett författarna av denna rapport i uppdrag att utvärdera Påpp. I beskrivningen av uppdraget står att utvärderingen skall ligga till grund för kommunens framtida ungdomspolitik och utveckling av arbete med ungdomar. De områden av Påpp som skall undersökas är följande:

- Påpp som metod.
- Inflytandefrågan.
- Utveckling av ungdomspolitikerna samt arbete med ungdomar.
- Påpp som erfarenhet i privat- och yrkesliv.

(Kultur Fritid. (Odaterad). PM *Komplettering av ansökan om projektmedel.*)

Utvärderingen syftar till att bedöma i vilken grad Påpp-metodiken uppnått sitt syfte och mål samt utröna om metodiken framkallat några sidoeffekter. Utvärderingen har även ett framåtblickande perspektiv. De tidigare deltagarnas erfarenheter utgör underlag för bedömningen av måluppfyllelse och förekomsten av sidoeffekter samt det framåtblickande perspektivet. Utvärderingen belyser ovanstående utifrån följande frågeställningar:

- Hur fungerar Påpp som arbetsmetod för ungdomsverksamheten?
- På vilket sätt har Påpp ökat ungdomars känsla av att kunna påverka?
- Hur ser deltagarens egen upplevelse ut av att befinna sig i Påpp och ser personen i nuläget ett värde när denne ser tillbaka på Påpp?
- Hur ser ungdomar på Påpps fortsatta arbete?

För att rapportuppdraget skall kunna genomföras på ett tillfredställande sätt har avgränsningar genomförts. Utvärderingen avser projekt som avslutats under perioden 1999-2002. Skälet till dessa år är att de frågeställningar som gäller deltagarnas utveckling, påverkad eller ej av Påpp, från ungdom till vuxen endast kan besvaras av denna åldersgrupp. Vidare betraktas perioden 2003 fram till 2006 som alltför kort för att eventuella sidoeffekter skall ha hunnit påverka exempelvis yrkesval. Undersökningsspersonerna som utvärderingen baseras på är således ungdomar som varit delaktiga i Påpp mellan åren 1999-2002. Påpp-projekt som genomförts och den verksamhet som bedrivits under andra perioder än 1999-2002 berörs ej av utvärderingen. Inga vuxna som har varit samarbetspartners i projekten kommer att kontaktas och ingen ekonomisk översyn kommer att utföras.

2.1 Ansats

Arbetet med att granska resultatet av det operativa arbete som Kultur Fritid lagt ner inom ramen för Påpp organiseras i denna rapport enlighet med den så kallade bieffektsmodellen. Modellen belyser två företeelser som är ytterst väsentliga i detta avseende. Till att börja med riktar modellen uppmärksamhet mot de centrala frågorna om målen med den beslutade politiken realiserats samt om resultatet kan förklaras av förvaltningens insatser. Vidare tillåter modellen att icke avsedda resultat av beslutad politik granskas och conceptualiseras. Icke avsedda resultat som uppstår inom den beslutade politikens målområde beskrivs i termer av så kallade nolleffekter och perversa effekter. Med nolleffekter menas att den beslutade politiken inte får några som helst konsekvenser inom målområdet. Perversa effekter avser effekter som är rakt motsatta till dem som avses i den beslutade politiken. Icke avsedda resultat som uppstår utanför den beslutade politikens målområde beskrivs i termer av

sidoeffekter. Denna typ av effekter kan exempelvis kategoriseras såsom positiva eller negativa i förhållande till den beslutade politikens innehåll (Vedung, 1998, sid. 59 ff).

Starka skäl talar för att bieffektsmodellen skall tillämpas i denna utvärdering av Påpp. I inledningen till denna rapport klargjordes att metodiken representerar en radikal riktningförändring i Kultur Fritids sätt att arbeta med ungdomar. Eftersom metodiken inte tidigare har underställts någon systematisk granskning är det särskilt angeläget att avgöra om resultatet av Påpp motsvarar de uttalade målsättningarna med denna radikala riktningförändring. Utöver uppgiften att bedöma måluppfyllelse är det även motiverat att klarlägga om Påpp har gett upphov till icke avsedda resultat av väsentlig karaktär. Dessa resultat kan ge utvärderingen en bredare och rikare bild av metodiken än vad som annars skulle vara fallet.¹ För att bieffektsansatsen skall bli metodologiskt hanterbar kommer emellertid icke avsedda resultat uteslutande att spåras med hjälp av den enkät och de intervjuer som riktar sig till tidigare Påpp-deltagare. Enkäten innehåller en handfull frågor som är konstruerade med syfte att fånga upp dessa. Enkäten avslutas dessutom med en öppen fråga som tillåter att dessa resultat spåras. Även intervjuguidens frågor är utformade för att icke avsedda resultat skall vara möjliga att upptäcka.

2.2 Mätning mot mål

Det är sedan länge känt att utvärdering mot mål är förknippad med en rad svårigheter. En av dessa svårigheter har att göra med att de mål som angetts kan vara

¹ I eftermälet till 2006 års kommunalval rapporteras i Piteå-Tidningen att en kommunfullmäktigeledamot anser att en etablering av en väl fungerande ungdomsgård skulle utgöra en väsentlig förbättring av kommunens insatser för ungdomar. Detta förslag kommer inte att kommenteras närmare i denna rapport. Icke desto mindre skulle ledamotens förslag kunna ge upphov till en så kallad pervers effekt. Om förslaget realiserades skulle det bestående intrycket av Påpp-metodiken vara att den resulterade i en återgång till den ungdomsgårdsverksamhet som metodiken i själva verket påstår sig vara en medveten reaktion mot.

så pass vagt formulerade eller allmänt hållna att dem helt enkelt inte utgör någon särskild vägledning i utvärderingsarbetet (Vedung, 1997, s. 56). Svårigheten tenderar dessutom att fördjupas i den händelse att de övergripande målformuleringarna inte har brutits ner till en uppsättning konkreta och mätbara effektmål (Rombach, 1991, s. 97 ff). Utvärderingen av Påpp stöter på denna typ av svårighet och måste därför försöka göra den hanterbar. De styrdokument som omgärdar Påpp saknar en uppsättning mätbara effektmål samt styrta vilka skulle stärka möjligheten avgöra metodikens framgång under den angivna mätperioden. Denna omständighet hanteras genom att basera enkätfrågorna på återhållsamma tolkningar av vad Påpp skulle kunna få för konsekvenser för målgruppen ifråga.²

Styrdokumentens målformuleringar reser ytterligare en svårighet som har att göra med de kvantitativa förbättringar som Påpp förväntas bidra till hos målgruppen i termer av ökat inflytande och en ökning av ungdomars roll som medproducenter av sin egen fritid. I strikt samhällsvetenskaplig mening skulle utvärderingen av de kvantitativa nettoeffekter som alltså åsyftas i styrdokumentet kräva att ungdomarnas inflytande och rollen som medproducent mättes före och efter kontakten med Påpp. Eftersom en mätning av detta slag av uppenbara skäl inte kan genomföras måste så kallad skuggkontroll användas i granskningen av ungdomars inflytande och roll som medproducenter till sin fritid. Skuggkontroll innebär att förvaltningens insatser bedöms av personer med särskilda kunskaper eller erfarenheter av insatserna ifråga (Vedung, 1997, s. 163). Med skuggkontroll avses här att de kvantitativa nettoeffekter som åsyftas i styrdokumentet helt enkelt bedöms i efterhand av de ungdomar som genomfört Påpp-projekt. Skuggkontrollens resultat är dock osäkra bland annat av skälet att den vilar tungt på subjektiva bedömningar vilka dessutom tenderar att vara starkt partiska till för- eller nackdel för förvaltningens insatser (Vedung, 1997, s. 165).

² Enkäten lägger exempelvis större vikt vid ungdomars inflytande i lokalsamhället än i övriga delar av samhället även om det politiskt fastställda målet beträffande detta område inte utesluter att lika eller till och med större vikt ska läggas vid samhället i stort.

Skuggkontrollens resultat görs dessutom än mer osäkra på grund av det faktum att kontrollen, i form av enkät och intervjuer, inbegriper flera retrospektiva frågor.

Sammanfattningsvis innebär uppgiften att utvärdera Påpps måluppfyllelse en rad metodologiska problem för vilka det inte finns några enkla och absolut hållbara lösningar på. Det är emellertid viktigt för läsaren av utvärderingen att känna till problemen såväl som lösningarna eftersom det är i ljuset av dessa som utvärderingens resultat slutligen skall bedömas.

3. Metod

I uppdragsbeskrivningen uttrycks att utvärderingen skall vila på vetenskaplig grund. Detta säkerställs genom att val av metod samt tillvägagångssätt i undersökningen stöds på olika vetenskapligt accepterade metoder och principer. I de fall där avsteg från de vetenskapliga metoderna har fått göras, har anledning till detta givits och det alternativa tillvägagångssättet skildrats. Eftersom Kultur Fritid i Piteå är initiativtagare i Sverige till den typ av verksamhet som Påpp representerar och ingen tidigare utvärdering gjorts, finns således inget tidigare referensmaterial att tillgå vid denna utvärdering. Bakgrundsmaterialet till utvärderingen kommer företrädesvis, där annat ej anges, från olika dokument som berör Påpp-metodiken samt samtal med berörda ungdomskonsulenter/initiativtagare.

I den empiriska undersökningen används enkät och intervjuer. Avsikten med enkäten är att få en kvantitativ beskrivning av tidigare deltagares erfarenhet av Påpp-metodiken. Syftet med intervjuerna är att fördjupa och komplettera denna bild. Frågornas innehåll styrs av utvärderingsmodellens principer. Förutom att belysa om metodiken uppnått det syfte och mål som var uppsatt, beaktades således eventuella oförutsedda sidoeffekterna. De inledande frågorna i enkäten ger bakgrundsinformation om respondenten. Fråga 5-22 behandlar uteslutande syfte och mål med Påpp vilka tidigare angetts under *Bakgrund*. Fråga 23-26, samt den avslutande möjligheten att lämna egna kommentarer angående Påpp, kan mäta eventuella sidoeffekter som metodiken kan ha genererat. Även intervjuguiden behandlar måluppfyllelseaspekten, dock ger intervjuerna större möjlighet att mäta eventuella sidoeffekter.

Enkäten och intervjun innehåller retrospektiva frågor eftersom utvärderingens perspektiv är tillbakablickande. Användandet av retrospektiva frågor kan vara problematiskt eftersom ”man egentligen *inte* får reda på hur det var, man får reda på hur den som svarar *nu* ser på det som var *då*, dvs. hur det nu *är*; man får bilden av hur det var med nutidens situation som måttstock och inte den dåvarande” (Trost 2001 s.77).

Vidare fick uppdragsgivaren möjlighet att lämna synpunkter på enkäten innan den trycktes och skickades ut till undersökningspersonerna.

3.1 Urval

Informationsläget beträffande enskilda projekt är ytterst bristfälligt. Uppgifter om antalet deltagare, övriga anknutna till projekten samt utvärderingar har mycket sällan dokumenterats. Detta har inneburit att material som vanligtvis finns att tillgå i ett ordinärt utredningsarbete måste rekonstrueras. Ett så kallat bekvämlighetsurval har därför genomförts. Bekvämlighetsurval innebär kortfattat att man ”tar vad man får” eller det man anser lämpligt och urvalet kan därmed inte anses vara representativt för populationen (Trost 2001). Detta urvalsförfarande är ingen önskvärd situation, dock var det enda möjligheten för att kunna genomföra studien. Urvalsprocessen avviker därför från det ursprungligt formulerade uppdraget att utvärdera Påpp enligt strikta vetenskapliga termer med anledning av den allvarliga bristen på dokumentationen av projekt och arrangemang.

Utvärderingens undersökningsgrupp består av namn som finns dokumenterade under dessa år samt namn som tillkom genom samtal med inblandade aktörer. Den

slutgiltiga undersökningsgruppen utgörs av 94 personer varav 32 är män och 62 är kvinnor.

Den kvantitativa undersökningens urval ligger till grund för urvalet till intervjuerna. Eftersom intervjuerna faller under kriterierna för en kvalitativ undersökning gjordes ett icke-statistiskt urval, det vill säga ett selektivt urval (Svenning 2000). Personerna som ingår i urvalet har kategoriserats utifrån följande variabler: kön, årtal för projektet, huruvida personen var utflyttad från kommunen eller ej samt sammansättningen av arrangörsgruppen. Med anledning att inblandade i arbetet kan ha möjlighet att spåra enskilda individer redovisas inte utfallet av kategoriindelningen. I resultatet benämns intervjupersoner A, B, C, D, E och F.

Sammanfattningsvis innebär den urvalsprocess som ligger till grund för enkätundersökningen att en reservation måste införas angående enkätresultatet. Urvalet är inte statistiskt representativt i meningen att åsikterna hos de utvalda ungdomarna motsvaras av åsikterna för det totala antalet ungdomar som genomfört Påpp-projekt. Resultaten skall snarare förstås som endast de åsikter och erfarenheter som hålls av de ungdomar som visats sig vara möjliga att nå med enkäter. Vidare kan det inte uteslutas att de som ingår i urvalet utgörs av dem som är mest vänligt inställda mot Påpp. Risken föreligger därmed att samma problem påverkar intervjuerna. Dessa omständigheter måste vägas in i resultatens giltighet.

3.2 Svarsfrekvens och bortfall

Enkätens undersökningsgrupp omfattar 94 personer. Efter en utskickad påminnelse besvarade totalt 55 personer enkäten. Svarsfrekvensen blir således totalt 59 procent.

Av de inskickade enkäterna blev det ett bortfall på 21 personer³. Antal personer som ingår i mätningen blir följaktligen 34 personer. 36 procent av de utskickade enkäterna var de som slutgiltigt bearbetades och redovisas i resultatet.

3.3 Genomförande

Enkäterna (se bil.1) skickades ut per post tillsammans med ett följebrev (se bil.2) där enkätens syfte klargjordes samt att svaren skulle behandlas konfidentiellt. För att få en så god svarsfrekvens som möjligt skickades ett påminnelsebrev (bil. 3) ut till dem som inte besvarat enkäten.

Sex personer tillfrågades per brev (bil. 4) om de var intresserade av att delta i en intervju. I brevet klargjordes syftet med deras medverkan samt information om att deras medverkan skulle behandlas konfidentiellt. Intervjuerna genomfördes via telefon och spelades in på band efter respondenternas godkännande. Telefonintervjuer kan uppvisa skiftande grad av strukturering och de är generellt inte lämpade för mera in- eller djupgående frågor och svar (Trost 2001). På grund av tidsmässiga begränsningar genomfördes intervjuerna per telefon. Detta ledde till att frågorna som formades utifrån intervjuguiden (bil. 5) blev mer strukturerade än vad som inledningsvis var tänkt. Struktur i intervjun innebär i detta sammanhang att frågorna var förutbestämda. Istället för att utgå från och samtala kring de ämnen som ingår i intervjuguiden, vilket inbjuder mer till ett informellt samtal, konstruerades regelrätta frågor. Vidare användes intervjuguiden som ett underlag under intervjun, det vill säga att de frågor som besvarats i en frågeformulering ställdes inte igen.

³ Det finns flera orsaker till att endast 36 procent av de utskickade enkäterna slutgiltigt bearbetades. Det visade sig exempelvis att några av personerna som besvarade enkäten inte hade genomfört Pappprojekt under bestämd tidsperiod, men även att några personer helt enkelt inte minns någonting av sitt projekt.

3.4 Informationsbehandling

Det insamlade enkätmaterial har behandlats under rubrikerna; ”Påpp som arbetsmetod”, ”Min upplevelse” och ”Min personliga utveckling”. Enkätens inledande del redovisas i diagramform. Vad gäller enkätens sista fråga, har samma tillvägagångssätt använts som vid tolkningen och analyseringen av intervjuerna. Undersökningspersonernas svar har sammanfattats under fyra rubriker.

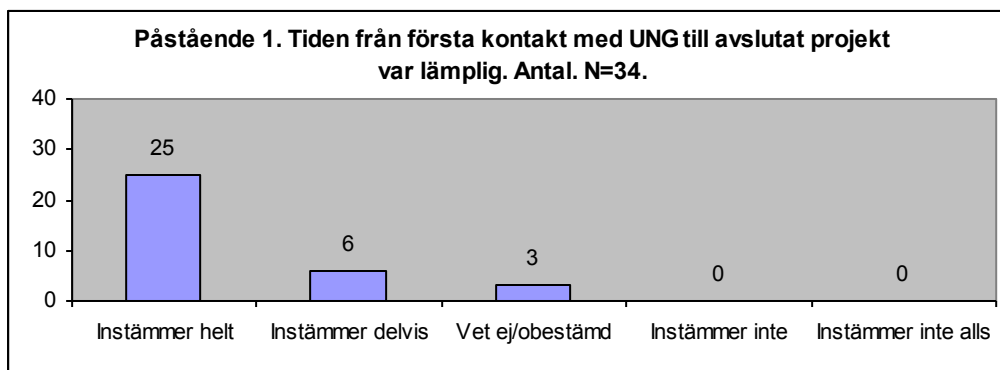
Det insamlade intervjumaterialet har tolkats i tre steg. I det första steget har hela intervjumaterialet strukturerats inför analysen. Detta har gjorts genom transkribering av materialet från de olika intervjuerna. I nästa steg har en översikt gjorts av materialet där överflödigt material utesluts och väsentlig data skiljs från oväsentlig. Vad som är väsentligt eller ej beror på undersökningens syfte. I tredje och sista steget har analysarbetet inletts. I detta steg har meningskoncentrering valts vilket innebär att större intervjutexter reduceras till kortare och kärnfullare formuleringar (Kvale 1997).

3.5 Etik

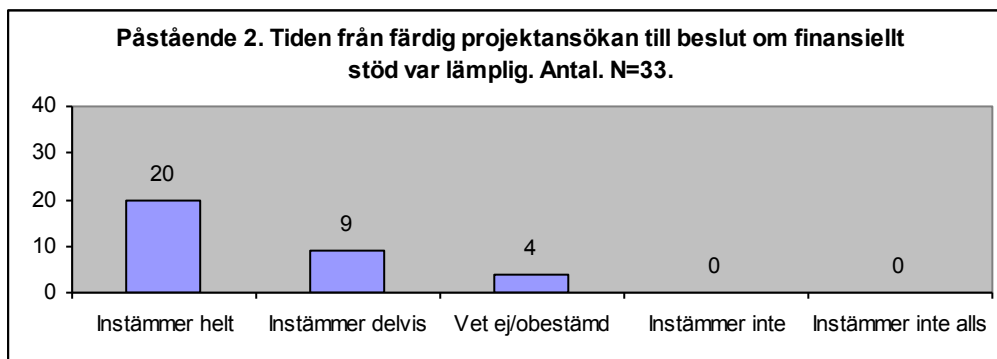
Arbetet med utvärderingen innefattar behandling av personuppgifter och regleras därför av Personuppgiftslagen (PuL). Detta innebär att i arbetet med utvärderingen har åtgärder utförts för att garantera att arbetet inte skall utgöra ett hot mot den personliga integriteten. Personuppgiftsansvarig är Kultur- och fritidsnämnden. Nämndens sekreterare är personuppgiftsombud och bevakar de registrerades intresse. I utvärderingen garanteras anonymitet genom att inga namn har nämnts samt att uppgifter som går att spåra till en enskild person har redigerats. Endast en av författarna till rapporten känner till respondenternas identitet.

4. Enkätresultat

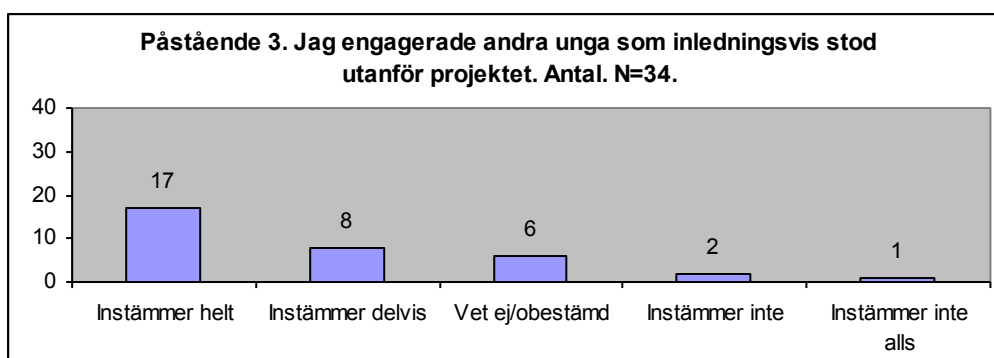
I detta kapitel redovisas enkätresultatet. Enkätens tre inledande frågor behandlade bakgrundsinformation angående respondenterna. 23 respondenter var kvinnor och 11 respondenter var män. 23 respondenter tog kontakt med UNG under perioden 1998-2000. 19 respondenter hade tagit kontakt med UNG under perioden 2001-2002. Svaren på fråga fyra till och med svaren som lämnades på enkätens avslutande öppna fråga redovisas nedan.



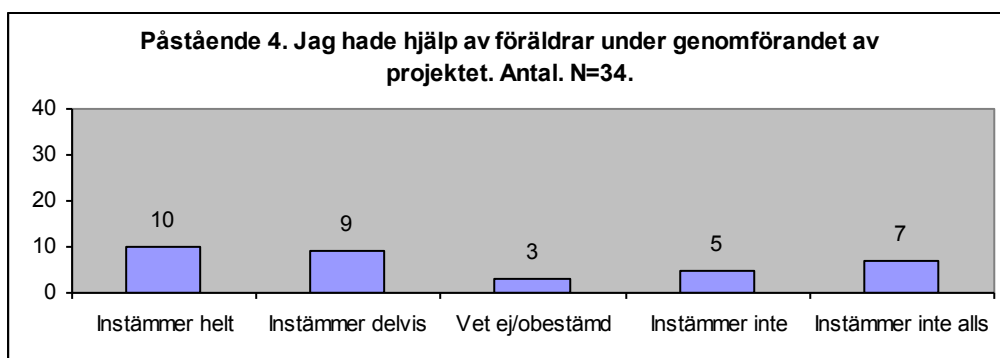
Totalt 31 personer instämmer helt eller instämmer delvis i påståendet att tiden mellan initierad kontakt med UNG till färdigställt projekt var lämplig.



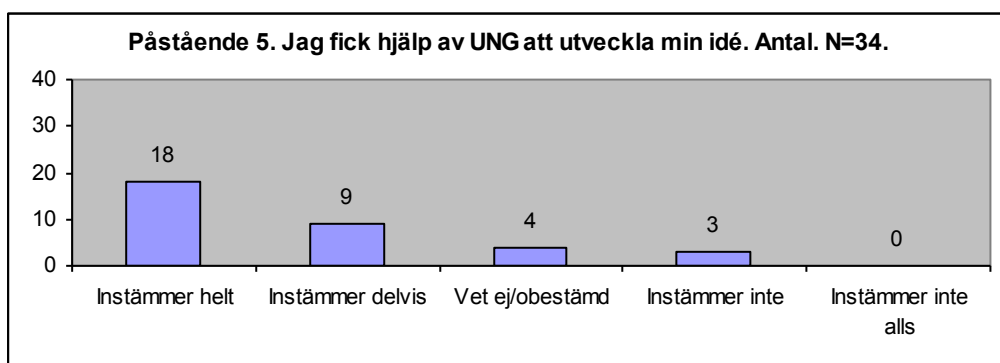
Respondenternas svar visar att 29 personer instämmer helt eller delvis i att tiden mellan färdig projektansökan till beslut om finansiellt stöd var lämplig.



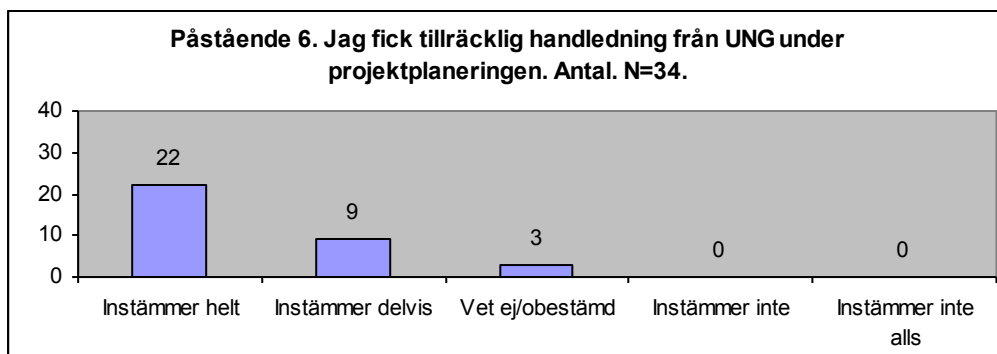
Resultatet visar att tre respondenter instämde inte eller inte alls i påståendet om de engagerat andra unga som inledningsvis stod utanför projektet. 25 personer instämmer helt eller delvis i påståendet.



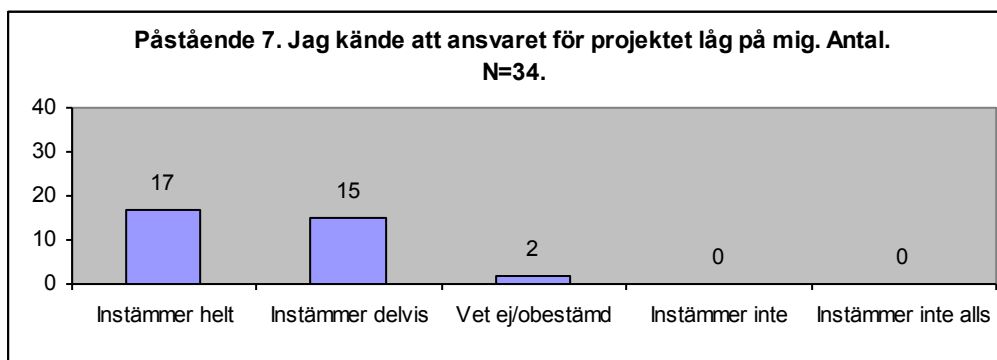
Resultatet visar en relativt jämn fördelning mellan de som hade hjälp av föräldrar under genomförandet av sitt projekt. 19 stycken instämde helt eller delvis. 12 stycken instämde inte eller inte alls.



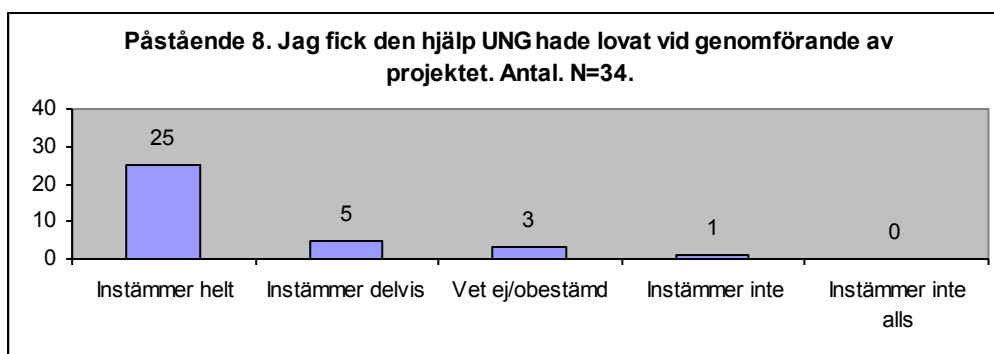
Majoriteten av respondenterna, 27 personer, instämde helt eller delvis i påståendet att de fick hjälp av UNG att utveckla sin idé. Ett fåtal, tre personer, instämde inte i påståendet.



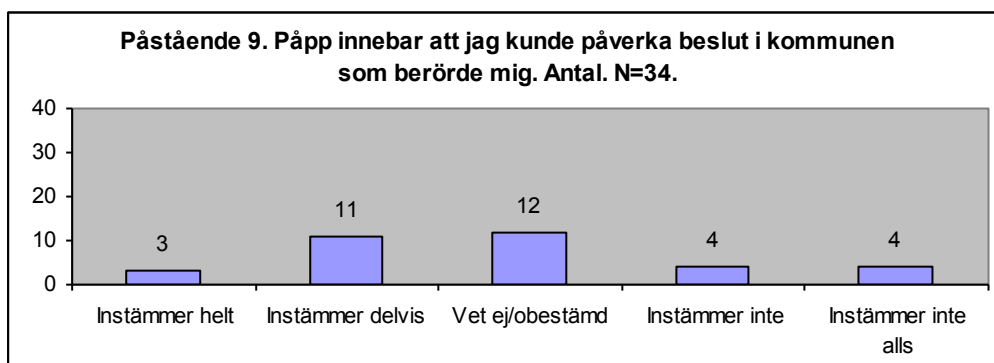
Respondenternas svar visar att 31 personer instämde helt eller delvis i påståendet att de fick tillräcklig handledning under projektplaneringen.



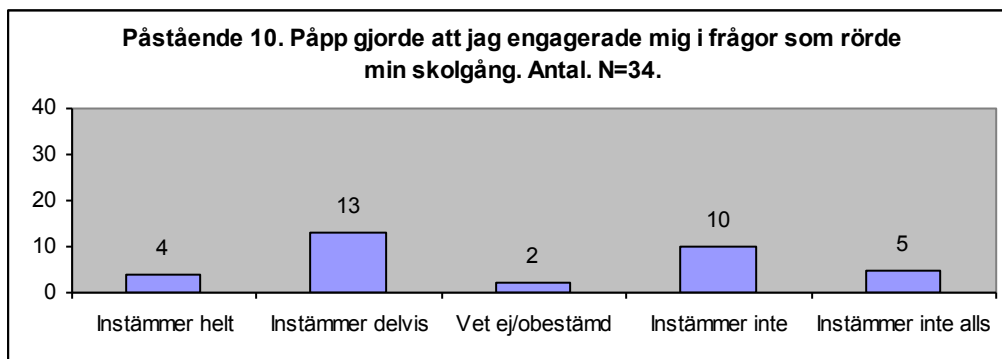
Resultatet visar att majoriteten, 32 personer, instämde helt eller delvis i påståendet att de kände att ansvaret för projektet låg på dem.



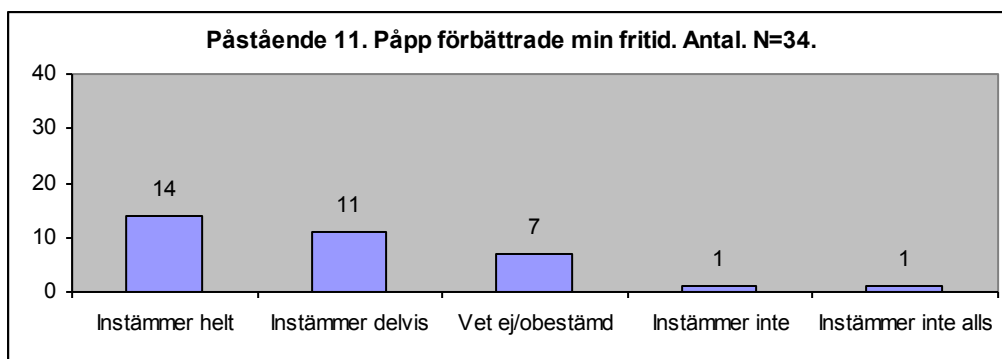
Majoriteten respondenterna, 30 personer, instämde helt eller delvis i påståendet att de fick den hjälp som lovats vid genomförandet av projektet. En respondent instämde inte i påståendet.



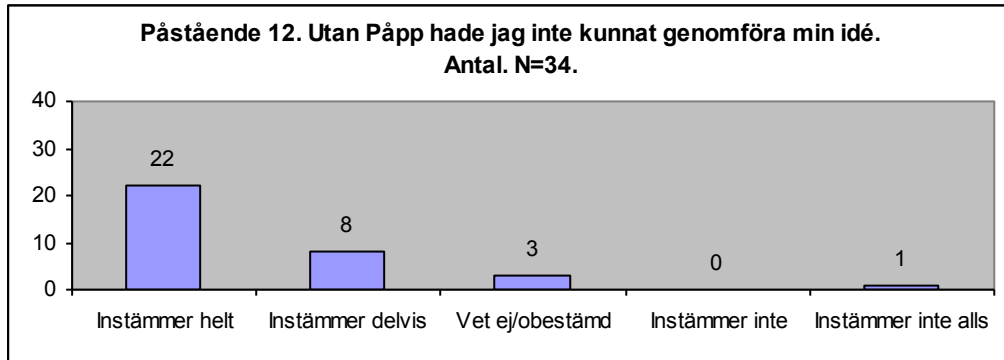
Resultatet visar en relativt jämn fördelning mellan de olika svarsalternativen. 14 personer instämde helt eller delvis i påståendet att de kunde påverka beslut i kommunen som berörde dem. Åtta personer instämde inte eller inte alls i påståendet. 12 personer markerade ej/obestämd.



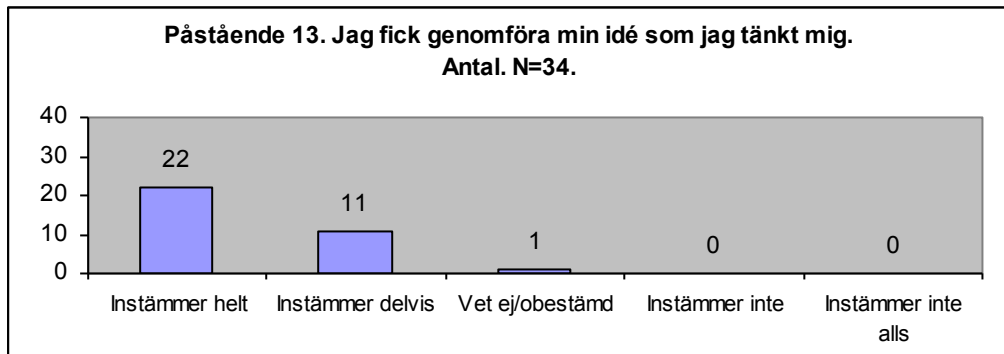
Nästan hälften av respondenterna, 17 personer instämde helt eller delvis i att Papp gjorde att de engagerade sig i frågor som rörde deras skolgång. 15 personer instämde inte eller instämde inte alls i påståendet.



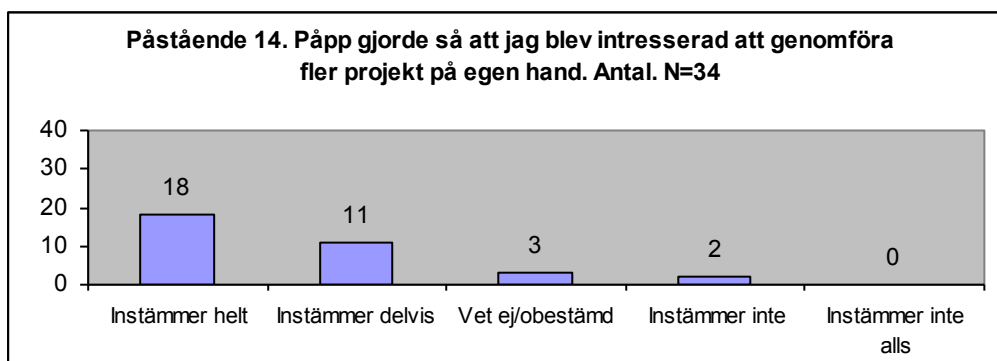
Resultatet visar att majoriteten respondenter, 25 personer, instämde helt eller delvis i att Papp förbättrade deras fritid. En person instämde inte och en person instämde inte alls.



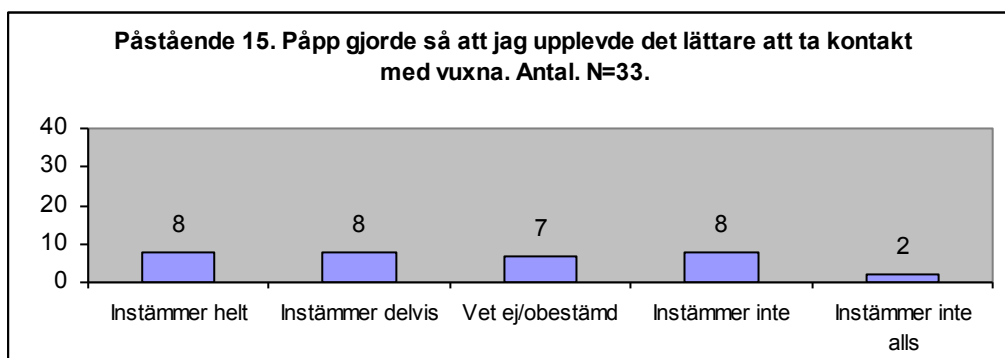
Resultatet visar att majoriteten, 30 personer, instämde helt eller delvis i att de inte kunnat genomföra sin idé utan Påpp. En respondent instämde inte alls i detta påstående.



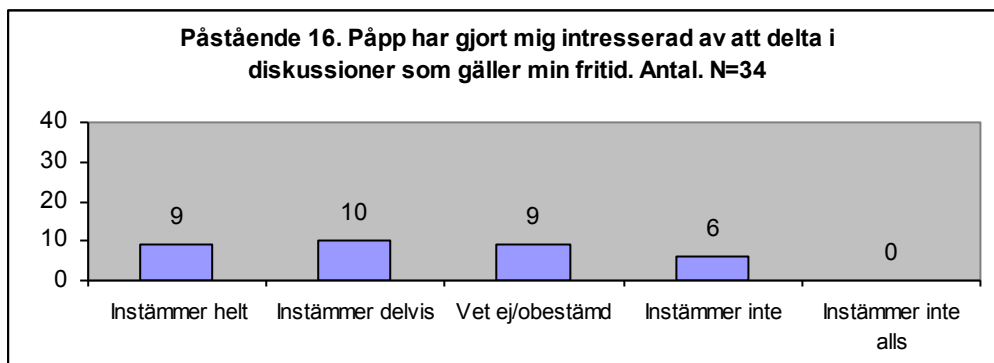
Resultatet visar att majoriteten respondenter instämde helt eller delvis i att de fick genomföra sin idé som de tänkt sig.



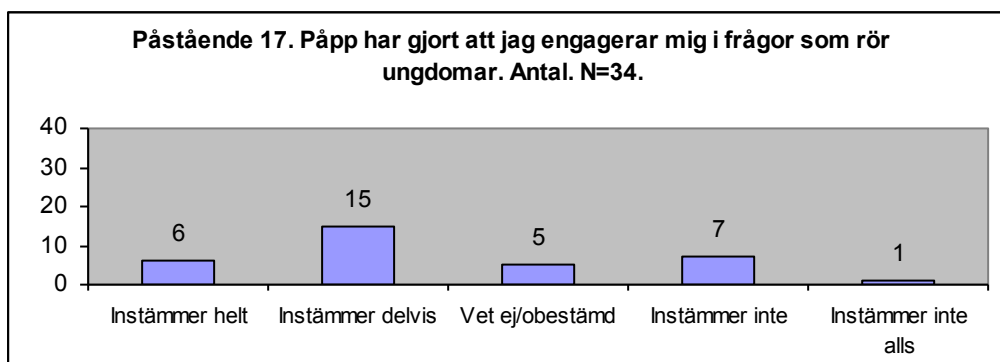
28 respondenter instämde helt eller delvis i att Papp gjorde så att de blev intresserade av att genomföra fler projekt på egen hand. Två av respondenterna instämde inte i detta påstående.



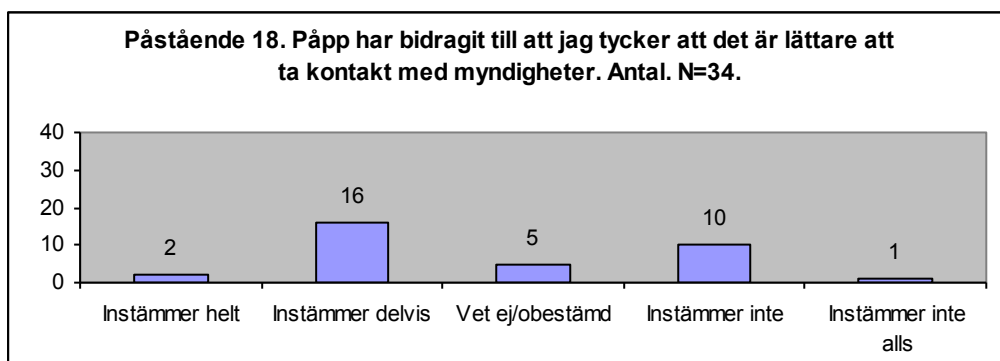
16 personer instämde helt eller delvis i att Papp gjorde så att de upplevde det lättare att ta kontakt med vuxna. 10 av respondenterna instämde inte eller inte alls.



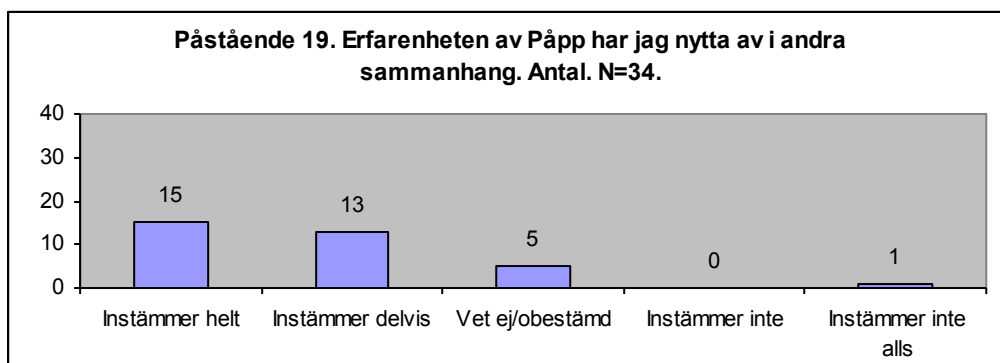
Resultatet visar att 19 personer instämde helt eller delvis i påståendet att Papp gjort dem intresserade av att delta i diskussioner som gällde deras fritid. Sex respondenter instämde inte i detta påstående.



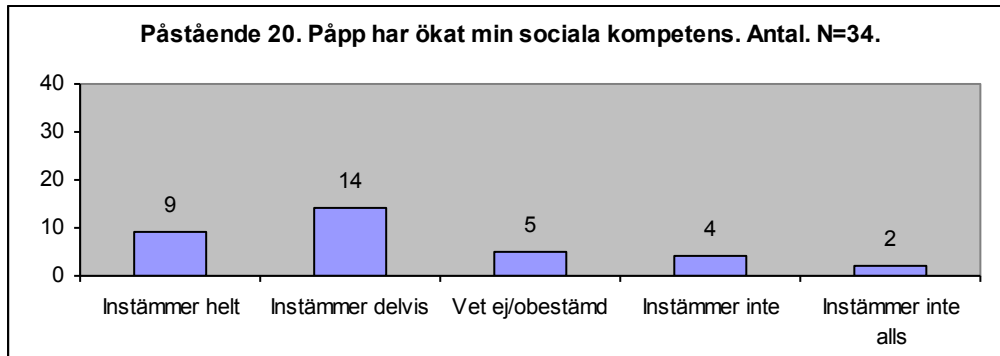
21 personer instämde helt eller delvis i att Papp gjort att de engagerar sig i frågor som rör ungdomar. Åtta personer instämde inte eller inte alls i detta påstående.



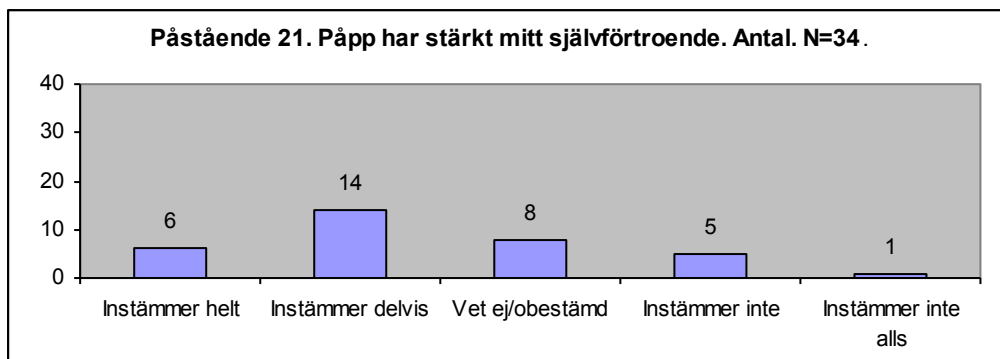
Resultatet visar att 18 personer instämde helt eller delvis i att Påpp bidragit till att de tycker det är lättare att ta kontakt med myndigheter. 11 personer instämde inte eller inte alls.



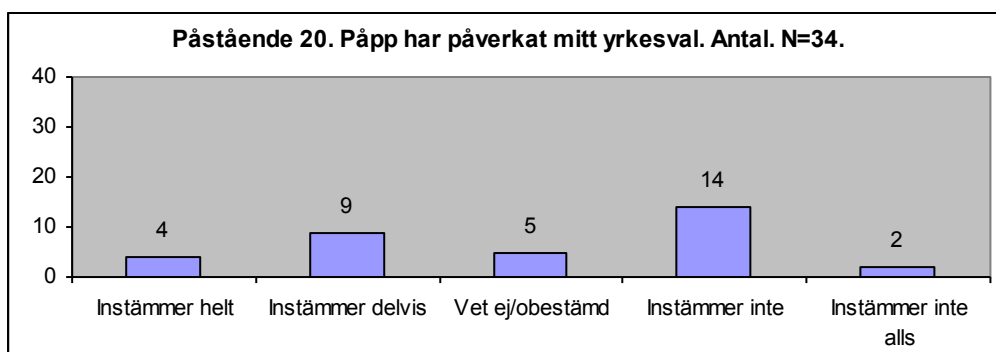
28 respondenter instämde helt eller delvis i påståendet att erfarenheten av Påpp hade de nytta av i andra sammanhang. En person instämde inte alls.



Resultatet visar att 23 personer instämde helt eller delvis i att Påpp ökat deras sociala kompetens. Sju personer instämde inte eller inte alls.



20 respondenter instämde helt eller delvis i att Påpp stärkte deras självförtroende. Sex respondenter instämde inte eller inte alls.



Resultatet visar att 13 personer instämde helt eller delvis i att Påpp påverkat deras yrkesval. Majoriteten, 16 personer, instämde inte eller inte alls i detta påstående.

4.2 Egna synpunkter

Den sista frågan i enkäten var en öppen fråga där respondenterna kunde föra in egna synpunkter angående Påpp. Tjugoåtta respondenter valde att fylla i detta fält. Resultatet av deras synpunkter presenteras i fyra sammanfattande rubriker.

4.2.1 Respekt för unga

Enligt enkätsvaren upplever närmare hälften att Påpp-metodiken visar en respekt för unga samt deras åsikter och idéer. Detta yttrade sig i uttalanden som: ”Påpp är ett exempel på bra ungdomspolitik med ett pedagogiskt arbetssätt”; ”Det gör att ungdomar vågar förverkliga sina idéer och vågar tro att de kan själva”; ”Påpp har fått mig att känna att jag kan genomföra någonting och det jag gör räknas”; ”Man kände verkligen att de tog saker på allvar. Allt var möjligt!”.

4.2.2 Ansvar och utveckling

Resultatet visar att flera respondenter anser att de lärt sig mycket genom sitt Påpp-projekt. Att Påpp-metodiken är utvecklande och att man lär sig att ta ansvar var synpunkter som var återkommande. ”Påpp=eget ansvar, stora möjligheter, projekt ”träning”= TOPPEN!”; ”Utvecklande och lärande!”; ”Gör att ungdomar får känna ansvar och engagera sig”; ”Jättebra att detta finns för ungdomar som vill men inte vet hur de kan påverka”; ”Lärde mig en hel del och fick lära mig att ta eget ansvar”; ”En bra möjlighet för ungdomar att växa, utvecklas, våga ta egna beslut, påverka och ta ansvar”.

4.2.3 Tillgänglighet

Sex av respondenterna anser att kännedomen om Påpp inte är utbredd bland ungdomarna i kommunen. Uttalanden visar även att dessa inte tycker att Påpp riktar sig till alla ungdomar. Ovanstående visar sig i uttalanden som: ”Påpp gynnar inte alla”; ”Undrar bara om/hur mycket kännedom om Påpp som finns bland ungdomar och hur brett spektrat av idéer som blir riktiga ”projekt” är när möjligheterna ALLA?”; ”Det borde göras mer reklam för det i Piteå så att fler ungdomar verkligen utnyttjar det”; ”Det enda dåliga är att ungdomar inte får tillräckligt med info om Påpp och att de inte blir tillräckligt peppade att ge sig in i ett Påpp-äventyr”; ”Jag känner spontant att det är viktigt att man alltid tänker på hur man ska nå så många unga som möjligt så att de vet att Påpp finns”; ”När jag ser tillbaka på min uppväxt skäms jag nästan för att jag inte använde Påpp fler gånger än vad jag gjorde, men samtidigt hade jag redan nog med min skola och fritid”.

4.2.4 Utveckling av Påpp

Två av respondenterna gav förslag om hur Påpp kan utvecklas vidare. Dessa personer skrev: ”För att peppa skulle man kunna ge betyg i Påpp och att det syns på ens betyg när man går ut. Att man får någon slags belöning för den tid och engagemang man lagt ner (Betyg eller poäng)”; ”Mer pengar även till dem som inte går under Påpp längre! Så att ni inte stryker dom andra som försöker också”.

5. Intervjuresultat

5.1 Presentation av intervjupersoner

Alla sex intervjupersoner kom i kontakt med Påpp genom en tillfällighet. Ingen av dem hade tidigare hört talas om Påpp innan de genomförde sina projekt. Två av intervjupersonerna utförde det mesta av planeringen och arbetet med projektet under skoltid. Fyra intervjupersoner gjorde detta under sin fritid. Två av intervjupersonerna berättade att de genom lärare eller elevråd fått information om Påpp. En person sa att kontakten mellan denne och Påpp kan ha varit på dennes eget initiativ eller så var det skolan som upplyste personen om att ta kontakt med Påpp. I ett av fallen hade en pappa uppmanat ungdomarna i projektet att uppsöka UNG för att få stöd under deras projekt.

En av personerna berättade att denne först en tid efter avslutat projekt förstod att kommunen hade avsatt pengar just till ungdomar och att denna satsning kallades Påpp. En annan av intervjupersonerna beskrev hur denne kom i kontakt med Påpp genom Arbetsförmedlingen. Personen sökte sig dit för att göra ett projekt i vilket arbetslösa ungdomar skulle involverades. I arbetet hade personen rollen som projektledare med ersättning och de engagerade arbetslösa ungdomarna erhöll även ersättning.

5.2 Påpp som metod

Alla intervjupersonerna ansåg att bemötandet från UNG var mycket positivt. Intervjupersonerna tyckte att de fick tips, idéer och kontakter genom UNG. Person A berättade att under första träffen informerade UNG om sin verksamhet och sedan

fick denne presentera sin idé. Person A upplevde att Påpp inledningsvis banade vägen och ordnade det mesta runt projektet. Person A var ansvarig för utformningen och i ett senare skede kontakten med dem som verkställde projektet till färdig produkt: ”Det var som bara och hänga på [...] och jag fick träffa alla människor som var inblandade”.

Person B berättade att UNG hjälpte till att utveckla den idé de hade till ett större projekt:

Och på den vägen så blev det mycket större och vad vi tyckte mycket, mycket bättre. För då fick vi mycket mera pengar, men vi fick som, det blev mycket större så det blev mer omtalat. Så det blev på ett helt annat sätt än vad vi hade tänkt oss från början.

Intervjuperson C ansåg att: ”bemötandet var jättebra, men de var hårda också. De hade ju krav på oss och det ska man ju ha”. Denne menade vidare att de fick ta över hela ansvaret mer och mer eftersom, men att kontakterna förmedlades inledningsvis av UNG.

Person D har svårt att minnas hur kontakten var, men menade att UNG gav råd och tips:

Ja, vi var ju på något möte och träffade dom och pratade igenom våra idéer och vad vi tyckte och så sa dom vad dom tyckte. Det var som att dom lyssnade på oss, att det var som på en jämlik nivå om man säger. Att vi fick diskutera och sådär. Jag antar att vi fick lite tips och sådär på hur man kunde göra och hur man skulle göra.

Person E beskriver att UNG ”var med på en gång” och att det gick ganska fort. Dock upplevde personen att denne inte hade så mycket kontakt med UNG. ”Min idé var ganska välutvecklad så jag upplevde inte att jag hade så mycket samarbete med

UNG. Det var mer pengarna kändes det som”. De hade ett möte innan person E fick pengarna. Under det mötet lämnades även en projektplanering. Efter att projektet var avslutat hade de ett till möte och person E fick lämna en utvärdering.

Person F beskriver att UNG berättade om olika möjligheter för deras projekt. Kontaktpersonen på UNG trodde inte inledningsvis på person F:s projekt på grund av den stora konkurrensen från andra arrangemang. Detta upplevde intervjupersonen som lite nedslående, men menar att UNG talade utifrån deras tidigare erfarenheter. ”Man litar verkligen på när en erfaren kunnig vuxen säger någonting. Men vi var ju tvungna att ha det då så vi körde på ändå och det blev lyckat, så det var ju lite kul att träffa UNG efteråt för vi hade ju lyckats så bra”.

På frågan som gällde vuxna samarbetspartners svarade en av intervjupersonerna att UNG och skolan var dennes samarbetspartners. En svarade att det var dennes familj och en lärare som var samarbetspartners och en annan svarade att denne gjorde det mesta själv tillsammans med sin projektgrupp. En person uppgav att denne samarbetade med föräldrar. En uppgav även sponsorer som samarbetspartner utöver UNG. Vidare svarade en att den viktigaste samarbetspartnern var handledaren på Arbetsförmedlingen samt UNG. Alla hade blivit väl bemötta av de vuxna som var involverade i deras projekt. Person E beskrev dessa kontakter som ”positiva och enkla kontakter” där person E hade eget ansvar för sitt projekt. Intervjuperson C menade att: ”Dom såg oss inte som några barn eller ungdomar som bara försökte göra någonting. Vi var ju seriösa i vårt förhållningssätt också”.

Intervjuperson C, D, E och F hade involverat ungdomar som inledningsvis stod utanför projektet. C, D och F hade engagerat dem som personal under sina arrangemang. ”Vi planerade ju och sådär, men just när vi hade själva arrangemanget så tog vi in klasskamrater som hjälpte oss att genomföra det” (Intervjuperson D). I

person E:s fall var det lite speciellt eftersom denne engagerade arbetslösa ungdomar som lyfte lön under projektets gång. ”Jag kände att jag fick slita ganska mycket för att få igång en del av dom och stå med piskan och säga ”nu måste vi jobba, ni har tagit ansvar och så vidare. Det är en lite märklig situation när man är lika gammal, men det var en lärorik situation, det var jättebra, men jag tyckte de var lite lata”.

Ingen av intervjupersonerna uppger något specifikt som de anser att Påpp kunde ha gjort annorlunda. Två av dem hade dock synpunkter. Person C hade önskat mer pengar så att dennes projekt hade blivit ännu bättre. Personen ansåg att pengarna ändå var till för ungdomar, men utnyttjades inte till den grad som var möjligt. Vidare menade densamme att ”det kändes som att så fort vi gick över åldern så var dom som hårda ”nej, det här är inte era pengar, ni kommer inte att komma åt dom och det enda vi kan ge er är några småsummor”. Person C ansåg att personer som inte klassificerades som ungdomar men som ville arrangera för ungdomar även skulle ha tillgång till en del av Påpp pengarna. Person E funderade under sin projektperiod över vilka som fick projekten, hur de får projekten och om folk känner till Påpp. Vidare funderade denne över vem som egentligen godkände de projekt som bedrevs och om det fanns projektansökningar som inte fick godkänt. Person E berättade att det kändes väldigt fritt och lätt och att denne var van vid att det skulle vara krångligare exempelvis:

när man ska gå på Arbetsförmedlingen och det är 100 grejer man ska göra och det är väldigt styrt. Det kändes som att det inte var så kontrollerat på det sättet, utan mer fritt. Då kan det vara i både positiva och negativa bemärkelser, men jag vet inte den negativa bemärkelsen. Men det kändes väldigt fritt.

Vidare ansåg intervjupersonerna att antalet möten var rimliga och dessa bestämdes i samråd mellan dem och UNG. Sammanfattningsvis ansåg alla intervjupersonerna att bemötandet från UNG överlag var mycket positivt. Intervjupersonerna tyckte att de

fick tips, idéer och kontakter genom UNG. UNG stöttade och förmedlade kontakter samt var den viktigaste samarbetspartnern. Detta dels för att UNG var en ekonomisk förutsättning, dels för dess stöttande roll i projekten.

5.3 Inflytande

Alla intervjupersonerna hade svårt att definiera begreppet inflytande. Person A definierade ordet: ”Inflytande, ett svårt ord ... påverkan och vad det får för konsekvenser”. Person B menade:

Inflytande ... men det är för mig när människor själva kan ta kontakt med andra människor för att genomföra något dom vill eller någonting dom vill ha. Och ett bra inflytande är ju när man kan kämpa för någonting och verkligen verkställa det utan att man behöver involvera hela världen. Man kan liksom själv ro hem det på något sätt. Jag vet faktiskt inte hur man ska plocka isär det. Men det är mycket ord som man använder utan att riktigt tänka på vad de betyder.

Person C svarade: ”Inflytande, när jag tänker på inflytande så tänker jag på... någon som ... verkligen syns och som, när dom har gått därifrån så syns dom fortfarande. Det finns ju dåligt inflytande och det finns ju bra inflytande”. Person D svarade: ”Det känns ju som påverkan på något sätt, vad man har för påverkan”. Person E beskrev ordet inflytande: ”Ja ... inflytande ... att man kan ... om man har inflytande på en person så kan man påverka den personen på ett positivt och ett negativt sätt”. Person F svarade:

... när någon har inflytande på någon så ... bryr sig och delar med sig av sig själv, men inte påtvingande utan mera att man ger någonting av sig själv, att man har inflytande på en. Sedan så finns det ju positivt och negativt. Ett positivt för mig är när man delar med

sig men inte av tvång. Det är inte påtvingat, man känner sig inte pressad av det. Det är ett positivt laddat ord.

Tre av intervjupersonerna uttryckte tydligt att Påpp inte hade ökat deras inflytande i kommunen. De ansåg vidare att det heller inte var av intresse för dem, de ville endast genomföra sina projekt. Intervjuperson A menade: ”Alltså jag blev ju inte mer aktiv egentligen efter det här projektet utan det var ju ett mål man hade och sen så var det så mycket runtomkring som tog all tid”. Vidare svarade person C: ”Nej, inte direkt. Det var ju bara att vi gjorde några projekt, det var ju som inte [...] Det var ju inte något politiskt. Det var inget mer än så”.

Intervjuperson D svarade att denne inte visste om Påpp gett ökat inflytande, men menade att deras arrangemang möjligen kunde påverka andra att göra egna projekt. Person E sa att Påpp gav möjlighet till ökat inflytande: ”Det var lätt att komma i kontakt med personer som har makt eller som har pengar eller som är i beslutsfattande positioner och att det gick snabbt och fort”. Vidare menade densamme att inflytandet berodde på hur den enskilde individen förvaltade de möjligheter som gavs. Person F menade också att det var möjligt att det skulle ha gett denne inflytande om engagemanget funnits: ”Jag har inte sysslat så mycket med ungdomsfrågor, så det vet jag inte. Det är möjligt att jag fått det [inflytande] om jag ... för det mesta bygger ju på, just i samhället, erfarenhet och så”.

Ingen av intervjupersonerna ansåg att Påpp bidragit till att de engagerar sig mer i frågor som gäller ungdomar. Person A hade tidigare varit aktiv inom dessa frågor, men menade att det fanns annat som i nuläget tog upp tiden. Person B svarade ”Nej, nej, det gjorde det inte”. Person C menade att det inte var Påpp utan ”vi var så less på Piteå som stad att det inte blev någonting för ungdomar på kvällar och under vintertid”. Vidare ansåg densamme att Påpp var ett medel de kunde använda till att

förändra detta. Person D och E hade alltid varit engagerade av dessa frågor. Person D uttryckte att: ”Man har ju alltid tyckt att det ska finnas fler saker att göra för ungdomar istället för att de inte ska ha någonting att göra”. Person F menade att ”jag skulle nog ändå fortsatt att jobba med barn och ungdomar. Det var inte Påpp som gjorde det, det fanns redan”.

Tre av intervjupersonerna var överens om att Påpp gjorde att de kände att de själva hade ansvar för sina fritidsaktiviteter. Person C uttryckte detta ansvar genom att: ”man fick mer frihet. Det kändes som att man verkligen kunde göra någonting”. De resterande tre ansåg inte att Påpp gjort att de känt ansvar över den egna fritiden. Person A menade att det var mest under skoltid som denne hade arbetat med sitt projekt och därför upplevde personen att fritiden var separerad från projektet. Person E och F kände detta ansvar redan innan Påpp.

5.4 Påpp som erfarenhet i privat- och yrkesliv

På frågan om Påpp gjorde att deras intresse ökade för ungdomsfrågor gav intervjupersonerna förhållandevis skilda svar. Person A menade att: ”man måste ha mycket tid och det är väl just den tiden som oftast brister. Intresset har väl alltid funnits där, men man ändrar ju sin fokus och sin energi lägger man ju på andra saker”. Person B berättade att denne varit engagerad ett tag, men när personen började gymnasiet så fanns inte intresset kvar. Det var inte så viktigt längre. Person C menade att det inte ökade intresset utan att det var dennes egen vilja. ”Jag ser Påpp som en stor påse pengar som är till för oss att kunna använda som ett verktyg”. Person D sa att direkt efter arrangemanget kändes det som att denne ville göra fler projekt eftersom genomförandet blev så lyckat. Personen upplevde Påpp som en kul kurs som för tillfället passade denne. Person E svarade nej på frågan. ”Jag var ganska

fokuserad på mitt och sen hade jag ju med mig det innan”. Person F sa att det var möjligt att hennes intresse hade ökat.

Exempel på vad intervjupersonerna har lärt sig genom Påpp var: att ta nya kontakter, att ta ansvar, att göra och genomföra arrangemang samt kunskapen om att det finns resurser om man vill genomföra arrangemang. Intervjuperson C uttryckte följande:

Genom Påpp har jag lärt mig att kunna göra arrangemang, göra budgetar, ta ett eget ansvar och känna mig viktig för min kommun. Känna mig behövd och verkligen känna att jag tillför någonting, att jag bidrar med någonting till min kommun också. Jag har lärt mig att vara företagsam, att kunna nyttja Piteå Kommun på ett bra sätt.

På frågan om Påpp gjort att de upplever det lättare att ta kontakt med myndigheter svarade person B entydigt nej medan person C svarade entydigt ja. Denne menade att Påpp var ”som ett närmande från Piteå kommun” och att detta gjorde att det kändes lättare att ta kontakt med andra myndigheter. De andra svarade att det är möjligt att det förhåller sig på det sättet. Person A och E menade att det positiva bemötandet av UNG möjligen påverkade fortsatta kontakter med myndigheter.

Fyra av intervjupersonerna ansåg sig ha utvecklats som personer genom sitt Påpp-projekt. Person A menade att: ”Man lärde sig så väldigt mycket och den lärdomen tar man ju med sig hela livet”. Person C ansåg att denne utvecklades genom att personen fick: ”Social kompetens och pondus. Man får som yngre en helt annan pondus om man gör något och så gör man det bra”. Person E menade att: ”projektet utvecklade mig som person. Jag fick vara ledare på ett sätt som jag aldrig varit tidigare”. Intervjuperson F sa: ”Ja, kanske att det blev så lyckat så man växer ju när man får göra något sånt här”.

Två av intervjupersonerna menade att det var oklart om det var Påpp i sig eller den ålder de då befann sig i som stod för den personliga utvecklingen. Person D beskrev detta: ”Just under den där tiden, jag vet inte vad det var som, det var mycket som gjorde att, jag har inga problem med att ringa till folk om det är någonting som man ska fixa ihop”. Person B ansåg att: ”Nog tror jag att med åren som har gått blir man mer och mer självsäker och man vet mer och mer vad man klarar av och vad man kan uppnå och vilka krav man kan ställa på sig själv. Men det är väl egentligen inte Påpp som har gjort det kan jag väl tycka”.

Fem av intervjupersonerna var eniga över att Påpp gett dem erfarenheter de kunnat använda i andra sammanhang. Person C och E menade att de kunnat använda dessa erfarenheter som meriter i jobbsammanhang. Personerna A, D och F berättade att dessa erfarenheter var användbara i praktiska sammanhang. Person B ansåg inte att Påpp gett erfarenheter som var användbara i andra sammanhang. Denne menade att: ”det enda vi gjorde var ju ett arrangemang, vi gjorde ju som ingenting mer”.

På frågan om Påpp påverkat deras yrkesval menade två att Påpp kan ha bidragit till deras yrkesval genom att projektet blev en positiv upplevelse. Fyra uppgav att Påpp inte hade påverkat deras yrkesval.

5.5 Utveckling av ungdomspolitiken samt arbete med ungdomar

Intervjupersonerna ansåg att ungdomar i Piteå Kommun skall ha inflytande över fritid och skola eftersom det är frågor som rör dem.

A, B och D hade inga förslag på hur Påpp kan utvecklas. Person C ansåg att Påpp inte har nått ut: ”Jag vet att ni har en hemsida, men det känns som att folk inte vet

vad Påpp är eller att det finns. Det känns som att Påpp bara är pengar, jag ser bara Påpp som pengar”. Person D menade också att Påpp inte har lyckats nå ut med informationen om projektet. Vidare ansåg densamme att ”man inte ska vara rädd för att ge exempel eller berätta om vilka möjligheter man har. Att man inte är rädd för att begränsa eller visa ungdomar vad dom ska göra i Påpp-projekten, men jag tror att det till viss del är nödvändigt att man berättar vad man kan göra”. Person F instämde i att Påpp borde marknadsföra sig mer. Denne ansåg även att det är viktigt att i informationen klargöra möjligheterna med Påpp annars ”kanske man tänker att dom skulle aldrig stödja mitt projekt. Det känns som att det är så svårt att nå dit så man försöker inte ens”.

Intervjupersonerna A, B, C och E såg inga begränsningar i andra samarbetspartners som kan involveras i Påpp: ”Man kan involvera precis vem som helst på rimliga nivåer och man måste ha en idé som går att genomföra (Person B) ”. ”Piteå Dansar och Ler för dom har ju en bra erfarenhet när det gäller arrangemang, Accusticum, Musikhögskolan, föreningar (Person C)”. Person E ansåg att det skulle vara positivt om man som arrangör fick möjligheten att fortbilda sig på andra sätt: ”Alltså gör man ett stort musikprojekt så kanske det är schysst om man kan få besöka Musikhögskolan eller kanske kan få ta en egen masterclass i någonting eller... att man liksom kan få utvecklas själv också”. Vidare såg densamme stora samarbetsmöjligheter i kommunen: ”Och vi har ju mycket kulturinstitutioner här. Vi har ju Musikhögskolan, media och teaterhögskolan i Luleå, dansutbildningarna och ja, alla dom”. Person D tyckte att ungdomsgårdar skulle vara bra samarbetspartners eftersom denne anser att Påpp kan nå ut med information genom dessa. Person F menade att det är viktigt att UNG odlar kontakter med folk från olika organisationer för att sedan kunna vidarebefordra dessa kontakter till Påpp-arrangörerna.

På frågan om det finns andra sätt att göra ungdomar delaktiga svarade intervjupersonerna jakande. Person A hoppades att det finns människor runt ungdomarna som kan engagera sig. Person B menade att det är ungdomarnas eget ansvar att se till att de blir delaktiga. ”Det finns ingenting som kommunen eller UNG eller Påpp kan göra för att öka intresset hos ungdomar förutom att synas och säga att vi finns här om ni vill göra någonting”. Person C angav elevrådet som ett sätt att bli delaktig. Vidare ansåg densamme att man måste nå ut till ungdomarna. Dock menade denne att man inte kan ställa för höga krav ”eftersom ungdomar ju är lite lata”. Vidare ansåg person C att det skulle vara lätt att nå ungdomar om det fanns en modern ungdomsgård för ungdomar. Person D efterlyste också en samlingsplats för ungdomar eftersom denne ansåg att det i nuläget endast är sporten som skapar naturliga mötesplatser för ungdomar: ”För som det känns nu så är det mest, ja, men via sport som man kan samla ungdomarna”. Person F ansåg att Påpp är ett av de bättre sätten för att göra ungdomar delaktiga, men att man kan utveckla denna delaktighet genom samtal med ungdomar och enkäter på exempelvis skolan.

Person C, D, E och F ansåg att de genom att engagera ungdomar som inledningsvis stod utanför projektet inkluderade de ungdomar som inte vill arrangera Påpp-projekt. Person A samt B menade att Påpp är till för dem som vill engagera sig och som har ett mål. Personerna som engagerade utomstående ungdomar tror att det stora ansvaret det innebär att göra projekt kan skrämman många. Vidare sa fyra personer att Påpp inte tilltalar alla: ”Man är ju olika som personer också, alla är inte projektledare. Alla är inte entreprenörer så är det ju, så är det ju även med vuxna” (Person E).

6. Diskussion

6.1 Giltighet och tillförlitlighet

Innan resultatet diskuteras är det viktigt att reflektera över undersökningens giltighet och tillförlitlighet. När det gäller enkätens giltighet och tillförlitlighet finns det styrkor och svagheter. En av svagheterna har som tidigare nämnts att göra med urvalsförvarandet. Resultaten kan inte betraktas som representativa vare sig för undersökningsgruppen eller för hela populationen som sådan. Endast en begränsad del av de ungdomar som under den aktuella mätperioden har genomfört Påpp-projekt har besvarat enkäten. Svagheten i enkäten förstärks dessutom av det faktum att urvalet har genomförts i enlighet med bekvämlighetsurvalets principer. Mot denna bakgrund skall resultatet ses endast som åsikter och upplevelser av dem som varit möjliga att nå med enkäten. Det kan ej heller uteslutas att de som ingår i undersökningsgruppen utgörs till största del av dem som är positivt inställda till Påpp. Detta på grund av att, vilket tidigare poängterats, UNG till stor del bistått i urvalsförfarandet.

Enkätens styrka är att den har genomförts under likvärdiga förutsättningar. Med det menas att information angående enkätens syfte, själva enkäten samt svarstid har varit likvärdig för respondenterna. Ytterligare en styrka i studien är att ingen enskild fråga har uppvisat något radikalt svarsbortfall. Den relativt höga svarsfrekvensen på alternativet *vet ej/obestämd* kan sannolikt bero på att respondenten i fråga helt enkelt inte minns situationen. Samtliga påståenden i enkäten är formulerade med hänsyn till från syftet med studien. Genom detta tillvägagångssätt har de områden som var avsedda att undersökas täckts in och detta ger enkäten hög giltighet. Enkätens resultat måste även betraktas som tillförlitligt eftersom inmatningen av enkätsvar i det databaserade enkätprogrammet har kontrollerats två gånger.

Intervjuundersökningen visar också styrkor och svagheter när det gäller giltighet och tillförlitlighet. Enkätundersökningen har legat till grund för det urval som har vidtagits inför intervjuundersökningen. De problem som tidigare har diskuterats beträffande urvalet till enkätundersökningen, upprepas därför i intervjuundersökningen. Åtgärder har emellertid vidtagits vid planeringen, genomförandet samt bearbetningen av intervjun för att uppnå hög tillförlitlighet. Respondenterna har inte påverkats av ledande eller krångliga frågor. I syfte att säkerställa en ordagrann återgivning av respondenternas syn på Påpp har intervjuerna spelats in och transkriberats i sin fulla längd. För att säkerställa tillförlitligheten i intervjuresultatet har rapportens båda författare oberoende av varandra tolkat de oidentifierade intervjuaren. För att situationen skall vara likvärdig för alla respondenter har samtliga intervjuer, oavsett respondentens lokalisering, genomförts per telefon. Vidare eliminerar detta tillvägagångssätt risken att respondenterna blir påverkad av intervjuarens kroppsspråk. Nackdelen med telefonintervju är att miner och uttryck från respondenten går förlorade. De positiva aspekterna med detta tillvägagångssätt överväger emellertid de negativa eftersom den likvärdiga intervjusituationen stärker tillförlitligheten i resultatet. Intervjuundersökningen har hög giltighet då intervjufrågorna har behandlat de teman som rapporten har att granska. Sammanfattningsvis kan sägas att resultatet är tillförlitligt och giltigt i denna studie.

6.2 Resultatdiskussion

I föregående kapitel har resultatet presenterats samt undersökningens giltighet och tillförlitlighet diskuterats. I detta kapitel kommer fyra avsnitt som behandlar måluppfyllelse, eventuella bieffekter och utveckling av Påpp-metodiken att redogöras för.

6.2.1 Påpp som metod

I beskrivningen av uppdraget för föreliggande rapport, slås fast att *Påpp som metod* skall granskas. I detta avsnitt bedöms metodikens framgång i förhållande till angivna syften och mål. Måluppfyllelsen har värderats utifrån de uppgifter som respondenterna lämnat. De syften och mål som bedömts beträffande måluppfyllelse är:

- Att stimulera och vägleda ungas egna initiativ.
- Att underlätta genom kort handläggningstid.
- Att ge stöd till projektsökande att utveckla sin idé.
- Att ge projektansvarig handledning under processen fram till genomförandet av projektet.
- Att lyfta fram vuxna som stimulerar ungas växande.
- Att genom att engagera de driftiga ungdomarna och skapa dialog med dessa skall även de ungdomar som ”inte vill” nås.

Enkätresultatet visar på god måluppfyllelse. När det gäller målet att stimulera och vägleda ungas egna initiativ visar resultatet att majoriteten instämde helt eller delvis i påståenden som rörde detta syfte och mål. Även de egna synpunkterna i slutet av enkäten indikerar god måluppfyllelse genom att närmare hälften av respondenterna upplever att UNG visar respekt för ungas åsikter och idéer. Vad gäller Påpp-metodiken i påståendena ”Tiden från första kontakt med UNG till avslutat projekt var lämplig” samt ”Tiden från färdig projektansökan till beslut om finansiellt stöd var lämplig” instämde majoriteten respondenter helt eller delvis vilket visar på en god måluppfyllelse. Majoriteten av respondenterna instämde även helt eller delvis i

påståendet att de fått tillräcklig handledning från UNG under projektplaneringen samt under genomförandet av projektet. Drygt hälften av respondenterna instämde helt eller delvis i påståendet att de haft hjälp av föräldrar under genomförandet av projektet. Vidare instämde majoriteten helt eller delvis i påståendet att de engagerat andra unga som inledningsvis stod utanför projektet. I enkäten framkom även att majoriteten av respondenterna instämde helt eller delvis i påståendet att Påpp förbättrade deras fritid. Samtliga granskade aspekter på Påpp-metodiken visar därmed en god måluppfyllelse.

Även intervjuresultaten angående Påpp-metodiken visar på god måluppfyllelse. Majoriteten av respondenterna ansåg att de hade blivit bemötta på ett positivt sätt samt att de hade fått stöd och handledning under processen fram till genomförandet av projektet. Antalet möten med UNG och intervjupersonerna ansågs rimligt och mötena bestämdes i samråd mellan berörda parter. Majoriteten av respondenterna hade vuxna samarbetspartners. Föräldrar och skola var återkommande samarbetspartners i intervjuresultatet förutom UNG. Dessa involverade vuxna hade enligt intervjupersonerna agerat föredömligt. Fyra av sex respondenter hade involverat unga som inledningsvis stod utanför projektet.

Mot bakgrund av det material som redovisats under resultatavsnittet finns det emellertid skäl att problematisera *Påpp som metod*. Ett område har att göra med en viktig förvaltningsmässig gränsdragningsproblematik som är kopplat till syftet och målet ”att lyfta fram vuxna som stimulerar ungas växande” samt en central fråga som rör Påpp-metodikens värdegrund nämligen: ”att öka ungdomars roll som medproducenter av sin egen fritid”. Slutligen kommer de regler som omgärdar deltagarnas utförande av Påpp-projekt att diskuteras.

Intervjuresultatet visar att personal från skolans värld regelbundet deltog i genomförandet av Påpp-projekt. Även om intervjuresultatet visar att skolpersonalens bidrag har varit betydelsefullt för projekten så finns det anledning att mana till försiktighet när det kommer till samverkan mellan Kultur- och fritidsnämndens respektive Barn- och utbildningsnämndens båda förvaltningar. I fallet av Påpp-metodiken ger en alltför långtgående samverkan upphov till åtminstone två farhågor. Inledningsvis finns det fog för uppfattningen att Påpps identitet, i termer av en metod för ungdomsarbete som är utvecklad och förfinad av Kultur Fritid, löper risk att gå förlorad. Några intervjusvar indikerar att ungdomarna snarare betraktar Påpp som ett mer eller mindre ordinarie inslag i skolans undervisning än som ett genuint strävande från Kultur Fritids sida att förbättra villkoren för ungdomars fritid. En respondent vittnar om den starka koppling till skolan som vissa brukare onekligen gör: ”För att peppa skulle man kunna ge betyg i Påpp och att det syns på ens betyg när man går ut. Att man får någon slag belöning för den tid och engagemang man lagt ner (Betyg eller poäng)”. Associeringen av Påpp till skolans värld förefaller dessutom förstärkas när, som intervjuresultatet visar, lärare rekommenderar sina elever att genomföra ordinarie skolarbete i form av Påpp-projekt. En alltför långtgående ambition från UNG att ta skoltid i anspråk för planering och genomförande av Påpp-projekt löper emellertid inte bara risken att fördunkla det faktum att Påpp i första och sista hand är en del av Kultur Fritids verksamhet. En närbesläktad, och kanske än mer allvarlig farhåga, har att göra med var tyngdpunkten rimligen bör ligga i ungdomarnas arbete med Påpp-projekt. Farhågan i det här fallet är att UNG:s arbete med Påpp inte medverkar till att slå vakt om den integritet som ungdomars fritid har. Som vi tidigare har sett strävar Påpp-metodiken bland annat efter att ”öka ungdomars roll som medproducenter av sin egen fritid”. Eftersom det alltså är ungdomarnas fria tid som står i fokus är det oklart varför skoltid, som uppenbart omgärdas av andra villkor och förutsättningar än ungdomars fritid, skall tas i anspråk av Påpp. Ett sätt att slå vakt om integriteten hos ungdomars fritid borde

i det här fallet vara att skifta tyngdpunkten för planering och genomförande av projekt från skoltid till just till den fria tid som Påpp i själva verket handlar om. Med dessa båda farhågor klarlagda måste det emellertid påpekas att det självklart finns ett legitimt utrymme för UNG att samverka med skolans värld. Majoriteten av personerna i den målgrupp som Påpp-metodiken vänder sig mot finns i skolan. Det vore naturligtvis ett misstag att inte försöka använda sig av skolans möjlighet att samla dessa personer och informera om den möjlighet till en förbättrad fritid som Påpp onekligen erbjuder.

Denna gränsdragningsproblematik rör inte endast Kultur- och fritidsnämndens respektive Barn- och utbildningsnämndens båda förvaltningar. En intervjuperson berättade att denne inledningsvis var inkopplad i ett projekt via Arbetsförmedlingen. Kontaktpersonen som respondenten hade på Arbetsförmedlingen hänvisade till Påpp för bidrag till dennes projekt. Således fick intervjupersonen samt de ungdomar denne involverade ekonomisk ersättning samtidigt som projektet fick ekonomiskt bidrag från Påpp. Personen presenterade en färdig projekttidé till UNG samt lämnade en utvärdering när projektet var avslutat. Bekymret med detta projekt, i likhet med sammanvävningen av skola, att det står i ett motsatt förhållande till målet att ”öka ungdomars roll som medproducenter av sin egen fritid”. Därtill finns det anledning att ställa frågan om kraven på rättvisa och rättssäkerhet kan tillgodoses i den händelse att Påpp-projekt även fortsättningsvis drivs med hjälp av arbetsmarknadspolitiska åtgärder. I alla händelser är det svårt att se hur målet att stärka ungdomars roll som medproducenter av sin egen fritid kan uppnås genom att deltagare erhåller stadigvarande ekonomisk ersättning för ett arbete som sker under normal kontorstid.

Resultatet föranleder diskussion om de regler som omgärdar deltagarnas utförande av Påpp-projekt. Enkät- och intervjuresultatet visar att majoriteten av respondenterna har involverat ungdomar som inledningsvis stod utanför projektet. Intervjuresultatet

visar att skälet till att dessa ungdomar inte själva genomförde arrangemang har att göra med det förhållandevis stora ansvar det innebär att göra ett eget projekt. De ungdomar som inte blir involverade i projekt genom sina driftiga kamrater löper emellertid en stor risk att helt och fullt gå miste om Påpp-metodikens möjligheter. Denna risk kan reduceras genom att dessa ungdomar har tillgång till projekten exempelvis i form av besökare. Av den anledningen är det därför ytterst tveksamt om det ligger i linje med Påpps intentioner att projekt som endast berör ett på förhand avgränsat antal ungdomar stimuleras och uppmuntras. Ytterligare en punkt inom regelverket som bör uppmärksammas är åldersgränsen 20 år. Enkätsvaren visar att två personer var överåriga vid genomförandet av sina respektive projekt. I såväl enkät- som intervju svaren uttrycktes önskemål om att personer som överskridit åldersgränsen bör kunna göra anspråk på de medel som är avsatta för Påpp för arrangemang riktade till Påpps målgrupp. Dessa uppgifter är intressanta i två avseenden, rättvisa och måluppfyllelse. För att inte skada Påpp-metodikens anseende är det viktigt att det operativa arbetet med Påpp sker i enlighet med fastlagda regler. Det är svårt att se att måluppfyllelse kan nås om överåriga beviljas ersättning från Påpp.

6.2.2 Inflytande

Uppdragsbeskrivningen slår fast att inflytandefrågan skall undersökas. I projektbeskrivningen av Påpp formuleras detta syfte och mål:

- Att öka ungdomars inflytande, delaktighet och makt.

Enkäten visar att man är på väg mot att nå syftet och målet ökat inflytande, delaktighet och makt. I påståendet att Påpp innebar att de kunde påverka beslut i

kommunen som berörde dem, instämde 14 personer helt eller delvis, 12 personer svarade *vet ej/obestämd* medan åtta personer instämde inte eller inte alls. Sjutton respondenter instämde helt eller delvis i påståendet att Påpp gjorde att de engagerade sig i frågor som rörde deras skolgång. Två personer svarade *vet ej/obestämd* medan 15 respondenter instämde inte eller inte alls i påståendet.

Intervjuresultatet visar samma tendens som enkätresultatet, att man är på väg att nå syftet och målet beträffande ökat inflytande, delaktighet och makt. Tre av intervjupersonerna svarade klart nej på frågan om de genom Påpp fick ökat inflytande i kommunen när det gällde ungdomsfrågor. De resterande tre var osäkra om Påpp gett dem ökat inflytande, men menade att detta inflytande var möjligt om den enskilde individen själv var aktiv. Påpp-metodiken hade heller inte bidragit till att intervjupersonerna engagerat sig mer i frågor som gäller ungdomar. Det resultat som pekar mot ett närmande av inflytandemålet är att hälften av respondenterna ansåg att Påpp gjorde att de kände att de själva hade personligt ansvar för sina fritidsaktiviteter. En respondent uttryckte detta genom uttalandet: ”man fick mer frihet. Det kändes som att man verkligen kunde göra någonting”.

Enligt en informationsfolder om Påpp blir unga som gjort Påpp-projekt språkrör för andra unga. Intervjuresultatet visar inget som stödjer detta påstående. De som uppvisade ett intresse för ungdomsfrågor angav tidsbrist samt ändrad ”fokusinriktning” som orsaker till att detta intresse inte höll i sig någon längre period. Det andra påståendet att ”unga som gjort Påpp-aktiviteter blir ofta engagerade unga” finner heller inget stöd i intervjuresultatet. Tvärtom visar resultatet att antingen fanns engagemanget redan innan Påpp eller också fanns det inte alls. Däremot visar enkätresultatet en annan bild. Nitton personer instämde helt eller delvis i påståendet att Påpp gjort dem intresserade av att delta i diskussioner som gällde deras fritid.

Tjugoen personer instämde helt eller delvis i att Påpp gjort dem engagerade i frågor som rör ungdomar.

Även inflytandefrågan måste diskuteras vidare. Projektplanen saknar en tydlig definition av begreppet inflytande. Vidare har projektplanen inte klargjort det eller de områden där inflytandet skall öka. En konsekvens utav bristen på begreppsdefinition är svårigheten att mäta eventuell måluppfyllelse.

En grundförutsättning för att ungdomar skall ha inflytande i kommunen genom Påpp är givetvis att ungdomarna känner till UNG:s arbetsmetod. Frågan om Påpps tillgänglighet åskådliggörs både i enkätsvaren och i intervjusvaren. I enkäten uttrycks detta genom uttalanden som: ”Det borde göras mer reklam för det i Piteå så att fler ungdomar verkligen utnyttjar det” och ”Det enda dåliga är att ungdomar inte får tillräckligt med info om Påpp och att de inte blir tillräckligt peppade att ge sig in i ett Påpp-äventyr”. Även intervjupersonernas utsagor visar att upplysningar om möjligheten att göra Påpp-projekt kom från lärare, Arbetsförmedlingen, en förälder samt elevråd, dock inte från UNG. Vidare hade ingen av dem tidigare hört talas om Påpp innan de genomförde sina projekt. Även om fallet är så att alla ungdomar inte tilltalas av Påpp-metodiken måste de emellertid få information om att Påpp är tillgängligt för dem. En förutsättning för inflytande, delaktighet och makt i kommunen genom Påpp, är att ungdomar efter information själva aktivt tar ställning till att delta eller ej.

6.2.3 Påpp som erfarenhet i privat- och yrkesliv

Utöver uppgiften att bedöma måluppfyllelse är det även motiverat att klarlägga om Påpp har gett upphov till bieffekter. Genom att utvärderingen även tillmäter dessa

resultat betydelse kan en bredare och rikare bild av metodiken ges än vad som annars skulle vara fallet. De eventuella bieffekterna spårades genom enkät- och intervjuresultatet.

Enkätresultatet visar att Påpp-metodiken gett upphov till flera positiva bieffekter. Majoriteten av respondenterna instämde helt eller delvis i påståendet att Påpp gjorde så de blev intresserade av att genomföra fler projekt på egen hand. Majoriteten respondenter instämde helt eller delvis i påståendena att Påpp har gjort dem intresserade att delta i diskussioner som gäller deras fritid och att Påpp gjort att de har engagerat sig i frågor som rör ungdomar. Tjugoåtta respondenter instämde helt eller delvis i påståendet att erfarenheten av Påpp är till nytta i andra sammanhang. Vidare visar enkätresultatet att majoriteten av respondenterna instämde helt eller delvis i påståendena att Påpp ökat deras sociala kompetens samt att Påpp stärkt deras självförtroende, vilket är ytterligare positiva bieffekter. Resultatet visar dock att Påpp inte bidragit till att respondenterna tycker det är lättare att ta kontakt med myndigheter. Majoriteten respondenter instämde inte eller inte alls i påståendet att Påpp har påverkat deras yrkesval.

Även intervjuresultatet visar på positiva bieffekter. Intervjupersonerna uppger att de vunnit nya lärdomar genom sitt Påpp-projekt. Majoriteten av personerna har även utvecklats som individer genom sitt projekt samt erhållit erfarenheter som kan nyttjas i andra sammanhang. Även detta kategoriseras som positiva bieffekter. Att utläsa ytterligare distinkta bieffekter i intervjuresultatet är problematiskt eftersom svaren blir så pass individuella. Intervjuresultatet visar, i samstämmighet med enkätresultatet, att Påpp-metodiken inte har framkallat några positiva bieffekter som har att göra med yrkesval. Resultatet visar emellertid inga tydliga tendenser på att respondenterna anser att Påpp-metodiken gjort att de finner det lättare att ta kontakt med myndigheter.

6.2.4 Utveckling av ungdomspolitiken samt arbete med ungdomar

Den här rapporten har även till uppgift att ligga till grund för diskussioner angående kommunens framtida ungdomspolitik och utveckling av arbete med ungdomar. Mot bakgrund av enkät- och intervjuresultatet förs i detta avsnitt ett resonemang kring utveckling av Påpp-metodiken. Intervjufrågorna gav större utrymme för respondenterna att ge förslag till utveckling, dock gav enkätens öppna fråga möjlighet att ge synpunkter.

Under *Påpp som metod* har en aspekt gällande utvecklandet av metodiken behandlats. I detta avsnitt finner undersökningen ytterligare två områden som ger utrymme för utveckling för att förbättra verksamheten. Områdena avser tillgänglighet och ungdomar som ”inte vill”. I följande avsnitt avhandlas dessa områden i ovanstående följd.

Påpp behöver bli mer synligt och tillgängligt. Det förefaller som att personligt intresse samt utomstående kontakter avgör vilka som får information om Påpp. Ungdomar som saknar personligt intresse samt kontakter och vilka vanligtvis inte deltar i liknande aktiviteter, nås inte av informationen om Påpp och känner troligtvis inte ens till att det är möjligt att få hjälp och ekonomiskt bidrag för egna projektidéer. Därför spelar kunskapen om Påpp hos personer i ungdomars närmiljö en viktig roll. UNG bär huvudansvaret till att göra Påpp tillgängligt för samtliga ungdomar. Av den anledningen är det av yttersta vikt att tid och resurser avsätts för att informera, inspirera och stödja ungdomarna. Den viktigaste samarbetspartnern i arbetet att öka tillgängligheten är som tidigare påpekats skolan, eftersom majoriteten av personerna i den målgrupp som Påpp-metodiken vänder sig mot finns inom skolan. Andra personer som ytterligare kunde bidra till tillgängligheten genom information är föreningslivet, ungdomsgårdar, ungdomskonsulenter inom skolan samt andra ställen där ungdomar möjligen tillbringar sin fritid.

Nästa område som erfordrar utveckling är: ungdomar som ”inte vill”. Syftet och målet vad gäller dessa ungdomar är synnerligen oklart. Vad och varför de ”inte vill” framgår ej. Därför ger formuleringen utrymme för en mängd tolkningar vilka kan vara att dessa ungdomar; inte vill ha inflytande, är lata, är blyga eller inte är intresserade av att arrangera projekt. Att involvera ungdomar som ”inte vill” blir således en svår uppgift när anledningen till oviljan inte är klagjord. Ytterligare ett bekymmer är att formuleringen innebär att det är de driftiga ungdomarna som får företräde till Påpp och allt det positiva det innebär för att sedan involvera sina ”ovilliga” kamrater. Detta föranleder frågan om Påpp endast riktar sig till de ungdomar som redan har förmågan att genomföra projekt och arrangemang utan kommunalt stöd. Att genomföra ett Påpp-projekt kräver eget initiativ och egen drivkraft vilket dessa ungdomar uppenbarligen har. Emellertid är inte syfte och mål med Påpp att skapa eller attrahera unga rutinerade arrangörer utan huvudsyftet är att unga skall känna inflytande i kommunen. Av den anledningen är det av intresse att fördjupa kunskapen om ungdomars skeptiska inställning till genomförandet av Påpp-projekt. En fördjupad kunskap skulle erbjuda möjligheterna att utveckla en strategi hur Kultur Fritid skall ta sig an arbetet med denna grupp ungdomar.

7. Rekommendationer

Resultatet visade god måluppfyllelse beträffande Påpp som metod. Vidare genererade Påpp-metodiken ett antal positiva bieffekter. Emellertid har ett antal brister gällande syften och mål samt organisationen runt Påpp framkommit. Därför kommer ett antal rekommendationer utfärdas.

- **Dokumentation av Påpp-projekt**

I urvalsförfarandet påpekades det bristfälliga informationsläget angående Påpp. Med det menas att uppgifter om antalet deltagare, övriga anknutna till projektet samt deltagarnas utvärderingar mycket sällan dokumenteras. För utvärderingen ledde detta till en avvikelse från uppdragsbeskrivningen att utvärderingen skulle ske under vetenskapliga former. För Påpp innebär ofullständig dokumentation svårigheter att redovisa antal deltagare och möjlighet att utvärdera projekten. Av dessa orsaker är det av största vikt att dokumentationen kring Påpp-projekten skärps.

- **Information och tillgänglighet**

Utvärderingen visar att Påpp-metodiken ger möjligheten att inkludera ungdomar som vanligtvis inte deltar i liknande aktiviteter. Emellertid krävs det mer resurser och en utveckling av strategier, instrument och metoder för att nå ut till fler ungdomar och för att inkludera alla ungdomar oavsett deras intresse och förutsättningar.

- **Skola och fritid**

För att bevara integriteten hos Påpp samt ungdomars fritid bör planering och genomförande av projekt utföras på den fria tid som Påpp faktiskt handlar om. Emellertid skall ett samarbete mellan skola och UNG ifråga om information kvarstå.

- **Inflytande**

För att minska utrymmet för subjektiva bedömningar är det viktigt att definiera ordet inflytande. Vidare bör den eller de samhällssektorer där ungdomars inflytande skall verka fastställas.

- **Ungdomar som ”inte vill”**

Fördjupa kunskapen om ungdomars skeptiska inställning till genomförandet av Påpp-projekt för att sedan utveckla en strategi för hur Kultur Fritid skall ta sig an arbetet med denna grupp ungdomar.

- **Fortsatt utvärdering**

Underlaget till denna utvärdering ligger långt tillbaka i tiden. För att veta hur Påpp-metodiken ser ut i nuläget är en fortsatt utvärdering betydelsefull.

Källförteckning

Tryckta källor

Kvale, S. (1997). *Den kvalitativa forskningsintervjun*. Lund: Studentlitteratur.

Svenning, C. (2000). *Metodboken. Samhällsvetenskaplig metod och metodutveckling: klassiska och nya metoder i IT- samhället*. (4:e uppl.). Eslöv: Lorentz förlag.

Trost, J. (2001). *Enkätboken*. Lund: Studentlitteratur.

Trost, J. (2005). *Kvalitativa intervjuer*. Lund: Studentlitteratur.

Rombach, B. (1991). *Det går inte att styra med mål! En bok om varför den offentliga sektorn organisationer inte kan målstyras*. Lund: Studentlitteratur.

Vedung, E. (1997). *Utvärdering i politik och förvaltning*. Lund: Studentlitteratur.

Otryckta källor

Piteå Kommun, Kultur Fritid. (Odaterad). PM *Komplettering av ansökan om projektmedel*.

Piteå Kommun, Kultur Fritid UNG. (Odaterad). *Påpp (Påse Pengar Projekt)* Informationsfolder.

Piteå Kommun, Kultur Fritid. (1996). *Utredning om ungdomsverksamheten*.

Piteå Kommun, Kultur- och fritidsnämnden, 1998-02-11, "Sammanträdesprotokoll".

Piteå Kommun, Kultur- och fritidsnämnden, 1998-06-10, "Sammanträdesprotokoll".

Piteå Kommun, Kultur- och fritidsnämnden, 1998-12-09, "Sammanträdesprotokoll".



Piteå Kommun
Kultur Fritid

Påpp-enkäten

Anvisning

Nedan följer ett antal frågor och påståenden rörande Påpp. Använd bläckpenna och kryssa dem svarsalternativ som du anser stämmer bäst överens med dina synpunkter. Om du vill ändra ett svarsalternativ som du tidigare har kryssat markerar du det önskade svarsalternativet med en mörk ruta, kryssa sedan önskat svarsalternativ.

1. Kön

- 1 Kvinna
2 Man

2. Vilket år föddes du? _____

3. Tog du kontakt med UNG under perioden 1999-2000 för att göra Påpp-projekt?

- 1 Ja
2 Nej
3 Vet ej/obestämd

4. Tog du kontakt med UNG under perioden 2001-2002 för att göra Påpp-projekt?

- 1 Ja
- 2 Nej
- 3 Vet ej/obestämd

5. Tiden från första kontakt med UNG till avslutat projekt var lämplig

- 1 Instämmer helt
- 2 Instämmer delvis
- 3 Vet ej/obestämd
- 4 Instämmer inte
- 5 Instämmer inte alls

6. Tiden från färdig projektansökan till beslut om finansiellt stöd var lämplig

- 1 Instämmer helt
- 2 Instämmer delvis
- 3 Vet ej/obestämd
- 4 Instämmer inte
- 5 Instämmer inte alls

7. Jag engagerade andra unga som inledningsvis stod utanför projektet

- 1 Instämmer helt
- 2 Instämmer delvis
- 3 Vet ej/obestämd
- 4 Instämmer inte
- 5 Instämmer inte alls

8. Jag hade hjälp av föräldrar under genomförandet av projektet

- 1 Instämmer helt
- 2 Instämmer delvis
- 3 Vet ej/obestämd
- 4 Instämmer inte
- 5 Instämmer inte alls

9. Jag fick hjälp av UNG att utveckla min idé

- 1 Instämmer helt
- 2 Instämmer delvis
- 3 Vet ej/obestämd
- 4 Instämmer inte
- 5 Instämmer inte alls

10. Jag fick tillräcklig handledning från UNG under projektplaneringen

- 1 Instämmer helt
- 2 Instämmer delvis
- 3 Vet ej/obestämd
- 4 Instämmer inte
- 5 Instämmer inte alls

11. Jag kände att ansvaret för projektet låg på mig

- 1 Instämmer helt
- 2 Instämmer delvis
- 3 Vet ej/obestämd
- 4 Instämmer inte
- 5 Instämmer inte alls

12. **Jag fick den hjälp UNG hade lovat vid genomförandet av projektet**
- 1 Instämmer helt
 - 2 Instämmer delvis
 - 3 Vet ej/obestämd
 - 4 Instämmer inte
 - 5 Instämmer inte alls
13. **Påpp innebar att jag kunde påverka beslut i kommunen som berörde mig**
- 1 Instämmer helt
 - 2 Instämmer delvis
 - 3 Vet ej/obestämd
 - 4 Instämmer inte
 - 5 Instämmer inte alls
14. **Påpp gjorde att jag engagerade mig i frågor som rörde min skolgång**
- 1 Instämmer helt
 - 2 Instämmer delvis
 - 3 Vet ej/obestämd
 - 4 Instämmer inte
 - 5 Instämmer inte alls
15. **Påpp förbättrade min fritid**
- 1 Instämmer helt
 - 2 Instämmer delvis
 - 3 Vet ej/obestämd
 - 4 Instämmer inte
 - 5 Instämmer inte alls

16. Utan Påpp hade jag inte kunnat genomföra min idé

- 1 Instämmer helt
- 2 Instämmer delvis
- 3 Vet ej/obestämd
- 4 Instämmer inte
- 5 Instämmer inte alls

17. Jag fick genomföra min idé som jag tänkt mig

- 1 Instämmer helt
- 2 Instämmer delvis
- 3 Vet ej/obestämd
- 4 Instämmer inte
- 5 Instämmer inte alls

18. Påpp gjorde så att jag blev intresserad att genomföra fler projekt på egen hand

- 1 Instämmer helt
- 2 Instämmer delvis
- 3 Vet ej/obestämd
- 4 Instämmer inte
- 5 Instämmer inte alls

19. Påpp gjorde att jag upplevde det lättare att ta kontakt med vuxna

- 1 Instämmer helt
- 2 Instämmer delvis
- 3 Vet ej/obestämd
- 4 Instämmer inte
- 5 Instämmer inte alls

20. Papp har gjort mig intresserad av att delta i diskussioner som gäller min fritid

- 1 Instämmer helt
- 2 Instämmer delvis
- 3 Vet ej/obestämd
- 4 Instämmer inte
- 5 Instämmer inte alls

21. Papp har gjort att jag engagerar mig i frågor som rör ungdomar

- 1 Instämmer helt
- 2 Instämmer delvis
- 3 Vet ej/obestämd
- 4 Instämmer inte
- 5 Instämmer inte alls

22. Papp har bidragit till att jag tycker att det är lättare att ta kontakt med myndigheter

- 1 Instämmer helt
- 2 Instämmer delvis
- 3 Vet ej/obestämd
- 4 Instämmer inte
- 5 Instämmer inte alls

23. Erfarenheten av Papp har jag nytta av i andra sammanhang

- 1 Instämmer helt
- 2 Instämmer delvis
- 3 Vet ej/obestämd
- 4 Instämmer inte
- 5 Instämmer inte alls

24. Papp har ökat min sociala kompetens

- | | | |
|---|-----------------------|---------------------|
| 1 | <input type="radio"/> | Instämmer helt |
| 2 | <input type="radio"/> | Instämmer delvis |
| 3 | <input type="radio"/> | Vet ej/obestämd |
| 4 | <input type="radio"/> | Instämmer inte |
| 5 | <input type="radio"/> | Instämmer inte alls |

25. Papp har stärkt mitt självförtroende

- | | | |
|---|-----------------------|---------------------|
| 1 | <input type="radio"/> | Instämmer helt |
| 2 | <input type="radio"/> | Instämmer delvis |
| 3 | <input type="radio"/> | Vet ej/obestämd |
| 4 | <input type="radio"/> | Instämmer inte |
| 5 | <input type="radio"/> | Instämmer inte alls |

26. Papp har påverkat mitt yrkesval

- | | | |
|---|-----------------------|---------------------|
| 1 | <input type="radio"/> | Instämmer helt |
| 2 | <input type="radio"/> | Instämmer delvis |
| 3 | <input type="radio"/> | Vet ej/obestämd |
| 4 | <input type="radio"/> | Instämmer inte |
| 5 | <input type="radio"/> | Instämmer inte alls |

Lämna gärna skriftliga synpunkter på Papp



Påpp/Påse pengar projektet i Piteå Kommun

Påpp projektet har bedrivits i Piteå Kommun sedan 1998. På uppdrag av Kultur- och fritidsnämnden görs nu en utvärdering av projektet och de år som berörs av utvärderingen är 1999-2002. Med anledning av detta skulle dina upplevelser, åsikter och erfarenheter av Påpp vara värdefulla i denna utvärdering. Därför ber jag dig svara på frågorna och skicka tillbaka formuläret i det bifogade kuvertet, som inte behöver frankeras.

Planering och genomförande av enkäterna regleras av Personuppgiftslagen (PuL). Ditt namn eller andra uppgifter som kan härledas till dig kommer inte att förekomma i utvärderingen. Dina svar kommer att vara fullständigt konfidentiella.

Jag skulle uppskatta om du skickade tillbaka dina svar så fort som möjligt, dock **senast den 3 oktober 2006**.

Om du inte är rätt person, det vill säga att du aldrig har deltagit i ett Påpp projekt, ber jag dig att returnera enkäten eller höra av dig och meddela detta.

Om du har några frågor gällande utvärderingen eller enkäten är du välkommen att höra av dig till mig.

Tack på förhand!

Med vänlig hälsning

Charlotta Wallstén
charlotta.wallsten@kf.pitea.se
Tel. 0911-69 64 17
070-6610021



Påpp/Påse pengar projektet i Piteå Kommun

För en tid sedan skickade jag ut bifogade enkät gällande Påpp projektet vilket bedrivits i Piteå Kommun sedan 1998. Jag hoppas att du som av olika skäl inte kunde svara första gången har möjlighet att göra det nu. Dina upplevelser, åsikter och erfarenheter av Påpp är mycket värdefulla för denna utvärdering. Därför ber jag dig svara på frågorna och skicka tillbaka formuläret i det bifogade kuvertet, som inte behöver frankeras.

Planering och genomförande av enkäterna regleras av Personuppgiftslagen (PuL). Ditt namn eller andra uppgifter som kan härledas till dig kommer inte att förekomma i utvärderingen. Dina svar kommer att vara fullständigt konfidentiella.

Jag skulle uppskatta om du skickade tillbaka dina svar så fort som möjligt, dock **senast den 16 oktober 2006**.

Om du inte är rätt person, det vill säga att du aldrig har deltagit i ett Påpp projekt, ber jag dig att returnera enkäten eller höra av dig och meddela detta.

Om du har några frågor gällande utvärderingen eller enkäten är du välkommen att höra av dig till mig.

Tack på förhand!

Med vänlig hälsning

Charlotta Wallstén
charlotta.wallsten@kf.pitea.se
Tel. 0911-69 64 17
070-6610021



Påpp/Påse pengar projektet i Piteå Kommun

Påpp projektet har bedrivits i Piteå Kommun sedan 1998. På uppdrag av Kultur- och fritidsnämnden görs nu en utvärdering av projektet och de år som berörs av utvärderingen är 1999-2002. Med anledning av detta vänder jag mig till dig med en förfrågan om att medverka i en intervju angående projektet. Deltagandet i intervjun är naturligtvis frivilligt, det är dock min förhoppning att du väljer att medverka eftersom dina upplevelser, åsikter och erfarenheter av Påpp är värdefulla i denna utvärdering.

Planering och genomförande av enkäterna regleras av Personuppgiftslagen (PuL). Allt material som är kopplat till intervjuerna behandlas konfidentiellt. Ditt namn kommer endast att vara känt av mig och kommer inte att lämnas ut till någon. Vidare kommer andra uppgifter som kan härledas till dig inte förekomma i utvärderingen.

Innan du tar ställning till din medverkan ber jag dig läsa igenom de upplysningar som finns bifogade i detta brev.

Om du har några frågor gällande utvärderingen eller intervjun är du välkommen att höra av dig till mig. Som tack för din medverkan skänker vi dig två biobiljetter som du kan använda på Bio 3:an i Piteå.

Tack på förhand!

Med vänlig hälsning

Charlotta Wallstén
charlotta.wallsten@kf.pitea.se
Tel. 0911-69 64 17
070-6610021



Här följer några upplysningar som är viktiga att du känner till innan du tar ställning till din medverkan.

- Det är önskvärt att intervjun genomförs någon gång under vecka 41-42 2006.
- Det är önskvärt att intervjun genomförs under kontorstid, 8.00 – 17.00. Om detta inte är möjligt för dig kan annan tid naturligtvis komma på fråga.
- Intervjun kommer att ta ungefär 60 minuter i anspråk.
- Intervjun genomförs via telefon.
- Om du samtycker, kommer intervjun att spelas in på digitalt röstminne. Digitalt röstminne förbättrar avsevärt möjligheten att återge intervjusvaren på ett korrekt sätt. Den inspelade intervjun kommer att raderas efter det att intervjun skrivits ut på papper.
- Du ombedes att lämna besked till mig om du avser medverka eller inte senast 11 oktober 2006. Om du avser medverka, lämna förslag på datum och tid för intervjun.

INTERVJUGUIDE

Berätta om hur du kom i kontakt med Påpp och projektet eller projekten du gjorde.

Påpp projektet som arbetsmetod

- Hur var kontakten med UNG (Bemötande, tillgänglighet)?
- Var det lätt att engagera vuxna samarbetspartners?
- Hur blev du bemött av andra vuxna som var involverade i projektet? (Dina åsikter, din kunskap)
- Hur var ansvarsfördelning utformad i ditt arrangemang?
- Vilka samarbetspartners var viktigast i ditt projekt?
- Involverade du ungdomar som i början stod utanför projektet? Hur då?
- Fanns det saker som du tycker att Påpp kunde ha gjort annorlunda?

Min upplevelse av Påpp projektet.

- Vad betyder ordet ”inflytande” för dig?
- Fick du genom Påpp ökat inflytande i kommunen när det gällde ungdomsfrågor? På vilket sätt?
- Kan detta inflytande skapas på annat sätt?
- Bidrog Påpp till att du engagerar dig mer i frågor som gäller ungdomar? Hur då?
- Gjorde Påpp så att du kände att du hade eget ansvar för dina fritidsaktiviteter? På vilket sätt?

Personlig utveckling.

- Gjorde Påpp så att ditt intresse för ungdomsfrågor ökade?
- Vad har du lärt dig genom Påpp?
- Tycker du att Påpp gjort så att du upplever det lättare att ta kontakt med myndigheter? Förklara.
- Har Påpp utvecklat dig som person (sociala kompetens, självförtroende)? Förklara.
- Har Påpp gett dig erfarenheter som du kunnat använda i andra sammanhang? Förklara.
- Har Påpp påverkat ditt yrkesval? Förklara.

Hur kan Påpp utvecklas?

- Vad anser du att ungdomar ska ha inflytande över i kommunen?
- Hur kan Påpp utvecklas?

- Vilka andra samarbetspartners kan man involvera i Påpp?
- Finns det andra sätt att göra ungdomar delaktiga?
- Anser du att Påpp projektet även inkluderar ungdomar som inte vill arrangera projekt? Hur då? Om nej, hur inkluderar man dessa?