



Öppna jämförelser 2007

Grundskola



Öppna jämförelser 2007
Grundskola

Upplysningar om rapportens innehåll

lämnas på Sveriges Kommuner och Landsting av
Alessandra Cavalieri Persson, tel 08-452 78 73
Hans Ekholm, tel 08-452 78 78
Anders Jonsson, tel 08-452 77 46
Heidrun Kellner, tel 08-452 79 36
Thomas Åkerström, tel 08-452 78 85

Beställning av rapporten kan göras direkt på
tel 020-31 32 30, fax 020-31 32 40 eller
från vår hemsida www.skl.se

Rapporten kan även laddas hem som
pdf-fil från www.skl.se

ISBN 978-91-7164-254-7

Layout/produktion: Ordförrådet AB
Stockholm 2007

Förord

Denna rapport är den första sammanhållna jämförelsen av olika resultat- och resursindikatorer för grundskolan på kommunnivå som publiceras av Sveriges Kommuner och Landsting (SKL). Rapporten är ett led i SKL:s arbete med att öppet redovisa och jämföra olika verksamheters resultat och resurser. Arbetet bedrivs under vinjetten *Öppna jämförelser*. Genom att erbjuda möjligheten till jämförelser av olika indikatorer för grundskolans resultat och resurser hoppas vi kunna bidra till kommunernas fortsatta utveckling av skolans verksamhet.

Denna rapport bygger i huvudsak på Skolverkets och SCB:s officiella statistik. Tillgången till data begränsar de aspekter på grundskolan som nu kan belysas, men vi har sett det som angeläget att påbörja den här typen av öppna jämförelser trots att underlaget inte är fullständigt.

Tanken är att Öppna jämförelser – grundskola årligen ska återkomma och successivt utvecklas med tillgången till fler uppgifter. Genom att fler kommuner börjar mäta och registrera mått på kvalitet kommer underlaget för öppna jämförelser att successivt förbättras. Här kan nämnas SKL:s Jämförelseprojekt som har detta syfte.

Vi vill tacka Skolverket för ett gott samarbete för att få fram relevant underlag för att beräkna de redovisade indikatorerna.

Rapporten har sammanställts av Alessandra Cavalieri Persson, Hans Ekholm, Anders Jonsson, Heidrun Kellner och Thomas Åkerström. Karin Nykvist har bistått med bearbetning av datamaterial och Jonas Lauri har gjort kartorna.

Håkan Sörman

Innehåll

Sammanfattning	5
1 Inledning	7
1.1 Bakgrund.....	8
1.2 Syfte och avgränsningar	9
1.3 Rapportens disposition	9
2 Svensk skola i ett internationellt perspektiv	11
2.1 PISA.....	12
2.2 TIMSS.....	13
2.3 Översikt av Sveriges resultat i några internationella utvärderingar	14
3 Metod	17
3.1 Indikatorer	18
3.2 Resultatindikatorer	19
3.3 Resursindikatorer	21
3.4 Fler indikatorer till kommande öppna jämförelser	22
4 Jämförelser mellan kommunerna	25
4.1 Resultatindikatorer	26
4.2 Resursindikatorer	43
5 Exempel på analys	53
Tabellbilaga	57
Definitioner.....	58
Tabell.....	63

Sammanfattning

Denna rapport är den första sammanhållna jämförelsen av olika resultat- och resursindikatorer för grundskolan på kommunnivå som publiceras av Sveriges Kommuner och Landsting (SKL). Rapporten är ett led i SKL:s arbete med att öppet redovisa och jämföra olika verksamheters resultat och resurser för att stimulera till utveckling av verksamheterna.

Kommunernas värden för de olika indikatorerna i denna rapport visar på stora variationer. Något som illustreras av nedanstående sammanfattande diagram (diagram 1) som visar spridningen för flertalet resultat- och resursindikatorer. Diagrammet visar indexerade min- och maxvärden för varje indikator samt fördelningen på tre grupper: femtio procent av kommunerna ligger i boxarna, 25 procent av kommunerna ligger ovanför och 25 procent av kommunerna nedanför boxarna.

Att vissa indikatorer uppvisar större spridning än andra kan tolkas som att det finns större utrymme för förbättringar just där.

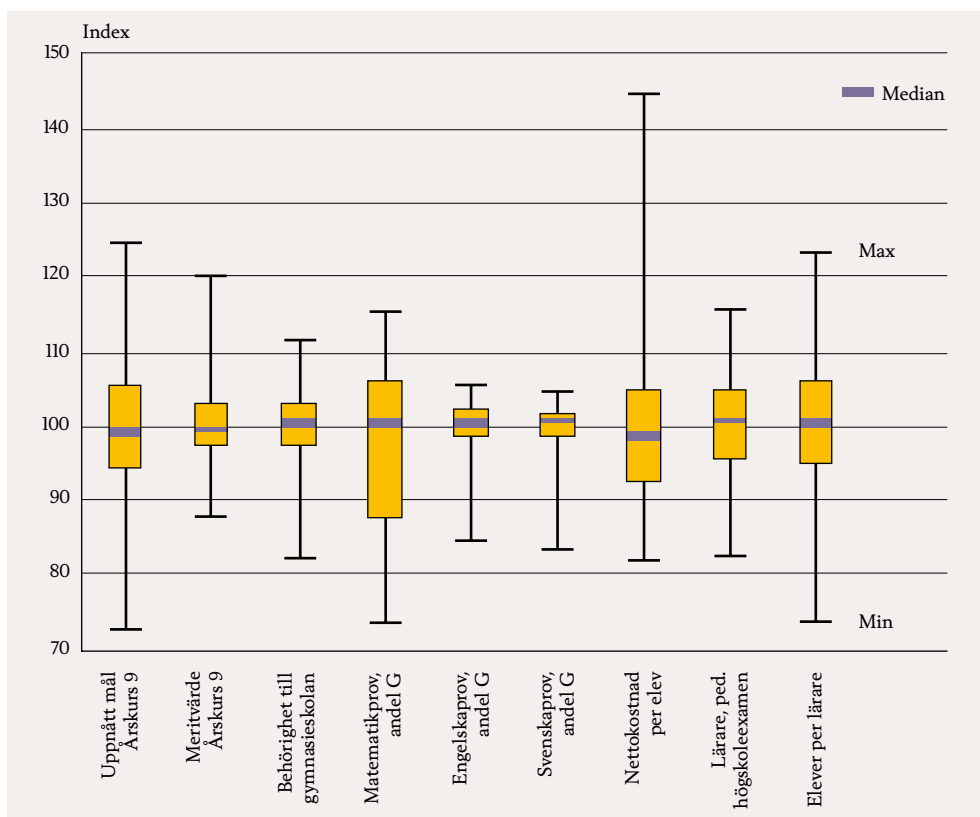


DIAGRAM 1

Indexerade min-, max- och medianvärden för samtliga resultat och resursindikatorer.

Rapporten visar också att i de mått där man har tagit hänsyn till bakgrundsvariabler som föräldrarnas utbildningsnivå, utländsk bakgrund och kön samt social och geografisk struktur finns skillnaderna mellan kommunerna kvar även om de minskat.

Våra enkla analyser visar inga tydliga samband mellan resultat och resurser. Orsaksambanden måste därför sökas i andra faktorer som skolan råår över. Avsikten med rapporten är att lyfta fram de goda exemplen. Att använda materialet för att jämföra sin kommun med andra kommuner med likartade förutsättningar gör det möjligt att hitta just sådana goda exempel. Detta har vi försökt illustrera med en analys av indikatorer och bakgrundsvariabler för två kommuner.

Indikatorerna som redovisas i denna rapport bygger på statistik som går att redovisa på kommunnivå. Det saknas uppgifter om vissa viktiga indikatorer som t.ex. *"vad tycker elever/föräldrar om sin skola"* eller om skolans bidrag till att fostra *"ansvarskännande samhällsmedlemmar"* osv. En del indikatorer av detta slag används idag i urvalsundersökningar på nationell nivå eller i enskilda kommuner och kommunala nätverk, men det saknas gemensamma mått som går att använda på kommunnivå för generella jämförelser. Vi föreställer oss att lokalt eller i nätverk framtagna indikatorer av detta slag kan komplettera indikatorerna i vår rapport och ge enskilda kommuner ytterligare underlag för det fortsatta förbättringsarbetet.

KAPITEL 1.

Inledning

Denna rapport är den första sammanhållna jämförelsen av olika resultat- och resursindikatorer för grundskolan på kommunnivå som publiceras av Sveriges Kommuner och Landsting (SKL). Uppgifterna bygger i huvudsak på nationell statistik från Skolverket och SCB.

Rapporten är ett led i SKL:s arbete med att öppet redovisa och jämföra olika verksamheters resultat och resurser. Arbetet bedrivs under vinjetten *Öppna jämförelser*. Denna öppenhet är till gagn för verksamheternas utveckling samtidigt som medborgarna i ett demokratiskt samhälle har rätt till full insyn i vad gemensamt finansierade verksamheter åstadkommer.

Genom att erbjuda möjligheten till jämförelser av olika indikatorer för grundskolans resultat och resurser hoppas vi kunna bidra till kommunernas fortsatta utveckling av skolans verksamhet.

Tanken är att Öppna jämförelser – grundskola på sikt ska omfatta även gymnasieskolan, att den ska återkomma årligen och successivt utvecklas med fler indikatorer.

Inom SKL pågår flera projekt med syftet att ta fram metoder/verktyg för styrning och uppföljning av verksamhet och kvalitet inom skolområdet. Bland dessa uppdrag kan nämnas det landsomfattande Jämförelseprojektet där ca 170 kommuner deltar. Ett av syftena med det projektet är att utveckla och pröva mått på kommunala verksamheters effektivitet och kvalitet. Skolan har en stor plats i detta utvecklingsarbete. Genom att fler kommuner börjar mäta och registrera mått på kvalitet kommer underlaget för öppna jämförelser att successivt förbättras.

1.1 BAKGRUND

Det finns ett växande intresse för indikatorbaserade jämförelser både i Sverige och andra länder. Runt om i världen pågår arbete med att formulera indikatorer, skapa modeller för och publicera jämförelser, både inom och mellan länder. Sverige deltar i detta arbete. Framförallt bedrivs ett omfattande arbete för att jämföra olika länders hälso- och sjukvård men det finns också ett stort intresse att jämföra skolans och äldreomsorgens resultat.

Den första öppna jämförelsen avsåg landstingens hälso- och sjukvård och publicerades gemensamt av SKL och Socialstyrelsen i juni 2006. Arbetet fortsätter och en ny rapport med öppna jämförelser av hälso- och sjukvårdens kvalitet kommer att presenteras under hösten 2007 med fler indikatorer. Avsikten är att den ska återkomma varje år.

Trots att tillgången till uppgifter för skolan och äldreomsorgen är mer begränsad publicerar nu SKL ytterligare två öppna jämförelser i juni 2007, en för grundskolan och en för äldreomsorgen. För grundskolan finns tydliga mått på skolans resultat i form av kunskapsbetyg, men det saknas mått för att kunna göra generella jämförelser på kommunnivå av hur andra av skolans mål uppnås som t.ex. elevers och föräldrars nöjdhet med skolan, problemlösnings- och samarbetsförmåga, demokratimål, elevhälsa m.m.

Avsikten är att även öppna jämförelser för skolan och äldreomsorgen ska återkomma varje år. I arbetet ingår att successivt utveckla bättre indikatorer på verksamheternas kvalitet och effektivitet.

1.2 SYFTE OCH AVGRÄNSNINGAR

Rapporten redovisar skillnader i resultat och resurser för skolverksamheten i 290 kommuner. Merparten av de indikatorer som redovisas för respektive kommun avser elever i både kommunala och fristående skolor. Förekomsten av fristående skolor varierar mellan kommunerna, och en redovisning exklusive dem skulle för vissa kommuner ge en begränsad bild av verksamheten. Även om kommunerna inte kan påverka de fristående skolornas verksamhet har kommunerna ändå ansvaret för finansieringen. I tabellbilagans elektroniska version finns uppgifterna särredovisade för elever i kommunala och fristående skolor.

Syftet med rapporten är att genom jämförelser av ett begränsat antal lättillgängliga indikatorer för skolans verksamhet stimulera till analyser och diskussioner om skolans verksamhet på både nationell och lokal nivå.

Redovisningen ska hjälpa kommunerna att identifiera var *förbättringsarbete* kan ske och stimulera till effektivitetsfrämjande analyser och åtgärder. Något som är relevant för alla kommuner eftersom kraven enligt läroplanen är att alla elever ska uppnå målen.

Ett indirekt syfte med rapporten är att den ska bidra till förbättrad datatillgång och datakvalitet inom skolans verksamhet. En förutsättning för bra jämförelser är att indikatorerna mäts och är definierade på samma sätt.

1.3 RAPPORTENS DISPOSITION

I *avsnitt två* ger vi en översiktlig bild av svensk grundskola i ett internationellt perspektiv.

I *avsnitt tre* beskrivs jämförelsemodellen och vilka indikatorer som används i redovisningen samt några tänkbara/önskvärda framtida indikatorer som i dagsläget inte går att redovisa på kommunnivå.

I *avsnitt fyra* redovisas jämförelser mellan kommunerna av indikatorerna. Varje indikator beskrivs, och resultaten presenteras i sammanfattande diagram och kartor.

Dessutom redovisas resultaten för en del indikatorer uppdelade för flickor och pojkar. I varje indikatoravsnitt redovisas de 10 kommuner som fått de högsta värden.

I *avsnitt fem* visar vi hur materialet kan användas för analyser i den egna kommunen och mellan kommuner.

Sist i rapporten finns en *tabellbilaga* där samtliga indikatorer redovisas för varje kommun. Tabellbilagan kan också laddas ner elektroniskt. I den elektroniska tabellen finns också möjligheter att göra jämförelser mellan elever i kommunala och fristående skolor för vissa av indikatorerna. Där finns även resultaten för pojkar och flickor särredovisade.

I tabellbilagan anger vi även värden avseende bakgrundsvariabler som kan användas för att hitta jämförbara kommuner.

Indikatorerna kommer också att publiceras på SKL:s hemsida www.skl.se, i SKL:s databas WeBor www.webor.se och på Rådets för främjande av kommunala analyser hemsida www.kommundatabas.se. Varje kommun kan på dessa hemsidor hämta detaljerade uppgifter om alla indikatorer, göra analyser och själv välja kommuner att jämföra sig med.

KAPITEL 2.

Svensk skola i ett internationellt perspektiv

Svensk skola i ett internationellt perspektiv

Att göra jämförelser på lokal och nationell nivå är förenat med problem. Mäter vi det vi behöver mäta och gör vi det på ett likvärdigt sätt? Jämförelser av resultat på internationell nivå medför ytterligare komplikationer. Kulturella skillnader, översättningsproblem och metodologiska problem är några exempel på detta.

I befintliga internationella jämförelser finns inte uppgifter som motsvarar de indikatorer vi har valt att redovisa i denna rapport. När det gäller kunskapsresultat så görs med jämna mellanrum på initiativ av olika internationella organisationer jämförelser av elevers kunskaper mellan länder. Även om dessa resultat inte är helt jämförbara med de indikatorer vi använt oss av kan det ändå vara intressant att kortfattat redovisa några resultat från dessa undersökningar.

2.1 PISA

Programme for International Student Assessment (PISA) är ett OECD-projekt som syftar till att undersöka i vilken grad respektive utbildningssystem bidrar till att femtonåringar, som snart kommer att ha avslutat den obligatoriska skolan, är rustade att möta framtiden. Kan femtonåringar analysera, resonera och föra fram sina tankar och idéer på ett konstruktivt sätt? Stor vikt läggs vid att kunna sätta in kunskaper i ett sammanhang, att förstå processer, tolka och reflektera över information samt förmågan att lösa problem. Kanske viktigast, kommer ungdomarna att kunna fortsätta att lära sig under hela livet? Syftet med PISA är således inte primärt att utvärdera elevers förmåga att återge faktakunskaper i relation till skolämnen och styrdokument. Målet är i stället att utvärdera hur elever omsätter sina kunskaper i olika sammanhang.

Undersökningen har hittills genomförts tre gånger – 2000, 2003 och 2006. Resultaten från den senaste undersökningen publiceras inte förrän i slutet av år 2007, varför vi här redovisar resultaten från PISA 2003.

41 länder deltog i PISA 2003, varav 30 OECD-länder (Storbritannien finns inte med i redovisningen eftersom för få elever deltog). I Sverige deltog 4 624 elever i 185 skolor. I de flesta OECD-länderna sker skolstarten ett år tidigare än i Sverige, vilket innebär att elever i många andra länder som deltog i PISA-undersökningen gick sitt 10:e skolår jämfört med svenska elever som gick sitt 9:e skolår.

Sveriges resultat i PISA 2003 i läsförståelse, matematiskt kunnande och naturvetenskapligt kunnande samt problemlösning ligger över genomsnittet för OECD-länder-

na. Fyra länder är signifikant bättre än Sverige i läsförståelse och 8–9 länder bättre än Sverige på övriga områden.

Av 17 deltagande EU-länder så var följande signifikant bättre än Sverige:

- I läsförståelse: Finland.
- I matematiskt kunnande: Finland, Nederländerna och Belgien.
- I naturvetenskapligt kunnande: Finland, Nederländerna och Tjeckien.
- I problemlösning: Finland, Belgien och Nederländerna.

2.2 TIMSS

Trends in International Mathematics and Science Study (TIMSS) undersöker kunskaper i matematik och naturorienterande ämnen (NO) hos elever i årskurs 8. Undersökningen har genomförts 1995 och 2003. Resultaten från en ny undersökning som genomförs under 2007 kommer att publiceras i september 2008. I denna rapport redovisas Sveriges resultat från TIMSS 2003.

50 länder och regioner deltog i TIMSS 2003. Sveriges resultat jämförs i diagram 2 och 3 med en grupp på 20 länder, framförallt medlemmar i OECD och EU. De svenska eleverna i skolor 8 är något äldre än eleverna i de flesta andra länder, eftersom de svenska eleverna är äldre när de börjar skolan.

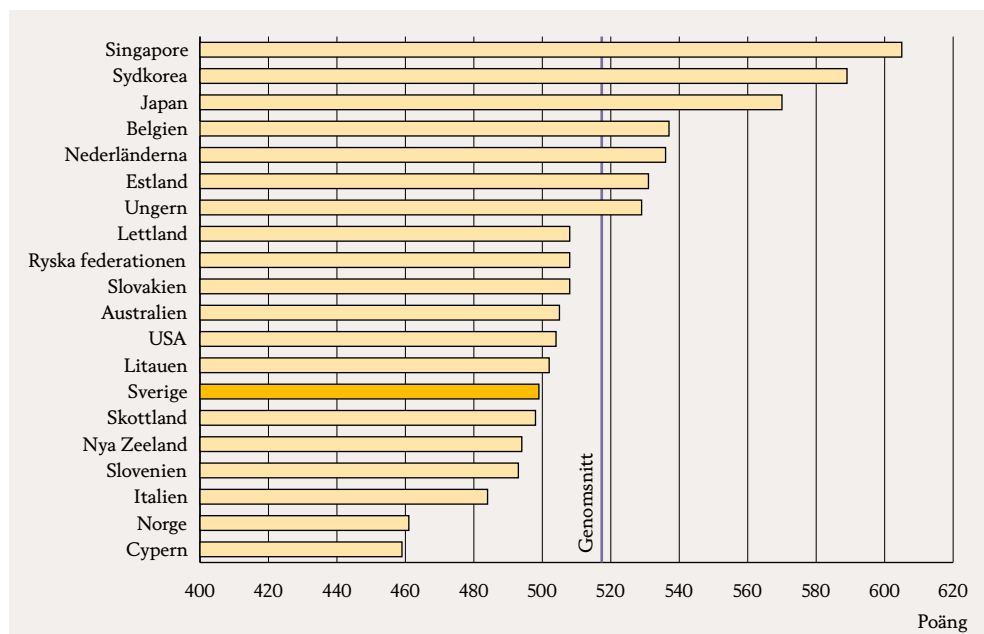


DIAGRAM 2

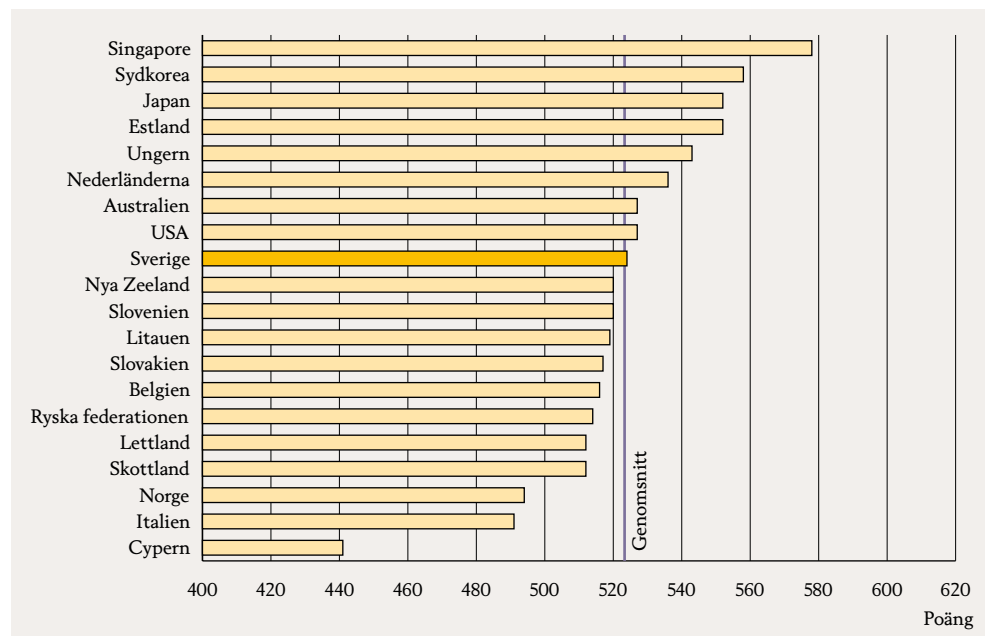
Jämförelse av genomsnittsprestationer i matematik enligt TIMSS 2003

Sveriges resultat i matematik är sämre än 20-landsgenomsnittet. Bland dessa 20 länder hamnar Sverige på fjortonde plats. Sedan 1995 har Sveriges resultat försämrats med 41 poäng. Det är prestationerna i geometri och algebra som drar ned Sveriges resultat (relativt lite tid ägnas åt dessa områden i förhållande till andra länder t o m

skolår 8.). Även i aritmetik är Sveriges resultat sämre än 20-landsgruppens medelvärde. I provuppgifterna i statistik ligger Sveriges resultat över medelvärdet.

DIAGRAM 3

*Jämförelse av genomsnitts-
prestationer i naturvetenskap
enligt TIMSS 2003*



I NO ligger Sveriges resultat på genomsnittsnivån för 20-landsgruppen. I förhållande till 20-landsgruppen är de svenska resultaten i biologi och fysik på en genomsnittsnivå, medan Sveriges resultat i kemi och geovetenskap är bättre än genomsnittet. Däremot presterar svenska elever under genomsnittet i miljökunskap. Sveriges resultat har försämrats sedan 1995 med 29 poäng.

2.3 ÖVERSIKT AV SVERIGES RESULTAT I NÅGRA INTERNATIONELLA UTVÄRDERINGAR

Av tabell 1 framgår Sveriges placering jämfört med andra länder i internationella studier i läsförståelse, matematik och naturvetenskap under perioden från 1991 fram till och med de senast redovisade resultaten år 2003. Tabellen innehåller även de båda ovan beskrivna undersökningarna PISA 2003 och TIMSS 2003. Det är Skolverket som tagit fram tabellen och gjort bedömningen. Uppgifterna är inte helt färskas beroende på att resultaten från de senaste PISA- och TIMSS-undersökningarna inte publiceras förrän i slutet av 2007 respektive 2008.

Av tabellen framgår att Sveriges resultat i läsförståelse i de olika undersökningarna under denna period är i topp eller över genomsnitt. I matematik är Sveriges resultat mestadels över genomsnitt och i naturvetenskap ligger Sveriges resultat på eller över genomsnittet.

Mätning	Population	Läsförståelse	Matematik	Naturvetenskap
IEA LF 1991	9-åringar 14-åringar	I topp I topp		
TIMSS 1995	13-åringar (år 7) Avg.klasser (generalister) ¹ Avg.klasser (N & T) ²		Genomsnitt I topp Över genomsnitt	Genomsnitt I topp I topp
PISA 2000	15-åringar	I topp	Över genomsnitt	Över genomsnitt
TREND 2001	Årskurs 3	Under genomsnitt		
PIRLS 2001	Årskurs 4 Årskurs 3	I topp Över genomsnitt		
PISA 2003	15-åringar	I topp	Över genomsnitt	Över genomsnitt
TIMSS 2003	Årskurs 8		Under genomsnitt	Genomsnitt

TABELL 1

Sveriges resultat jämfört med övriga deltagande länders resultat i olika internationella studier under perioden 1991–2003.

IEA LF 1991: International Association for Evaluation of Educational Achievement, Läsförståelse

TIMSS Trends in International Mathematics and Science Study

PISA Programme for International Student Assessment 2000, OECD

TREND 2001: En studie av läsförståelse 2001 jämfört med 1991 (2001), IEA

PIRLS 2001: Progress in International Reading Literacy Study (2001), IEA

¹ Elever på samtliga linjer/program i den avslutande årskursen.

² Elever på naturvetenskapliga och tekniska linjer/program i den avslutande årskursen.

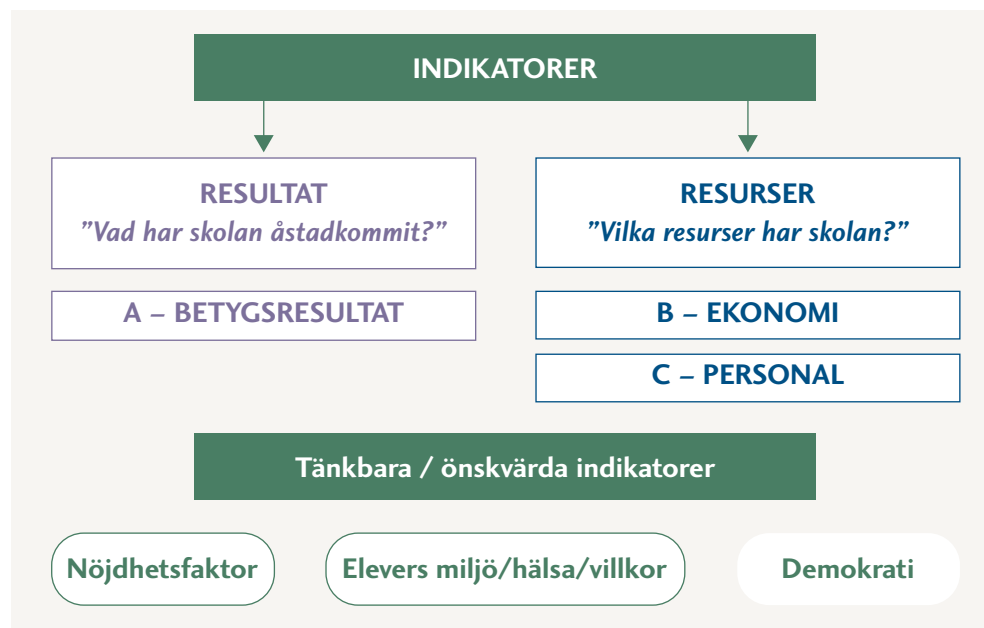
KAPITEL 3.

Metod

I detta avsnitt redovisas hur vår modell för jämförelse av kommunerna ser ut samt vilka indikatorer vi valt (se figur 1). Vidare avslutas kapitlet med en diskussion om framtida tänkbara/önskvärda indikatorer.

FIGUR 1

Modell för öppna
jämförelser inom
grundskolan



3.1 INDIKATORER

Enligt skollagen ska utbildningen ge eleverna kunskaper och färdigheter samt, i samarbete med hemmen, främja deras harmoniska utveckling till ansvarsställande människor och samhällsmedlemmar. Antalet möjliga indikatorer att redovisa utifrån detta syfte är stort och ett urval måste därför göras. Med utgångspunkt från skolans styrdokument och tillgången till statistik har vi valt ut ett antal indikatorer som vi bedömer är av särskilt stor vikt för att beskriva skolans verksamhet. Vi använder oss av tre olika indikatorgrupper – kunskapsbetyg, ekonomi och personal – som avser olika uppföljningsperspektiv och som vi har lagt under huvudrubrikerna "resultatindikatorer" och "resursindikatorer".

3.2 RESULTATINDIKATORER

Resultatindikatorerna svarar på frågan *"vilka resultat har verksamheten åstadkommit utifrån skolans mål?"*

De valda indikatorerna ger en begränsad bild av huruvida målen enligt skolans styrdokument har uppfyllts. Det finns inte statistik över de mera övergripande målen i läroplanen vare sig på nationell eller lokal nivå som går att använda i detta sammanhang. Skolverket gjorde 1998 en utvärdering av läroplanernas övergripande mål.¹ De kompetenser och kunskapsområden som Skolverket då undersökte var följande:

- Att se sammanhang och kunna orientera sig i omvärlden
- Att göra medvetna etiska ställningstaganden
- Att förstå och tillämpa demokrati
- Skapande förmåga
- Kommunikativ förmåga i främmande språk

Utvärderingen innehöll inga mått som går att använda som indikatorer för jämförelse.

I avsnitt 3.4 diskuterar vi några indikatorer som skulle kunna läggas till på sikt. De anknyter mer eller mindre till vad olika verksamheter – skolan såväl som verksamheter utanför skolan – har åstadkommit.

Den nationella statistiken begränsar således vår redovisning av resultatindikatorer till betyg på ämneskunskaper och provresultat. Men även där finns det komplikationer. En förutsättning för att statistiken ska ge en korrekt bild är att bedömningen av elevernas kunskaper och färdigheter är likvärdig mellan kommunerna. Olika studier under åren tyder på att så inte är fallet utan att kraven för de olika betygsstegen i alltför hög grad varierar beroende på att olika lärare gör olika bedömningar.

Att ha uppnått de högsta betygspoängen i en skola/kommun behöver inte heller betyda att den skolan varit skickligast. Skolan/kommunen kan ha haft en förhållandevis lätt uppgift eftersom elevernas bakgrundsförutsättningar varit gynnsamma. Forskning har under årens lopp visat att det finns en tydlig samvariation mellan betygsresultat och bakgrundsfaktorer såsom föräldrarnas utbildningsnivå, utländsk bakgrund och kön. Det kan då handla om så enkla samband som när i livet elever med utländsk bakgrund kommit till den svenska skolan men också om studiemotivation, läxhjälp m m. Skolans/kommunens skicklighet kommer emellertid till uttryck när det visar sig i vad mån man lyckats kompensera för och anpassa skolan till de olika förutsättningar eleverna bär med sig. En jämförelse av resultat mellan kommuner med likartade förutsättningar gör det möjligt att hitta de kommuner som lyckats förhållandevis bättre i detta avseende.

¹ Läroplanerna i praktiken, Utvärdering av skolan 1998 avseende läroplanernas mål, Rapport 175, Skolverket

A. Betygsresultat

Vi har som indikatorer valt ett antal av de vanligen använda måtten utifrån elevernas slutbetyg i årskurs 9. För några av måtten – uppnått målen och genomsnittligt meritvärde – har vi också angett procentuell avvikelse från SALSA-värden som Skolverket tar fram i en särskild modell² som beskrivs närmare på deras hemsida. Vi är medvetna om SALSA-modellens begränsningar. Det är en statistisk förklaringsmodell som beskriver hur resultaten till mellan 30 och 40 procent samvarierar med några av elevernas olika bakgrundsfaktorer. Att det faktiska värdet avviker från det enligt SALSA-modellen beräknade värdet kan emellertid ge en indikation på huruvida skolan har lyckats kompensera för elevernas olika bakgrund eller inte.

Resultaten i de nationella ämnesproven i årskurs 9 ger ytterligare en dimension till resultatredovisningen, eftersom de nationella proven är tänkta att stödja en likvärdig bedömning och rättvis betygsättning. Problemet är att bortfallet i redovisningen av ämnesprovsresultaten är betydande (se närmare i tabellbilagans Definitioner). Vi har inte tagit med resultaten för elever som gör provet i svenska som andraspråk eftersom de är så få.

Sammantaget är de betygsresultat vi valt som resultatindikatorer följande (där inget annat anges avser resultaten eleverna i både kommunala och fristående skolor i kommunen oberoende av var de är folkbokförda):

- A1. Andel elever som uppnått målen i årskurs 9 och procentuell avvikelse från beräknat SALSA-värde (både avvikelsen och det modellberäknade SALSA-värdet avser endast elever i kommunala skolor).
- A2. Genomsnittligt meritvärde i årskurs 9 och procentuell avvikelse från modellberäknat SALSA-värde (både avvikelsen och det modellberäknade SALSA-värdet avser endast elever i kommunala skolor).
- A3. Andel elever som är behöriga till gymnasieskolans nationella program.
- A4. Andel elever med minst Godkänd i ämnesprovet i årskurs 9 i matematik.
- A5. Andel elever med minst Godkänd i ämnesprovet i årskurs 9 i engelska.
- A6. Andel elever med minst Godkänd i ämnesprovet i årskurs 9 i svenska.

En detaljerad beskrivning av resultaten av jämförelserna redovisas i kapitel 4.

² Genom forskning och undersökningar vet vi att skolors betygsresultat varierar utifrån skolornas olika förutsättningar. Som ett komplement till de faktiska betygsresultat som skolor uppnår har Skolverket därför utvecklat analysverktyget SALSA som tar viss hänsyn till bakgrundsfaktorer som föräldrars utbildningsnivå, andel elever med utländsk bakgrund och fördelningen pojkar/flickor i kommuner och skolor. Verktyget jämför i en statistisk modell kommuners och skolors betygsresultat avseende "andel elever som uppnått målen" och "genomsnittligt meritvärde".

3.3 RESURSINDIKATORER

Resursindikatorerna svarar på frågan "*vilka resurser har skolan?*".

Vi har i rapporten lagt fokus på resultatindikatorer för skolans verksamhet men redovisar även några resursindikatorer. Det är inte ovanligt att höga kostnader per elev och hög personaltäthet räknas som positiva faktorer i bedömningen av skolans verksamhet. Kommunernas resurser är emellertid begränsade, och det är inte självklart att mer resurser och mer personal automatiskt leder till bättre resultat. Något som bekräftas av den analys vi gjort av sambandet mellan indikatorerna för resultat och resurser i denna rapport. Kommunens uppgift är att göra en avvägning av resursinsatsen för att åstadkomma bästa möjliga verksamhet till lägsta möjliga kostnad.

Vi har mot bakgrund av ovanstående resonemang valt att rangordna ekonomiindikatorerna så att den kommun som har högst kostnad hamnar sist i rangordningen – ett resonemang som vi är medvetna om kan uppfattas som kontroversiellt. Naturligtvis krävs det en viss basnivå för både ekonomiska och personella resurser. Forskning har också visat att resurssatsningar är särskilt betydelsefulla för elever med sämre förutsättningar. Dessutom beror en del av kostnadsskillnaderna på s.k. strukturella skillnader som kommunen inte kan påverka i någon större utsträckning. Stora avstånd med spridd bebyggelse samt hög andel barn med utländsk bakgrund leder till behov av fler skolor och högre kostnader för bland annat lokaler, skolskjutsar och hemspråksundervisning.

B. Ekonomi

Förutom nettokostnaden per elev, som inte tar hänsyn till strukturella skillnader enligt ovan, har vi valt att också redovisa indikatorn avvikelse från standardkostnad. En hög standardkostnad innebär att kommunen får ett bidrag från det kommunala utjämnningssystemet, medan en låg standardkostnad innebär att kommunen får betala en avgift till utjämnningssystemet. Avvikelsen från standardkostnaden ger en indikation på kommunens egna satsningar på skolan sedan de strukturella skillnaderna enligt utjämnningssystemet har beaktats.

För att få en helhetsbild har vi valt att i våra ekonomiindikatorer inkludera kostnaderna för fristående skolor. Kommunen är skyldig att lämna bidrag för sina elever i fristående skolor om skolan godkänts av och förklarats berättigad till bidrag av Skolverket. Bidraget ska bestämmas med hänsyn till skolans åtagande och elevernas behov efter samma grunder som kommunen tillämpar vid fördelning av resurser till de egna grundskolorna.

Sammantaget redovisas följande indikatorer som beskriver ekonomin inom grundskolan:

B1. Nettokostnad per elev i hemkommunen.

B2. Procentuell avvikelse från standardkostnad per elev.

En detaljerad beskrivning av resultaten av jämförelserna redovisas i kapitel 4.

C. Personal

Vi har valt att ta med andelen lärare med pedagogisk högskoleexamen som resursindikator därför att kommunerna enligt skollagen är skyldiga att "för undervisningen använda lärare, förskollärare eller fritidspedagoger som har en utbildning avsedd för den undervisning de i huvudsak skall bedriva." Skollagens regler gäller även för personal i fristående skolor, men kommunerna har inget ansvar för eller någon del i dessa skolors rekrytering.

Personaltätheten utgörs av indikatorn antal elever per lärare. Utöver lärare finns det andra personalkategorier som deltar i undervisningen för grundskoleelever – t.ex. förskollärare, fritidspedagoger och fritidsledare – men utan att vara anställda som lärare. Totalt för samtliga kommuner utgör dessa personalkategorier ca 9 procent av all personal som deltar i undervisningen i grundskolan. Indikatorn i denna rapport visar den lägre personaltätheten, dvs exklusive andra personalkategorier.

Sammantaget redovisar vi följande indikatorer som personalresurser:

C1. Andel lärare med pedagogisk högskoleexamen

C2. Antal elever per lärare

En detaljerad beskrivning av resultaten av jämförelserna redovisas i kapitel 4.

3.4 FLER INDIKATORER TILL KOMMANDE ÖPPNA JÄMFÖRELSE

Skolans uppdrag är att göra eleverna rustade för fortsatta studier och ett framtida arbetsliv. Den ska främja elevernas harmoniska utveckling till ansvarskännande människor och samhällsmedlemmar. Hur eleverna upplever sin skolgång, om den skapar lust även för ett fortsatt livslångt lärande, hur deras arbetsplats fungerar när det gäller samarbetet/kommunikationen med andra elever och personalen på skolan är viktigt för att uppdraget ska kunna genomföras med lyckat resultat. Att utvärdera huruvida skolan lyckas förmedla den värdegrund som läroplanen föreskriver och i andra ovan nämnda avseenden skulle kunna vara en del av en utvärdering av skolans målpuppfyllelse. Eftersom föräldrarnas delaktighet i skolans uppdrag, deras inställning till och erfarenhet av skolan också är en viktig del av skolans arbete är det angeläget att utvärdera även deras upplevelse.

Några av dessa faktorer skulle kunna fångas av de indikatorer vi föreslår nedan under rubrikerna Nöjdhetsfaktor och Elevers arbetsmiljö. Men det kan finnas anledning att se skolan också i ett bredare perspektiv. Det brukar ibland framhållas att även om skolans uppdrag är att anpassa utbildningen till olika elevers behov så kan inte skolan ta ansvar för allt. Det finns andra samhällssektorer som är betydelsefulla för elevernas resultat – t.ex. föräldrarnas förankring i arbetslivet, boendesegregationen m m. SALSA-modellen liksom andra bakgrundsvariabler som vi redovisar i tabellbilagan kan sägas fånga en del bakgrunds faktorer.

Med detta perspektiv skulle det kunna vara intressant med indikatorer även från andra områden som kommunen, landstinget eller andra har ansvar för. Kan man se

mönster i förekomsten av kriminalitet, missbruk eller ungdomsaborter som skolan ensam eller i samarbete med andra instanser inom kommunen eller utanför kommunen skulle kunna påverka? Eller som i sin tur påverkar förutsättningarna för hur eleverna lyckas i skolan?

Utifrån ovanstående kan vi i dagsläget bara nämna ett antal exempel på framtida tänkbara/önskvärda indikatorer:

Nöjdhetsfaktorn

- Hur nöjda är eleverna med sin skola?
- Hur nöjda är föräldrarna med barnens skola?

Elevers arbetsmiljö och hälsa

- Förekomst av mobbning
- Förekomst av skolk
- Stress, magont och huvudvärk
- Viktproblem
- Olycksfall
- Ungdomsaborter
- Ungdomskriminalitet
- Ungdomars drogvanor
- Elevers inflytande i skolan

En del indikatorer av detta slag används redan idag lokalt eller i kommunala nätverk, men det saknas gemensamma mått som går att använda på kommunnivå för generella jämförelser. Vi föreställer oss att lokalt eller i nätverk framtagna indikatorer av detta slag kan komplettera indikatorerna i vår rapport och ge enskilda kommuner ytterligare underlag för det fortsatta förbättringsarbetet.

Flera av indikatorerna ovan studeras också via enkätundersökningar av myndigheter såsom Skolverket, Folkhälsoinstitutet, Brottsförebyggande Rådet och Centralförbundet för alkohol- och narkotikaupplysning. Deras undersökningar är av olika karaktär och omfattning. Urvalen kommer dock troligen aldrig att bli så stora att redovisning kan ske på kommunnivå. Men urvalen är vanligtvis så pass stora att redovisning skulle kunna göras för grupper av kommuner.

KAPITEL 4.

Jämförelser mellan kommunerna

Jämförelser mellan kommunerna

I detta avsnitt görs en översiktlig redovisning av de olika resultat- och resursindikatorerna. För flertalet indikatorer redovisas skillnaden mellan kommunerna i form av kartor. Dessutom görs en redovisning av kommuner med högst värden på varje indikator.

I tabellbilagan redovisas värden för samtliga kommuner. Varje kommun kan där också se hur den rangordnas för flertalet av indikatorerna dvs. från högsta värde (rangnummer 1) till lägsta värde (rangnummer 290). Tabellen är färgad med grönt, gult och rött. Grön färg betyder att kommunens värde för indikatorn hör till de 25 procent av kommunerna med högst värde. Röd färg får de 25 procent av kommunerna med lägst värden, och gul färg anger att kommunens värde på indikatorn ligger bland de 50 procenten i mittfältet. Antalet kommuner i de tre grupperna varierar något beroende på indikator. Alla kommuner med samma värde räknas till samma grupp. Samma indelning och färger används i kartredovisningen.

I tabellbilagan anger vi även värden för varje kommun avseende *bakgrundsvariabler* som kan användas för att hitta jämförbara kommuner.

4.1 RESULTATINDIKATORER

A. Betygsresultat

Indikatorerna A1, A2 och A3 grundar sig på de av Skolverket varje år insamlade slutbetygen för eleverna i årskurs 9, i detta fall vårterminen 2006. Sedan läsåret 1997/98 sätts slutbetygen enligt det mål- och kunskapsrelaterade betygssystemet där elevens kunskaper relateras till angivna mål i kursplanerna.

Indikatorerna A4, A5 och A6 visar andelen elever som avslutat årskurs 9 med minst Godkänd i de nationella ämnesproven i matematik, engelska respektive svenska vårterminen 2006.

Utöver dessa faktiska resultat har vi också gjort en jämförelse med de av Skolverket beräknade så kallade SALSA-värdena. Dessa värden är beräknade utifrån en modell som beskriver sambandet mellan elevernas resultat och några bakgrundsfaktorer. Avvikelsen från de modellberäknade värdena är ett mått på hur bra skolan lyckas utifrån sina förutsättningar. De bakgrundsfaktorer som ingår i modellen är andelen pojkar, andelen elever med utländsk bakgrund samt föräldrarnas utbildningsnivå.

De faktiska värdena inkluderar elever i fristående skolor *medan avvikelsen och SALSA-värdena endast avser elever i kommunala skolor*. Eftersom 90 procent av alla elever

går i kommunala skolor torde vår jämförelse med SALSA-värden ändå ge en förhållandevis korrekt bild. I 242 kommuner utgör de fristående skolorna mindre än 10 procent av eleverna, i 32 kommuner ligger andelen elever i fristående skolor mellan 10 och 15 procent, och i 13 kommuner är andelen högre än 15 procent. Den högsta andelen elever i fristående skolor, 27 procent, finns i Täby. Hur antalet kommuner fördelar sig efter andelen elever i fristående skolor framgår av karta 1.

Underlag till resultatindikatorerna har hämtats från Skolverket.

A1. Andel elever som uppnått målen i alla ämnen i årskurs 9 vårterminen 2006

Indikatorn visar andelen av avgångseleverna som uppnått målen, d.v.s betyget Godkänd eller högre, i samtliga ämnen läsåret vårterminen 2006. Den enskilde eleven ska ha nått målen i alla ämnen han/hon läst för att räknas till dem som nått alla målen.

I tabellbilagan redovisas rangnummer för alla 290 kommuner. Hur kommunerna fördelar sig efter färggruppering framgår av karta 2. I tabell 2 redovisas de 10 kommuner med högst andel elever som uppnått målen samt dessa kommuners procentuella avvikelse från modellberäknat SALSA-värde (beräknat värde när hänsyn tagits till elevernas bakgrund).

Kommun	Faktiskt (%)	Avvikelse från SALSA-värden (%)
Lomma	95,7	10,0
Åsele	94,3	16,4
Norsjö	93,0	19,2
Danderyd	92,4	6,2
Dorotea	91,7	19,1
Pajala	91,4	17,2
Rättvik	90,6	14,7
Ystad	90,2	15,6
Övertorneå	89,8	16,7
Lidingö	89,6	4,1

TABELL 2

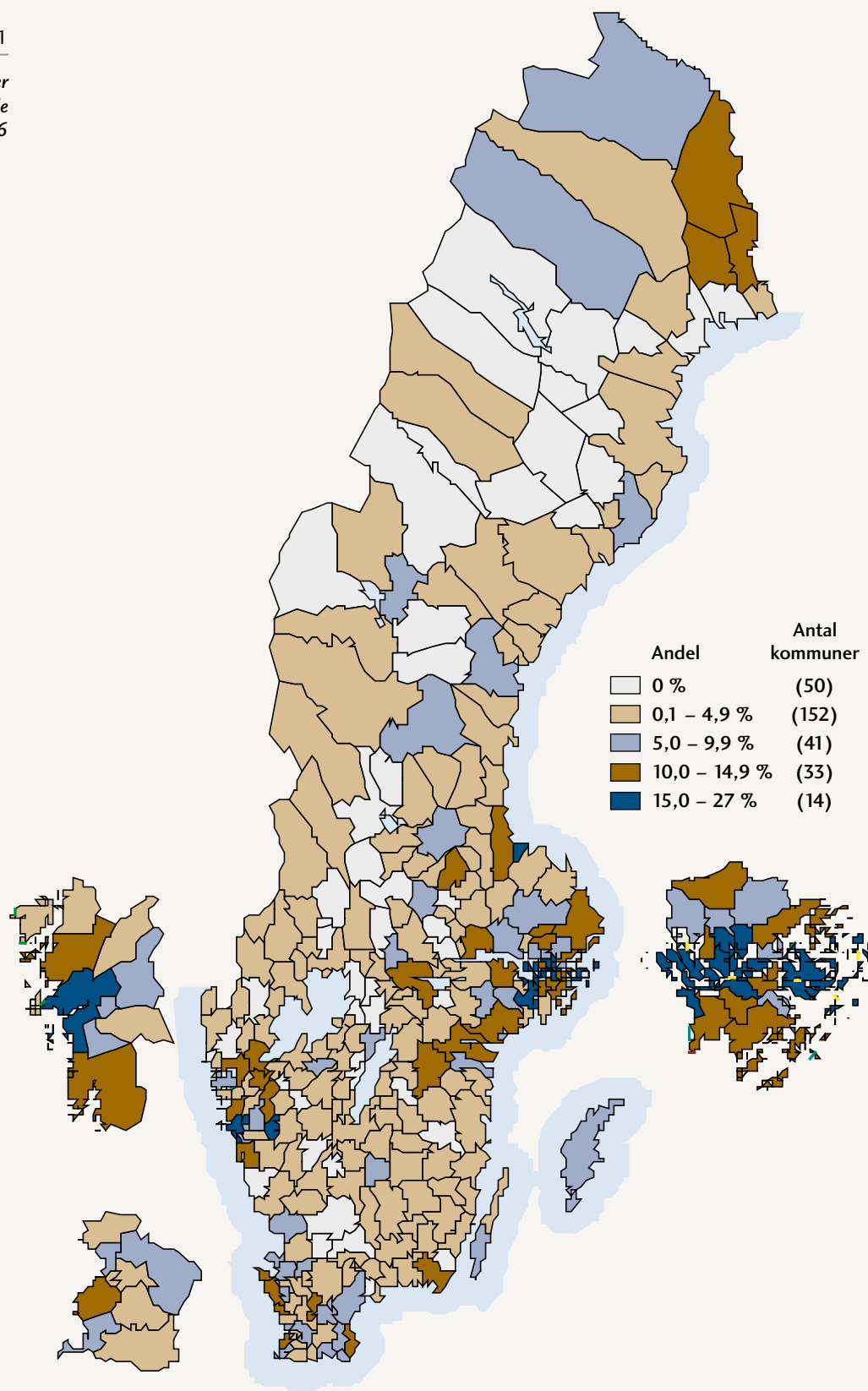
Kommuner med högst andel elever som uppnått målen samt procentuell avvikelse mellan faktiskt värde och beräknat SALSA-värde, årskurs 9, vårterminen 2006

Kommuner med högst andel elever som uppnått målen utgörs framför allt av glesbygds- och förortskommuner. Det finns inga tydliga samband om man jämför kommunernas resultat och resurser. Här finns kommuner med både höga och låga kostnader. Beaktas de strukturella förutsättningarna har dock 9 av de 10 kommunerna låga kostnader. Som framgår av tabell 2 har samtliga kommuner även en positiv avvikelse från de av Skolverket beräknade SALSA-värdena, dvs eleverna lyckas väl även efter att hänsyn tagits till vissa bakgrundsfaktorer.

Hälften av kommunerna i tabell 2 återfinns också bland de 10 kommuner (redovisas ej här) med högst procentuell avvikelse från beräknade SALSA-värden. Av de 10 kommuner med högst avvikelse från SALSA-värden är 8 glesbygdskommuner och flertalet kommuner satsar mer resurser än förväntat utifrån strukturella faktorer.

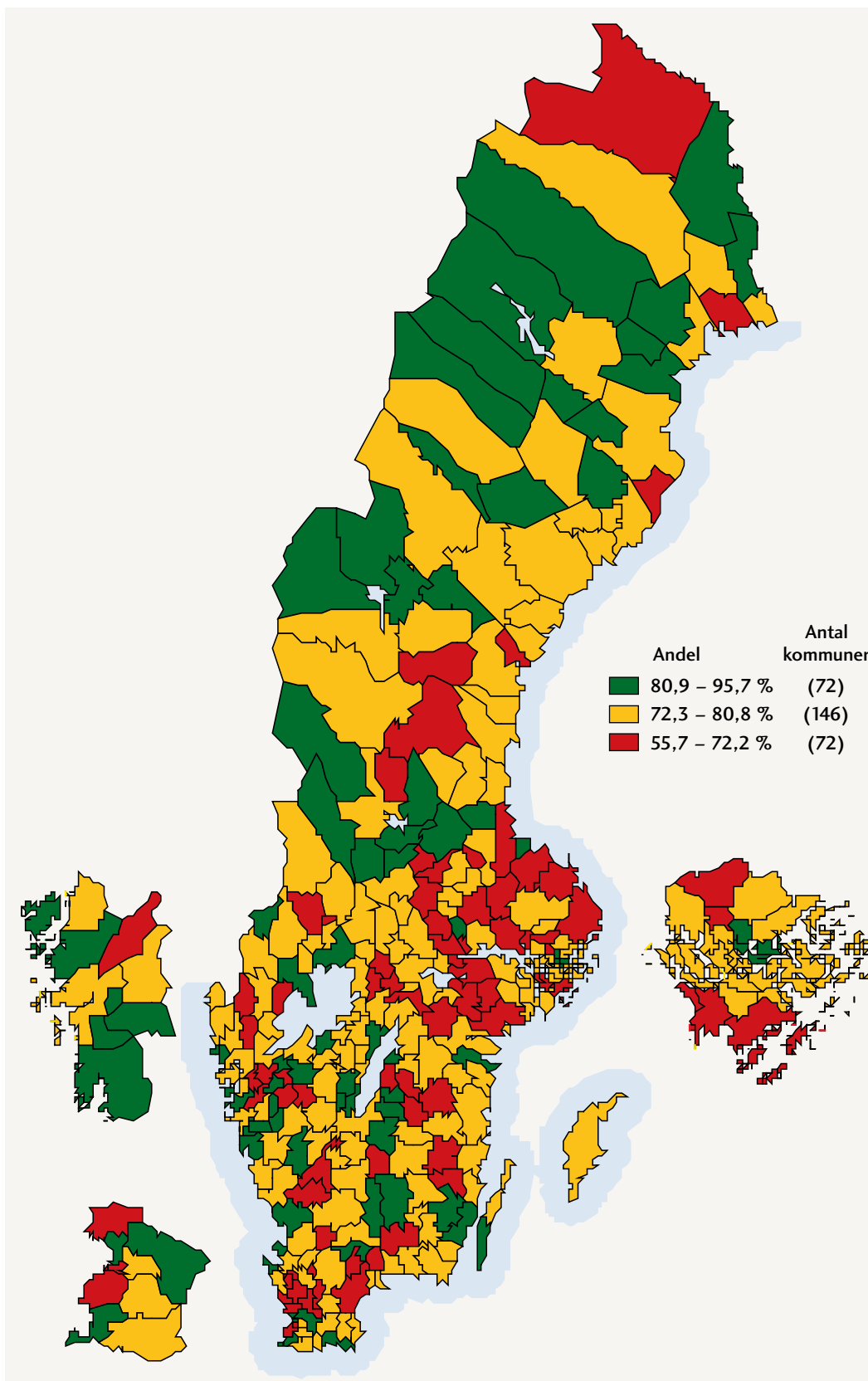
KARTA 1

Kommuner fördelade efter
andel elever i fristående
skolor läsåret 2005/2006



KARTA 2

Kommunerna grupperade efter
andel elever som uppnått målen
i årskurs 9 vårterminen 2006

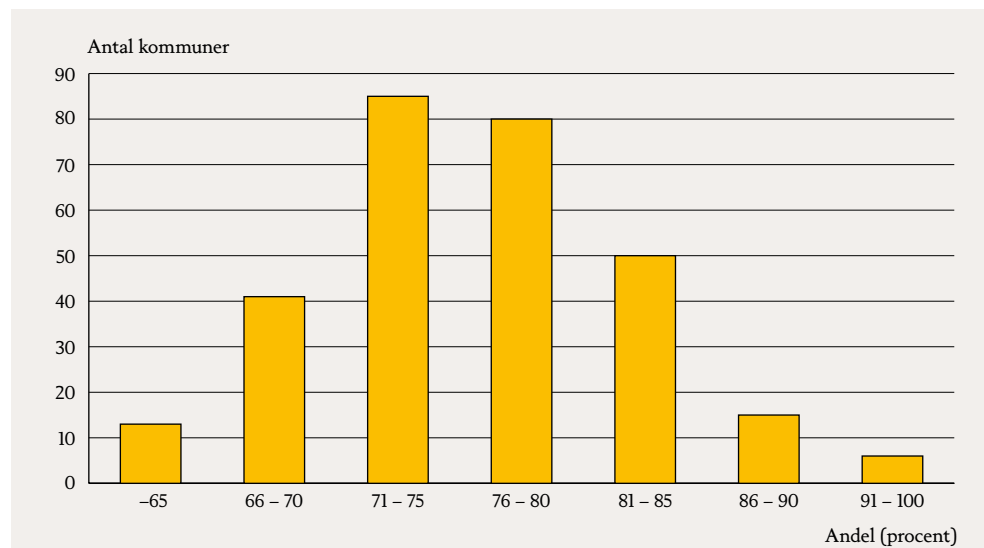


Kommunerna har också både hög personaltäthet och stor andel personal med pedagogisk högskoleexamen.

Av diagram 4 framgår hur kommunerna fördelar sig efter hur stor andel av eleverna som uppnått målen.

DIAGRAM 4

Antal kommuner fördelade efter andel elever som uppnått målen i årskurs 9 vårterminen 2006

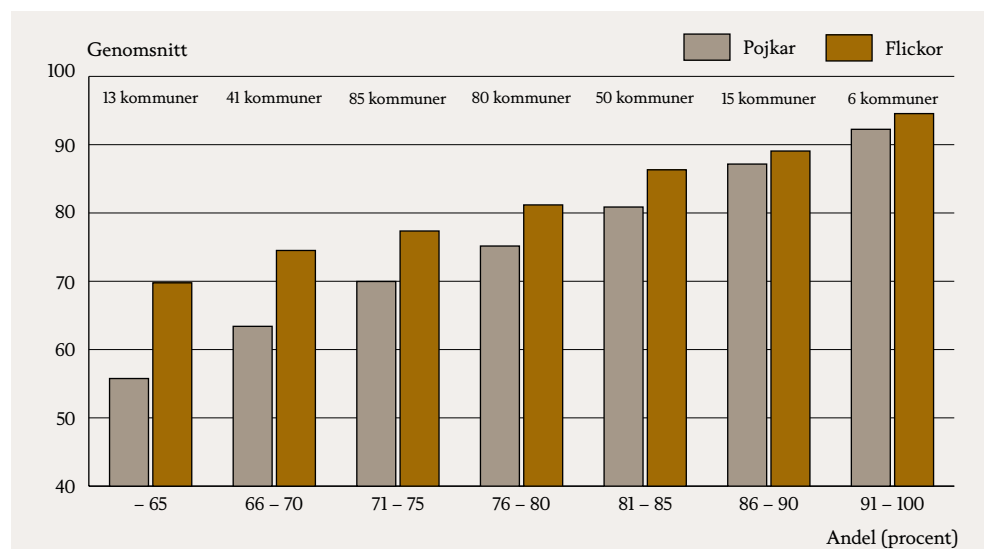


Medelvärdet för alla kommuner för indikatorn ”uppnått målen” var 76,8 procent. Andelen varierar mellan 56 och 96 procent. Det finns en ganska stor variation samtidigt som de flesta kommunerna ligger kring medelvärdet.

Om man tar staplarna i diagram 4 som utgångspunkt för att undersöka könsfördelningen får man ett resultat enligt diagram 5. För varje grupp redovisas genomsnittet för pojkar och flickor. I de 13 kommuner med lägst resultat (-65) är flickornas

DIAGRAM 5

Antal kommuner fördelade efter andel elever som uppnått målen i årskurs 9 vårterminen 2006 fördelat på pojkar och flickor



genomsnitt 70 och pojkarnas 56. I de 6 kommuner med högst resultat är könsfördelningen mera jämn.

A2. Genomsnittliga meritvärden för elever i årskurs 9 vårterminen 2006

Det genomsnittliga meritvärdet är summan av betygsvärdena för de 16 bästa betygen i elevens slutbetyg. Det högsta möjliga värdet är således 320. Genomsnittliga meritvärden anges för elever i årskurs 9 vårterminen 2006.

I tabellbilagan redovisas rangnummer för samtliga 290 kommuner. Hur kommunerna fördelar sig efter färggruppering framgår av karta 3.

I tabell 3 redovisas de 10 kommuner med högst genomsnittligt meritvärde för eleverna samt dessa kommuners procentuella avvikelse från modellberäknat SALSA-värde (beräknat värde när hänsyn tagits till elevernas bakgrund).

Kommun	Faktiskt (%)	Avvikelse från SALSA-värden (%)
Danderyd	245,3	6,6
Lomma	240,2	7,2
Lidingö	237,2	5,4
Lund	236,7	5,7
Nacka	230,8	7,4
Övertorneå	225,6	8,4
Arjeplog	225,5	14,5
Täby	225,0	2,3
Bollebygd	224,7	9,1
Partille	222,9	3,2

TABELL 3

Kommuner med högst genomsnittligt meritvärde samt procentuell avvikelse mellan faktiskt värde och beräknat SALSA-värde i årskurs 9 vårterminen 2006

I denna grupp dominerar förortskommuner med låg skattesats och hög inkomstnivå bland invånarna. Kommunerna har också höga modellberäknade SALSA-värden. I gruppen finns emellertid även två glesbygdskommuner med betydligt sämre förutsättningar vad gäller både inkomstnivå och SALSA-värden. Jämför man det genomsnittliga meritvärdet med hur mycket resurser som satsas finns även här stora skillnader. Det gäller både personal och kostnader.

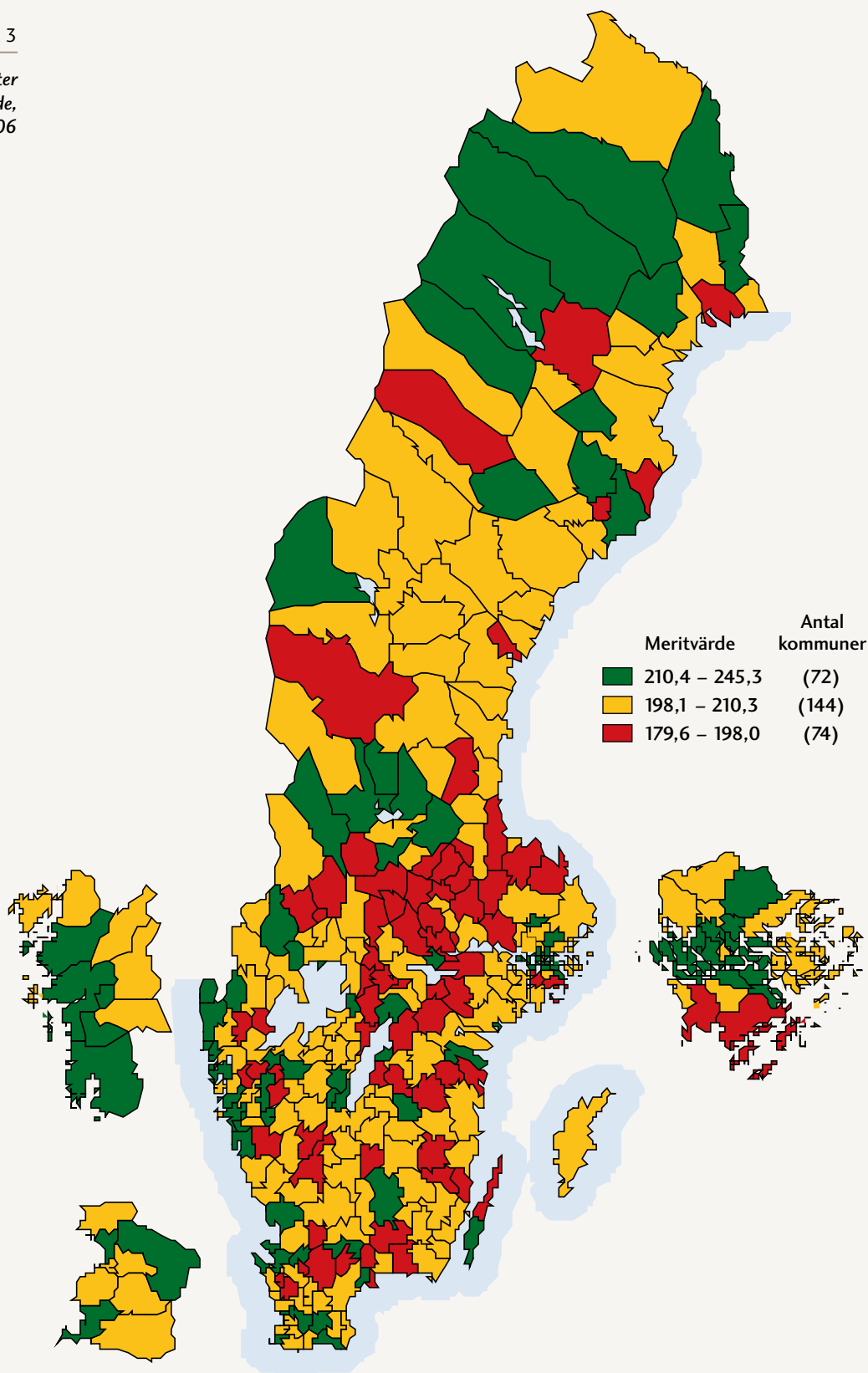
Bland de 10 kommuner med högst positiv procentuell avvikelse från SALSA-värden (redovisas ej här) finns även 4 av kommunerna från tabell 3.

I diagram 6 redovisas kommunerna fördelade efter genomsnittligt meritvärde.

Det genomsnittliga meritvärdet för alla kommuner var 206,8 vårterminen 2006. Värdena varierar mellan 180 och 320. 127 kommuner (drygt 40 procent av kommunerna) ligger i intervallet 196–205. Fem kommuner har ett genomsnittligt meritvärde som ligger över 226 och fem kommuner har ett genomsnitt som ligger under 186.

KARTA 3

Kommunerna grupperade efter
genomsnittligt meritvärde,
årskurs 9 vårterminen 2006



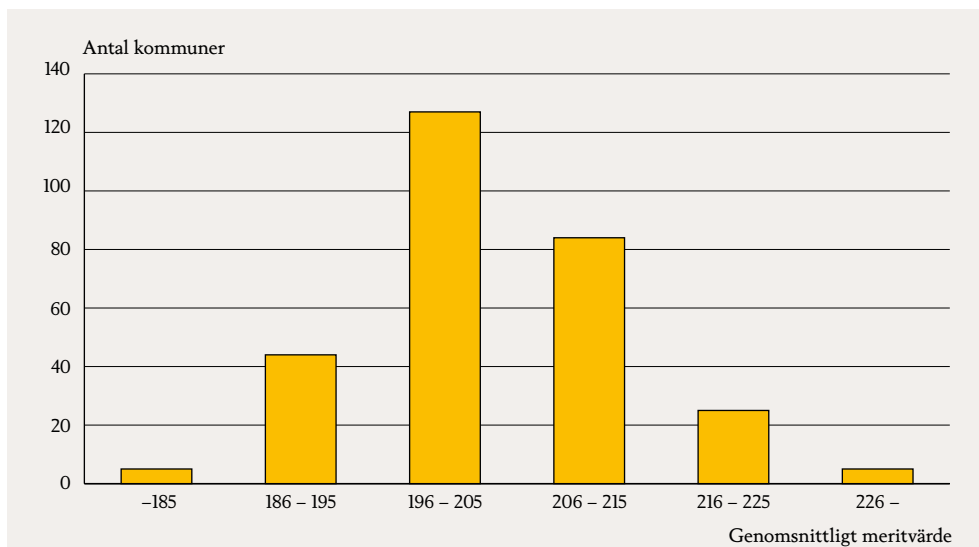


DIAGRAM 6

Antal kommuner fördelade efter det genomsnittliga meritvärdet i årskurs 9 vårterminen 2006

Om man tar staplarna i diagram 6 som utgångspunkt för att undersöka könsfördelningen får man ett resultat enligt diagram 7. För varje grupp redovisas genomsnittet för pojkar och flickor.

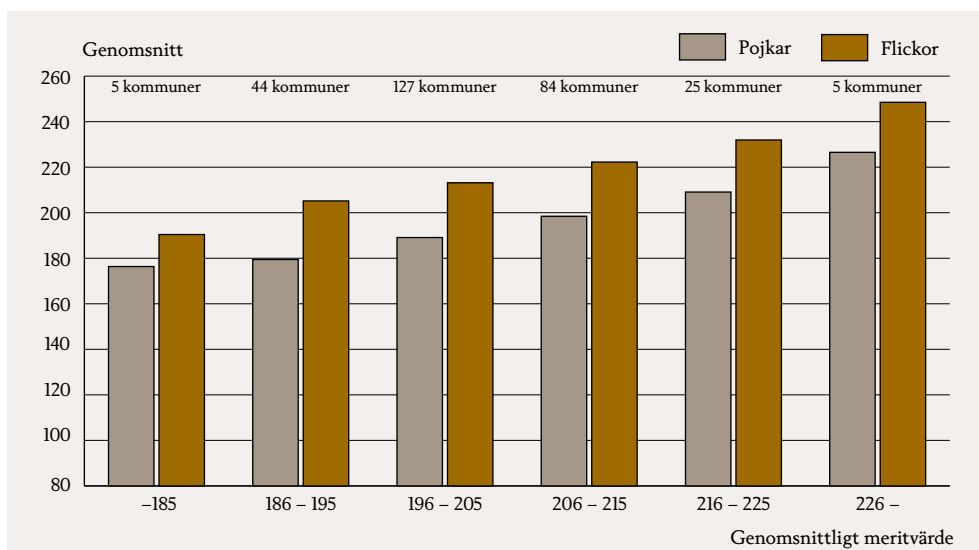


DIAGRAM 7

Antal kommuner fördelade efter det genomsnittliga meritvärdet i årskurs 9 vårterminen 2006, fördelat på pojkar och flickor

Könsskillnaden – till flickornas fördel – är något mindre i de 5 kommuner som har lägst genomsnittligt meritvärde än i kommuner med högre genomsnittliga värden, dvs det omvända förhållandet jämfört med resultaten för uppnått målen.

Vi har också jämfört andelen elever som uppnått målen med genomsnittliga meritvärden för eleverna och funnit ett positivt samband. Kommuner med hög andel elever som uppnått målen har således som regel också elever med höga genomsnittliga meritvärden.

TABELL 4

*De 10 kommuner med
högst andel elever i årskurs 9
behöriga till gymnasieskolan
vårterminen 2006 (%)*

Sorsele	100,0
Lomma	99,3
Danderyd	99,1
Lidingö	98,5
Ydre	98,2
Mörbylånga	97,8
Hammarö	97,7
Jokkmokk	97,7
Norsjö	97,2
Åsele	97,1

DIAGRAM 8

*Antal kommuner fördelade
efter andel elever i årskurs 9
behöriga till gymnasieskolan
vårterminen 2006*

A3. Andel elever i årskurs 9 behöriga till gymnasieskolans nationella program vårterminen 2006

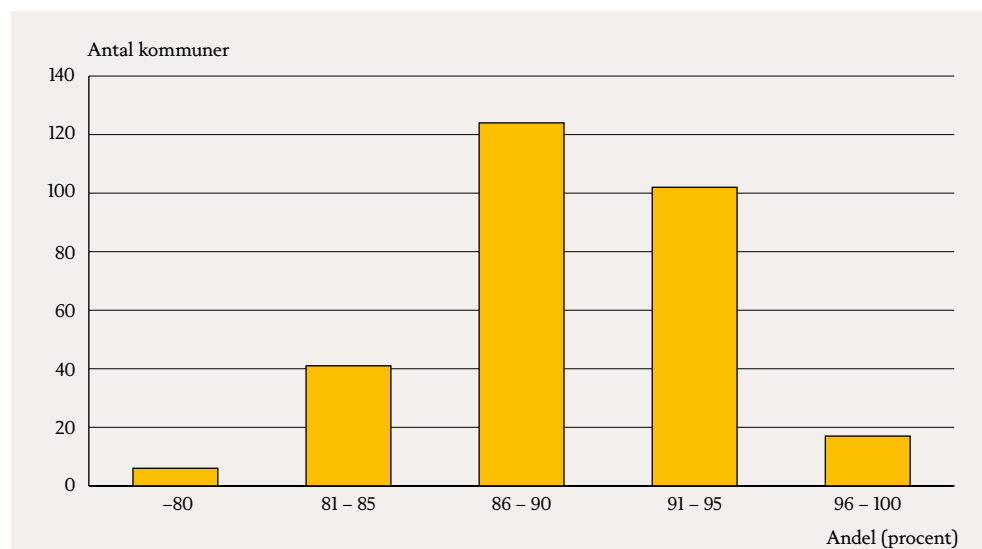
Indikatorn visar andelen elever i årskurs 9 som fick behörighet, dvs minst betyget Godkänd i matematik, engelska och svenska, till gymnasieskolans nationella program vårterminen 2006

I tabellbilagan redovisas rangnummer för alla 290 kommuner. Hur kommunerna fördelar sig efter färggruppering framgår av karta 4.

I tabell 4 redovisas de 10 kommuner med högst andel elever med behörighet till gymnasieskolans nationella program.

Det går inte att hitta något entydigt mönster bland de 10 kommuner med högst värden. De utgörs av förortskommuner, pendlingskommuner och glesbygdskommuner spridda över hela landet. Här finns stor spridning i de resurser som satsas i form av personaltäthet och kostnad per elev. En stor del av dessa skillnader beror på att gruppen innehåller kommuner med mycket olika strukturella förutsättningar, men även när hänsyn tagits till strukturella faktorer kvarstår stora skillnader.

I diagram 8 visas hur kommunerna fördelar sig efter andelen elever som uppnått behörighet. Medelvärde för alla kommuner för indikatorn "behörighet till gymnasieskolan" var 89,8 procent. Kommunernas värden varierar mellan 74 och 100 procent.



Om man tar staplarna i diagram 8 som utgångspunkt för att undersöka könsfördelningen får man ett resultat enligt diagram 9. För varje grupp redovisas genomsnittet för pojkar och flickor.

Av diagram 9 framgår att könsskillnaderna minskar när eleverna ligger på en högre resultatnivå. Könsskillnaden är störst – till flickornas fördel – bland de 6 kommuner med lägst andel elever som är behöriga till gymnasieskolan. Där var flickornas genomsnitt 84 procent och pojkarnas 73 procent.

KARTA 4

Kommunerna grupperade efter andel elever i årskurs 9 behöriga till gymnasieskolans nationella program vårterminen 2006

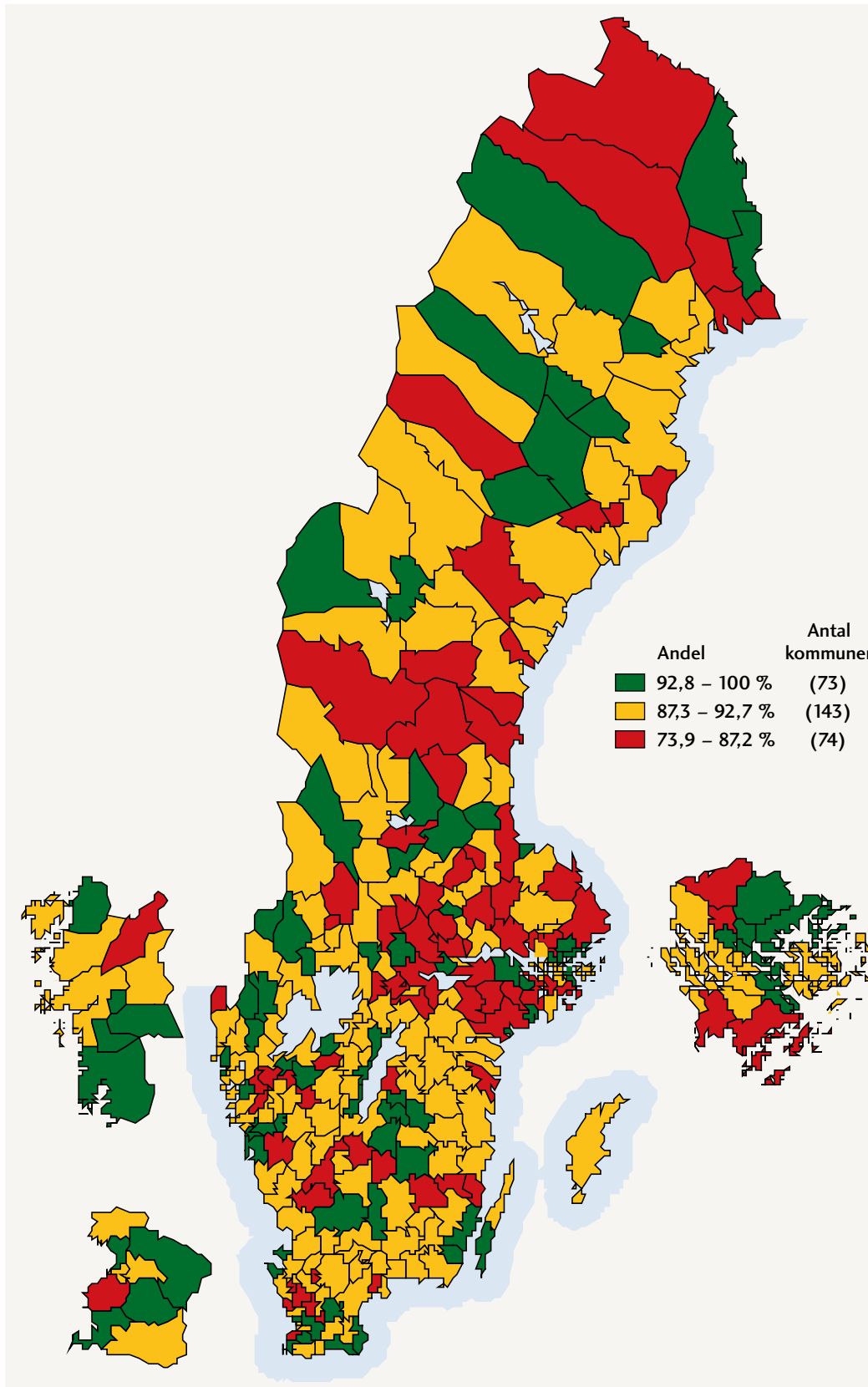
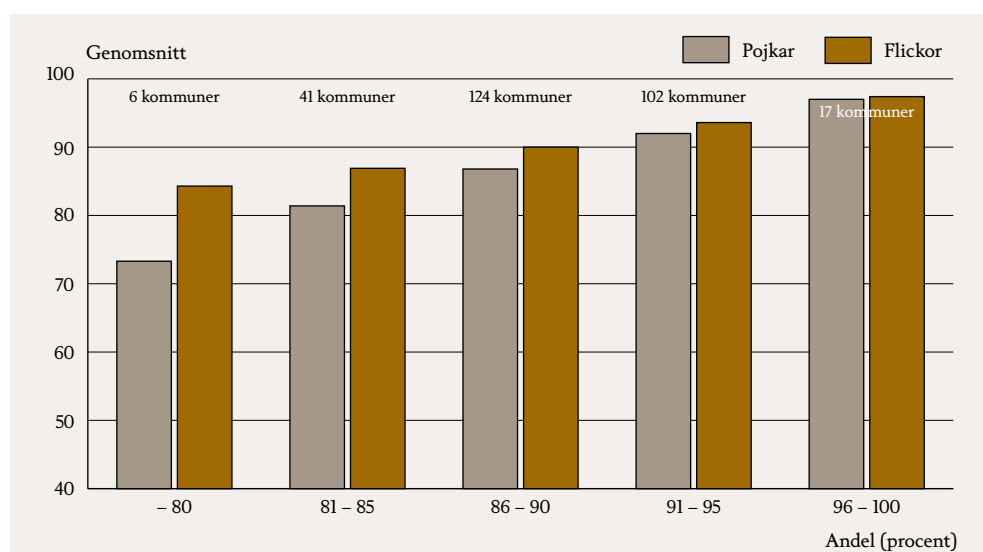


DIAGRAM 9

Kommunerna fördelade efter andel elever i årskurs 9 behöriga till gymnasieskolan vårterminen 2006 fördelat på pojkar och flickor



A4-A6. Andelen elever i årskurs 9 med minst Godkänd i ämnesproven i matematik, engelska och svenska vårterminen 2006

Nationella ämnesprov genomförs på våren i årskurs 9 i engelska, matematik, svenska och svenska som andraspråk. Utgångspunkt för konstruktionen av nationella ämnesprov är läroplan, kursplaner, betygskriterier samt vad som står om bedömningens inriktning i anslutning till betygskriterierna. Ämnesproven är obligatoriska för läraren att använda för att bedöma elevernas kunskapsutveckling och som stöd vid betygssättning.

Indikatorerna visar andelen elever i årskurs 9 som har fått betyget minst Godkänd i ämnesproven i matematik, engelska och svenska vårterminen 2006.

TABELL 5

Alla kommuner där alla elever i årskurs 9 fått minst Godkänd i ämnesprovet i matematik vårterminen 2006 (%)

Dals-Ed	100
Gullspång	100
Habo	100
Kil	100
Lekeberg	100
Ljunby	100
Ockelbo	100
Piteå	100
Rättvik	100
Timrå	100
Valdemarsvik	100

A4. Ämnesprov i matematik

Indikatorn visar andelen elever som har fått minst betyget Godkänd i ämnesprovet i matematik.

Rangnummer för samtliga 290 kommuner finns i tabellbilagan. Hur kommunerna fördelar sig efter färggruppering framgår av karta 5.

I tabell 5 redovisas de 11 kommuner med högst andel elever i årskurs 9 som fått minst betyget Godkänd i ämnesprovet i matematik i årskurs 9 vårterminen 2006.

Tabellen visar samtliga kommuner där andelen elever som uppnått målen var 100 procent. Kommunerna är ordnade i bokstavsordning. I gruppen finns framför allt små glesbygds- och pendlingskommuner. För övriga resultatindikatorer har dessa kommuner både höga och låga värden. Flertalet av kommunerna har dessutom höga eller genomsnittliga kostnader efter att strukturella faktorer beaktats.

Av diagram 10 framgår hur kommunerna fördelar sig efter andelen elever i årskurs 9 som fått minst betyget Godkänd i ämnesprovet i matematik vårterminen 2006.

KARTA 5

Kommunerna fördelade efter andel elever i årskurs 9 som fått minst Godkänd i ämnesprovet i matematik vårterminen 2006

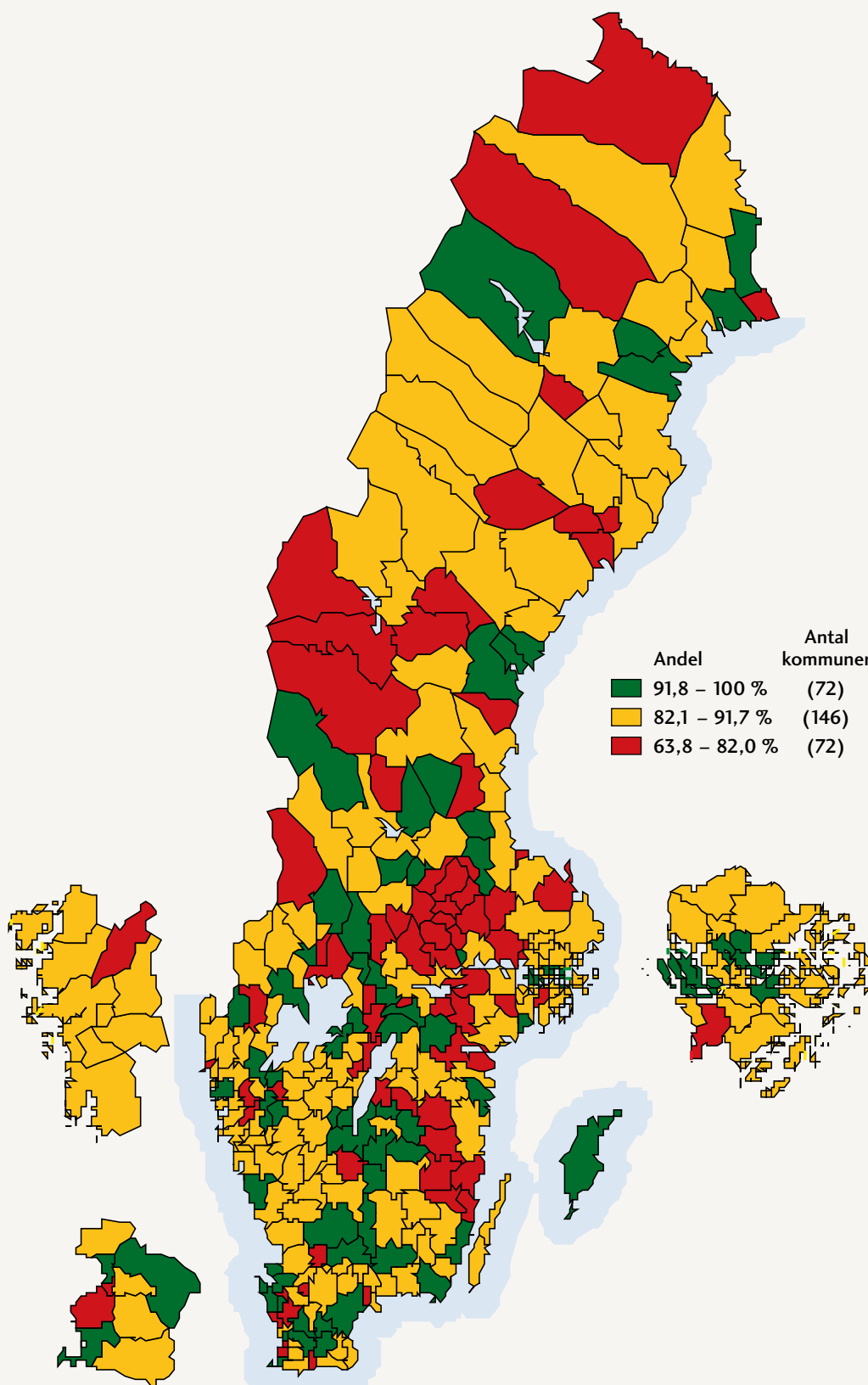
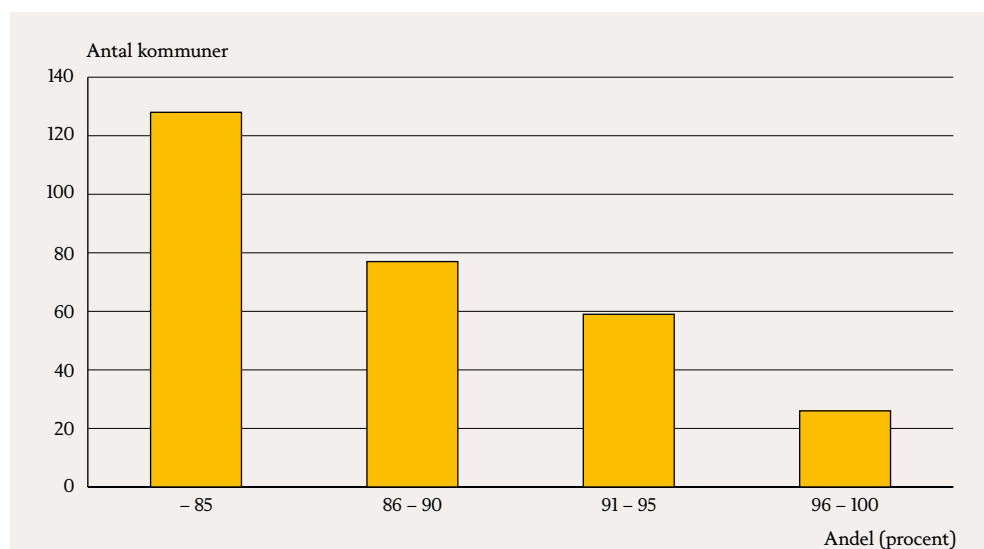


DIAGRAM 10

Antal kommuner fördelade efter andel elever i årskurs 9 som fått minst Godkänd i ämnesprovet i matematik vårterminen 2006.



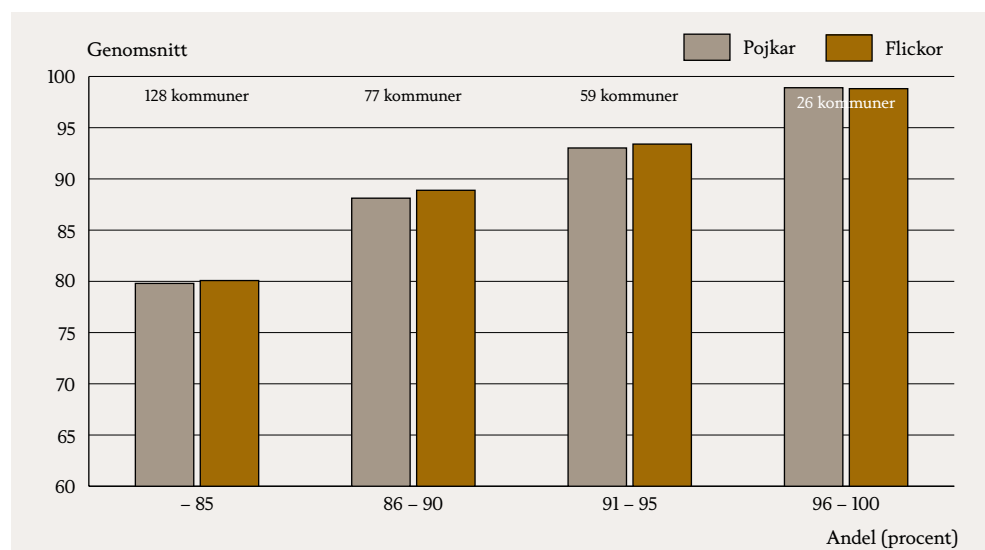
Flest kommuner ligger i intervallet med lägst andel med minst Godkänd. I 128 kommuner är andelen elever som fått minst Godkänd i ämnesprovet i matematik lägre än 86 procent. Och det är få kommuner där andelen elever med minst Godkänd ligger över 95 procent. Skillnaden i fördelningen är påtaglig jämfört med resultaten för ämnesproven i engelska och svenska.

Om man tar staplarna i diagram 10 som utgångspunkt för att undersöka könsfördelningen får man ett resultat enligt diagram 11. För varje grupp redovisas genomsnittet för pojkar och flickor.

Av diagram 11 framgår att resultaten i princip inte uppvisar några könsskillnader vare sig kommunen har låg eller hög andel elever med minst Godkänd i matematikprovet.

DIAGRAM 11

Antal kommuner fördelade efter andelen elever i årskurs 9 som fått minst Godkänd i ämnesprovet i matematik vårterminen 2006, fördelat efter pojkar och flickor



A5. Ämnesprov i engelska

Indikatorn visar andelen elever i årskurs 9 som har fått minst betyget Godkänd i ämnesprovet i engelska vårterminen 2006.

I tabellbilagan redovisas rangnummer för alla 290 kommuner. Hur kommunerna fördelar sig efter färggruppering framgår av karta 6.

I tabell 6 redovisas de 12 kommuner som har högst andel elever i årskurs 9 som fått minst Godkänd i ämnesprovet i engelska vårterminen 2006. Tabellen visar samtliga kommuner där andelen elever som uppnått målen i ämnesprovet i engelska var 100 procent, här ordnade i bokstavsordning. Det är framför allt små kommuner med invånare under 10 000 som ingår i gruppen. Flertalet är dessutom glesbygdskommuner.

I diagram 11 redovisas kommunerna fördelade efter andelen elever i årskurs 9 som fått minst betyget Godkänd i ämnesprovet i engelska vårterminen 2006.

I 266 kommuner är andelen elever som fått minst Godkänd i ämnesprovet minst 91 procent, ett betydligt bättre resultat än i matematikprovet.

TABELL 6

Alla kommuner där alla elever i årskurs 9 fått minst Godkänd i ämnesprovet i engelska vårterminen 2006 (%)

Aneby	100
Arjeplog	100
Arvidsjaur	100
Dorotea	100
Hällefors	100
Jokkmokk	100
Malung	100
Mörbylånga	100
Sorsele	100
Vaxholm	100
Åre	100
Åsele	100

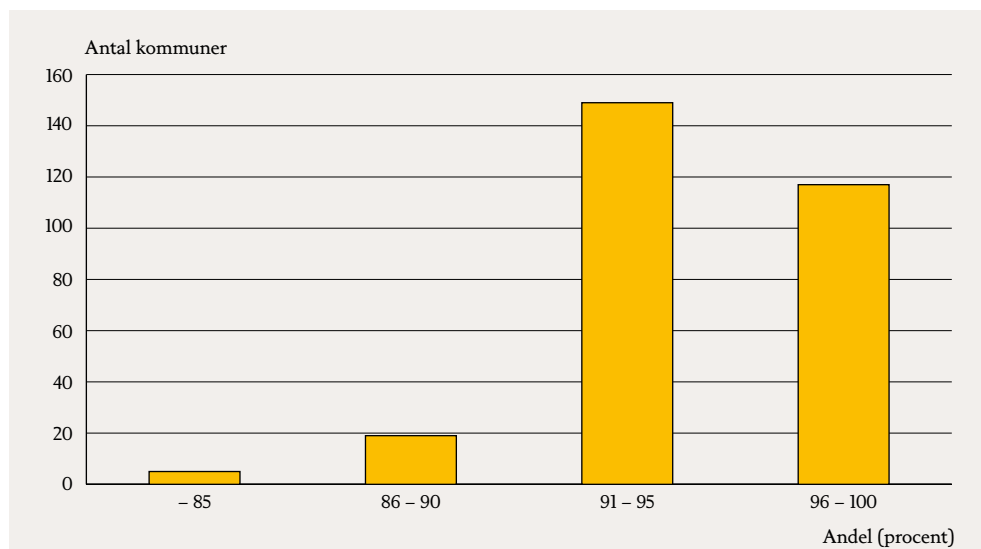


DIAGRAM 11

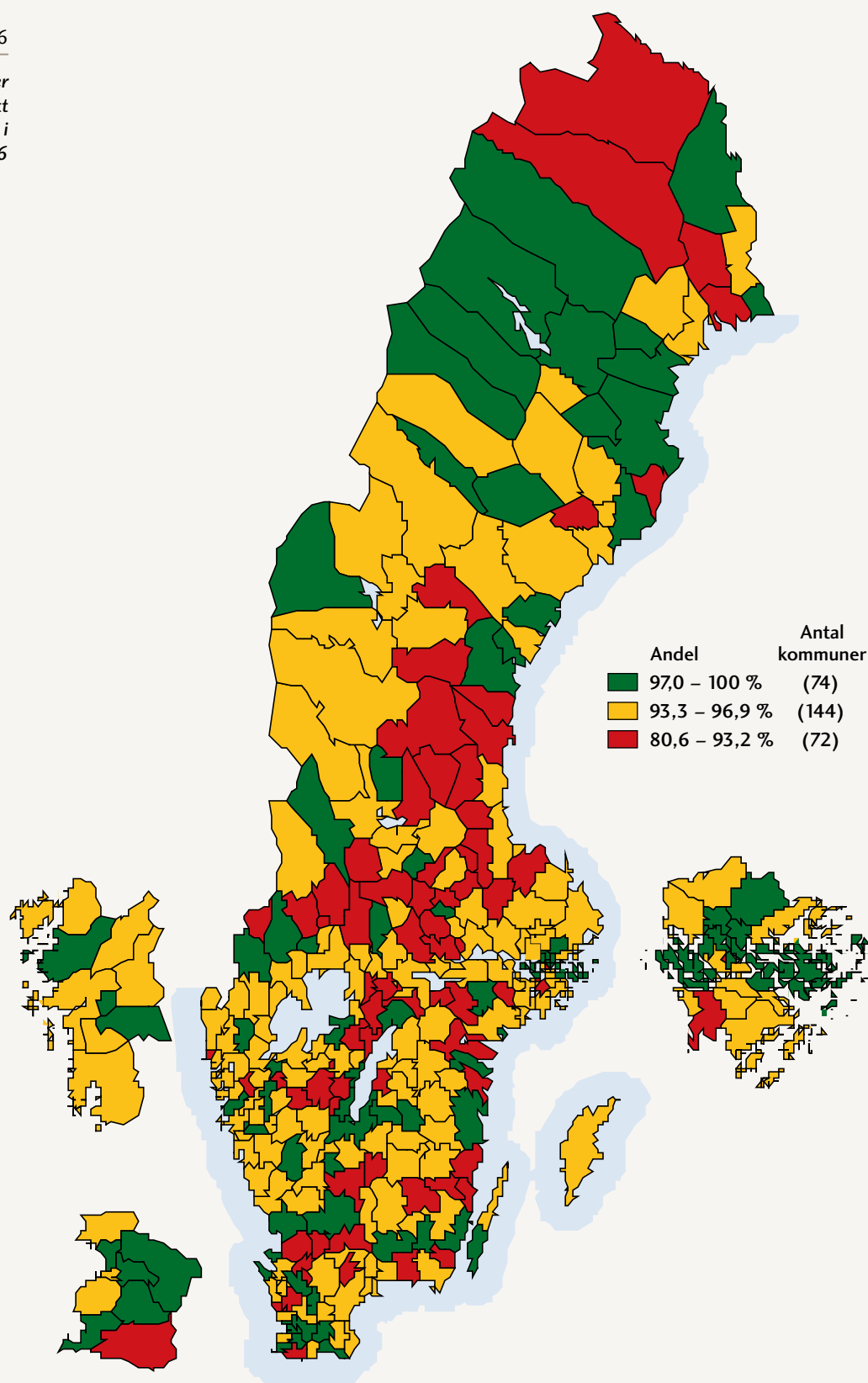
Antal kommuner fördelade efter andel elever i årskurs 9 som fått minst Godkänd i ämnesprovet i engelska vårterminen 2006

Om man tar staplarna i diagram 11 som utgångspunkt för att undersöka könsfördelningen får man ett resultat enligt diagram 12. För varje grupp redovisas genomsnittet för pojkar och flickor.

Störst skillnad till flickornas fördel finns i kommuner med lägst andel elever med minst Godkänd i engelskaprovet. I kommuner med högre andel blir könsskillnaderna mindre.

KARTA 6

Kommunerna fördelade efter
andel elever i årskurs 9 som fått
minst Godkänd i ämnesprovet i
engelska vårterminen 2006



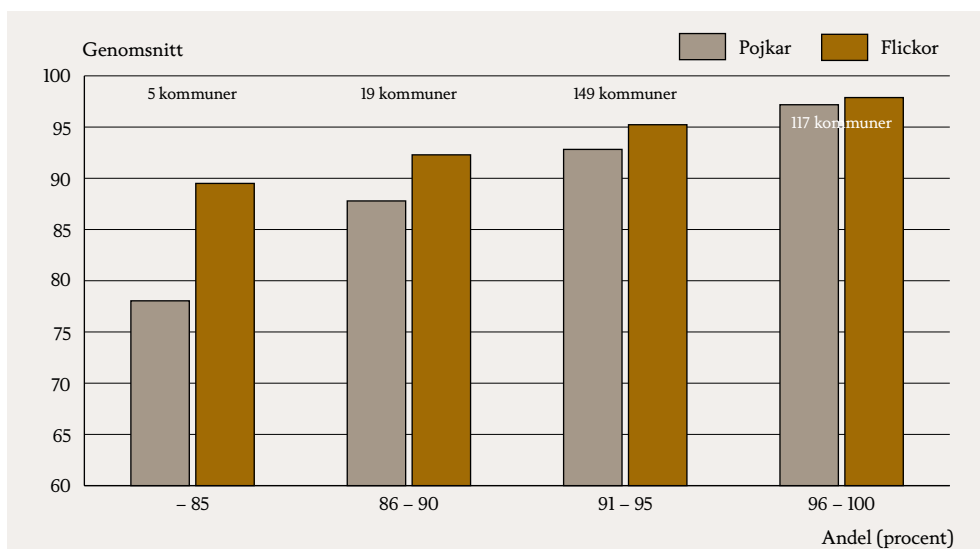


DIAGRAM 12

Antal kommuner fördelade efter andel elever i årskurs 9 som fått minst Godkänd i ämnesprovet i engelska vårterminen 2006, fördelat efter pojkar och flickor

A6. Ämnesprov i svenska

Indikatorn visar andelen elever i årskurs 9 som har fått minst betyget Godkänd i ämnesprovet i svenska vårterminen 2006.

Rangnummer för samtliga 290 kommuner finns i tabellbilagan. Hur kommunerna fördelar sig efter färggruppering framgår av karta 7.

I tabell 7 redovisas de 10 kommuner som har högst andel elever i årskurs 9 som fått minst Godkänd i ämnesprovet i svenska vårterminen 2006.

Gruppen består främst av kommuner med folkmängd under 10 000 invånare geografiskt utspridda över hela landet. Flertalet av kommunerna i gruppen har också höga eller genomsnittliga värden för övriga resultatindikatorer. Hälften av kommunerna har höga och hälften har låga kostnader per elev efter att strukturella faktorer beaktats.

Av diagram 13 framgår antalet kommuner fördelade efter andel elever i årskurs 9 som fått minst Godkänd i ämnesprovet i svenska vårterminen 2006. Jämfört med resultaten i ämnesproven i matematik och engelska är andelen elever med minst Godkänd väsentligt högre. I 275 kommuner är andelen elever med minst Godkänd i svenska-provet minst 91 procent.

Om man tar staplarna i diagram 13 som utgångspunkt för att undersöka könsfördelningen får man ett resultat enligt diagram 14. För varje grupp redovisas genomsnittet för pojkar och flickor.

Könsskillnaderna är relativt stora – till flickornas fördel – bland de få kommuner med relativt låg andel elever som fått minst Godkänd i ämnesprovet i svenska. Könsskillnaden består men minskar allteftersom den genomsnittliga andelen med minst Godkänd ökar.

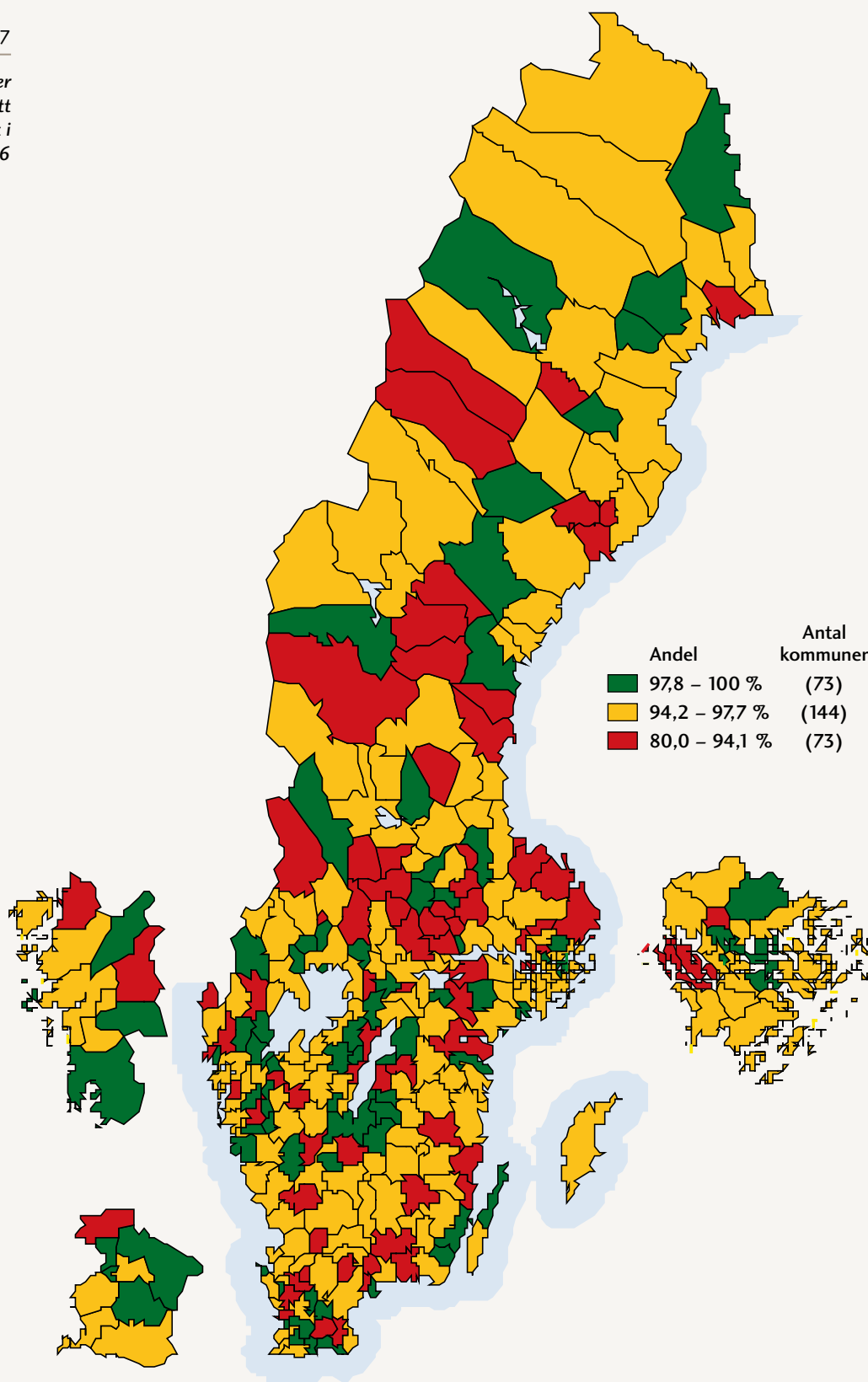
TABELL 7

De 10 kommuner med högst andel elever i årskurs 9 som fått minst Godkänd i ämnesprovet i svenska vårterminen 2006 (%)

Aneby	100
Arjeplog	100
Bollebygd	100
Färgelanda	100
Lekeberg	100
Norberg	100
Töreboda	100
Åsele	100
Älvsbyn	100
Lomma	99,7

KARTA 7

Kommunerna fördelade efter
andel elever i årskurs 9 som fått
minst Godkänd i ämnesprovet i
svenska vårterminen 2006



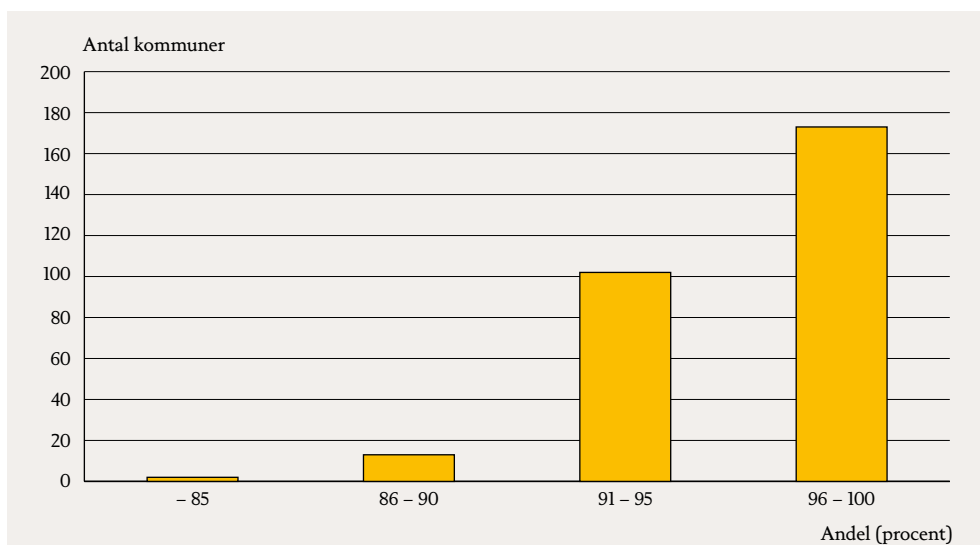


DIAGRAM 13

Antal kommuner fördelade efter andel elever i årskurs 9 som fått minst Godkänd i ämnesprovet i svenska vårterminen 2006

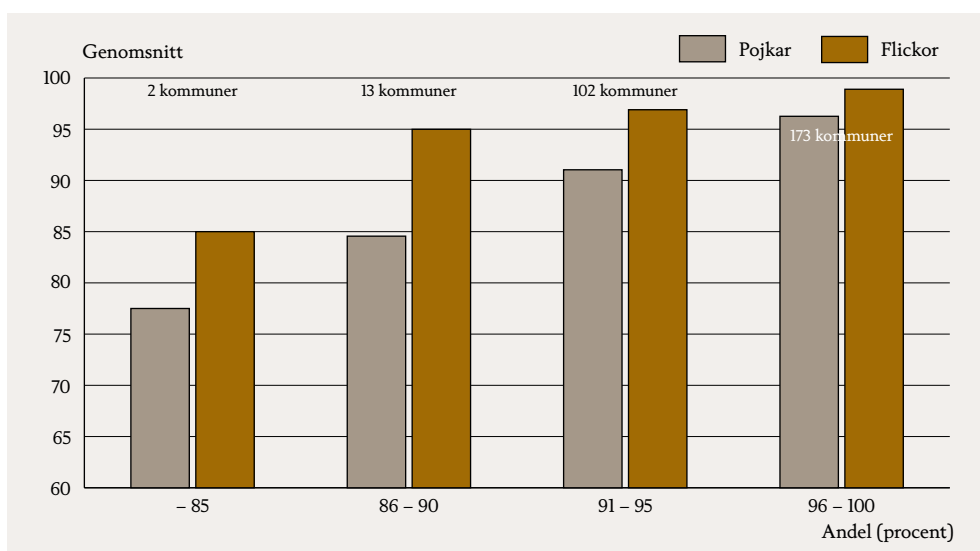


DIAGRAM 14

Antal kommuner fördelade efter andel elever i årskurs 9 som fått minst Godkänd i ämnesprovet i svenska vårterminen 2006, fördelat efter pojkar och flickor

4.2 RESURSINDIKATORER

B. Ekonomi

Eftersom vi med denna rapport framför allt vill fokusera på resultaten har vi begränsat antalet indikatorer inom ekonomiområdet till två. I Skolverkets databaser och rapporter finns det fler indikatorer för kostnaderna i grundskolan som går att använda för ytterligare jämförelser.

De faktiska kostnaderna per elev varierar mellan kommunerna till viss del som en följd av olika strukturella förutsättningar. Utöver den faktiska kostnaden per elev har vi därför också tagit med den procentuella avvikelser från standardkostnaden, som beaktar de strukturella faktorerna i det kommunala kostnadsutjämnningssystemet. Som framgår av tidigare avsnitt har vi valt att inkludera kostnaderna för elever i fri-

stående grundskolor, eftersom kommunen är skyldig att lämna bidrag för sina elever i fristående skolor efter samma regler som gäller för de egna skolorna.

TABELL 8

*Nettokostnad per elev
i hemkommunen (kr)*

Kävlinge	58 867
Partille	59 653
Öckerö	59 881
Vellinge	59 900
Trollhättan	60 561
Skara	60 783
Bjuv	61 192
Grästorp	61 237
Svedala	61 314
Kristianstad	61 514

B1. Nettokostnad per elev

Nettokostnaden per elev visar kommunens samtliga kostnader minus intäkter utslaget per elev som är folkbokförd i kommunen.

Detta elevbegrepp skiljer sig något från det som gäller för resultatindikatorerna. Det är emellertid det enda mått som går att få fram som också inkluderar ersättningen till fristående skolor. Det är också det enda mått som kan användas för jämförelse med standardkostnaden. Att vi valt nettokostnad i stället för bruttokostnad beror på att standardkostnaden bygger på nettokostnad. Merparten av de intäkter som dragits bort utgörs av riktade statsbidrag, främst de s k Wärnerssonpengarna.

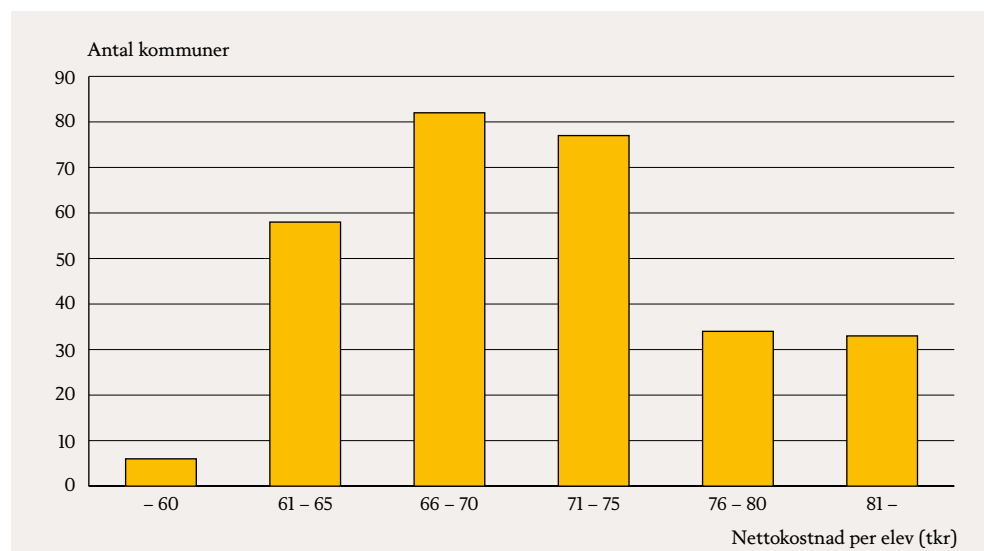
I tabellbilagan redovisas rangnummer för samtliga 290 kommuner. Hur kommunerna fördelar sig efter färggruppering framgår av karta 8.

Att kommuner med höga nettokostnader per elev framför allt är koncentrerade till små kommuner i de inre delarna av norra och mellersta Sverige beror på att det är dyrare att bedriva skolverksamhet i små glesbygdskommuner. Stora avstånd och spridd bebyggelse medför högre kostnader för t.ex. fler skolor och skolskjutsar. Den högre kostnaden som beror på strukturella faktorer får kommunerna dock kompensation för genom det kommunala skatteutjämnningssystemet.

I tabell 8 redovisas de 10 kommuner som har lägst nettokostnad per elev. I gruppen kommuner med lägst nettokostnad per elev finns framför allt medelstora kommuner i södra Sverige. Flertalet av dessa har också betydligt lägre kostnad än den beräknade standardkostnaden. Sju av kommunerna i tabell 8 återfinns även i gruppen kommuner med störst negativ avvikelse från standardkostnaden som redovisas i tabell 9. Av diagram 15 framgår hur kommunerna fördelar sig efter nettokostnad per elev.

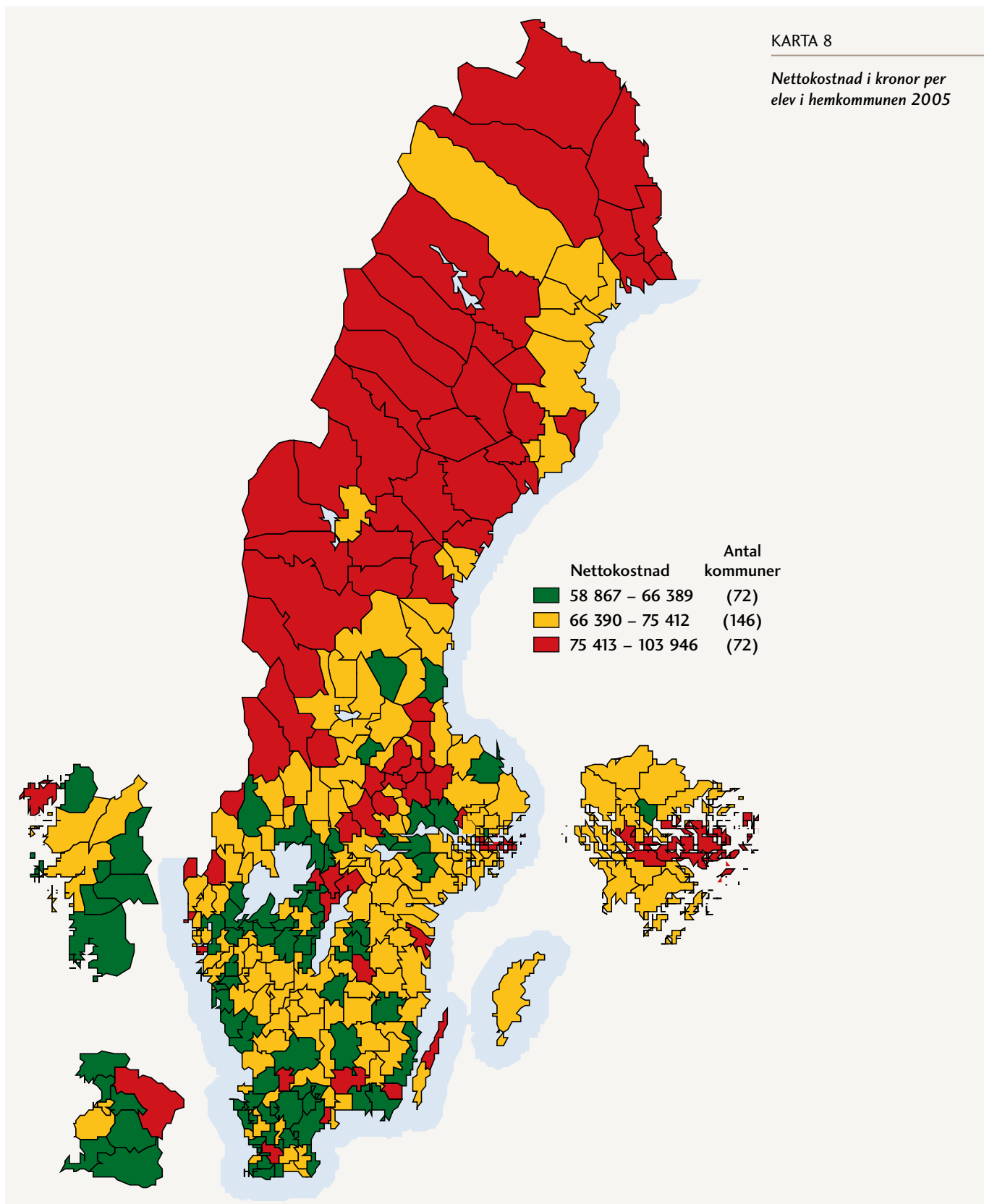
DIAGRAM 15

Antalet kommuner fördelade efter nettokostnad per elev 2005 (tkr)



KARTA 8

Nettokostnad i kronor per elev i hemkommunen 2005



Den genomsnittliga nettokostnaden är cirka 72 000 kronor per elev och varierar mellan 59 000 och 104 000 kronor. Omkring hälften av kommunerna har en nettokostnad på högst 70 000 kronor per elev. Gruppen med högst nettokostnad består till två tredjedelar av glesbygdskommuner. I flertalet av dessa glesbygdskommuner är den faktiska nettokostnaden också högre än deras beräknade standardkostnad.

B2. Avvikelse från standardkostnad per elev

Standardkostnaden är den kostnad som kommunen beräknas ha utifrån det kommunala kostnadsutjämningsystemet.

Utjämningsystemet möjliggör för kommunerna att förse kommuninvånarna med likvärdig service, och systemet ska endast utjämna för sådana kostnader som kommunerna inte kan påverka. Stora avstånd och spridd bebyggelse i glesbygdskommuner leder till högre kostnader för små skolor och skolskjutsar. Dessa av kommunen opåverkbara faktorer beaktas i utjämningsystemet, och kommuner som tillhör gruppen glesbygdskommuner har högre standardkostnad jämfört med riket. Kommuner i denna grupp blir därför kompenserade i form av bidrag från utjämningsystemet. Kommuner med lägre standardkostnad än riket får i stället betala en avgift till utjämningsystemet. Beräkningarna av standardkostnad är gjorda enligt samma metod som tillämpas för tabell 11 i rapporten *Vad kostar verksamheten i Din kommun*.

En positiv avvikelse från standardkostnaden innebär att kommunen har en kostnadsnivå som är högre än vad strukturen motiverar, medan en negativ avvikelse innebär att kommunen har en kostnadsnivå som är lägre än vad strukturen motiverar. Skillnader i effektivitet och ambition kan förklara avvikelserna. Kommuner med störst negativ avvikelse har i tabellbilagan fått rangnummer 1. Kostnaderna måste givetvis ställas i relation till resultaten.

I tabellbilagan redovisas rangnummer för samtliga 290 kommuner. Hur kommunerna fördelar sig efter färggruppering framgår av karta 9

TABELL 9
Procentuell avvikelse från
standardkostnad per elev 2005

Hultsfred	-17,8
Vellinge	-16,9
Kävlinge	-16,7
Grästorp	-15,7
Partille	-15,1
Bjuv	-14,0
Stenungsund	-14,0
Perstorp	-14,0
Trollhättan	-13,7
Skara	-13,3

Till skillnad mot karta 8 visar denna indikator att kommuner med högre kostnad än standardkostnaden (röda markeringar) är geografiskt utspridda över hela landet, medan kommuner med lägre kostnad än standardkostnaden (gröna markeringar) framför allt finns i södra Sverige.

Av tabell 9 framgår vilka kommuner som hade den högsta negativa avvikelserna från beräknad standardkostnad per elev.

Vi har i våra analyser inte kunnat konstatera några självklara samband mellan resultat och resurser. Det gäller även för de 10 kommuner som satsat minst resurser i förhållande till vad strukturen motiverar. Här finns flera olika kommungrupper representerade, och kommunerna är utspridda i våra tre grupper med låga, genomsnittliga och höga värden på resultatindikatorerna.

Av diagram 16 framgår hur kommunerna fördelar sig efter procentuell avvikelse från standardkostnaden per elev.

KARTA 9

Procentuell avvikelse från
standardkostnad per elev i
hemkommunen 2005

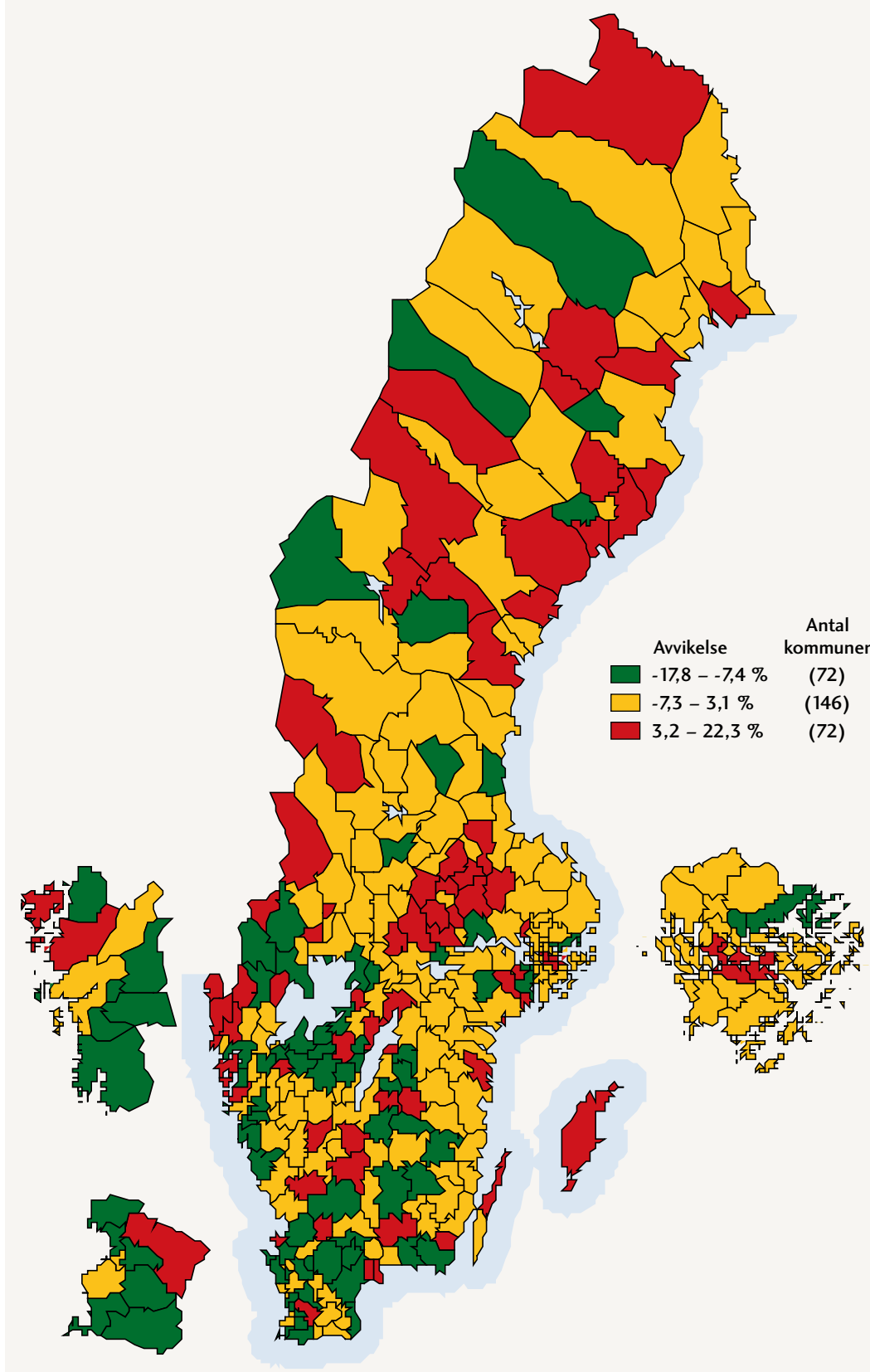
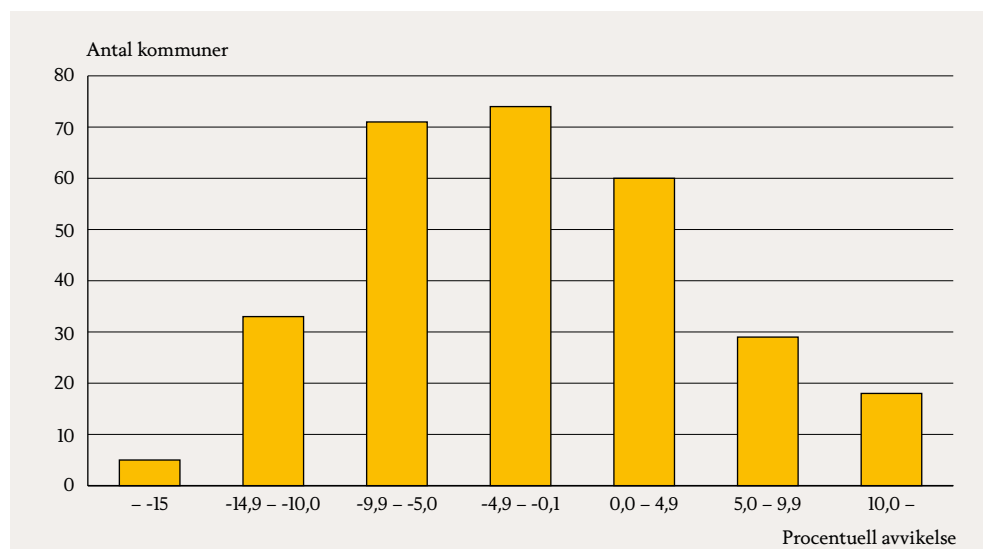


DIAGRAM 16

Antal kommuner fördelade efter procentuell avvikelse från standardkostnad per elev 2005



Avvikelsen från standardkostnaden varierar mellan -17,8 och +22,3. Knappt hälften av kommunerna har en avvikelse mot den beräknade standardkostnaden på +/- 5 procent. I gruppen med störst skillnad i förhållande till standardkostnaden finns alla kommungrupper representerade.

C. Personal

Liksom för indikatorerna på ekonomiområdet har vi begränsat antalet indikatorer för personalresurser till två; den ena anger andelen lärare med pedagogisk högskoleexamen och den andra anger personaltätheten uttryckt i antalet elever per lärare. Indikatorerna för personal avser grundskolans alla årskurser, medan våra resultatindikatorer endast gäller elever i årskurs 9.

TABELL 10

De 13 kommuner med högst andel lärare med pedagogisk högskoleexamen 2005 (%)

Osby	98,0
Skellefteå	96,8
Övertorneå	96,4
Torsås	95,0
Karlstad	94,8
Arvidsjaur	94,0
Bromölla	94,0
Habo	94,0
Hammarö	94,0
Luleå	94,0
Piteå	94,0
Robertsfors	94,0
Ydre	94,0

CI. Andel lärare med pedagogisk högskoleexamen

Som lärare räknas här personal (14 oktober 2005) med lärarexamen, förskolläraryxamen eller fritidspedagogexamen med utfärdad examensbevis.

Indikatorn inkluderar personal i fristående skolor. Samma krav för behörighet (se Definitioner) gäller för kommunala och fristående skolor. I den elektroniska tabellen sårredovisas personal i kommunala respektive fristående grundskolor. Kommuner med högst andel lärare med pedagogisk högskoleexamen kommer först i rangordningen.

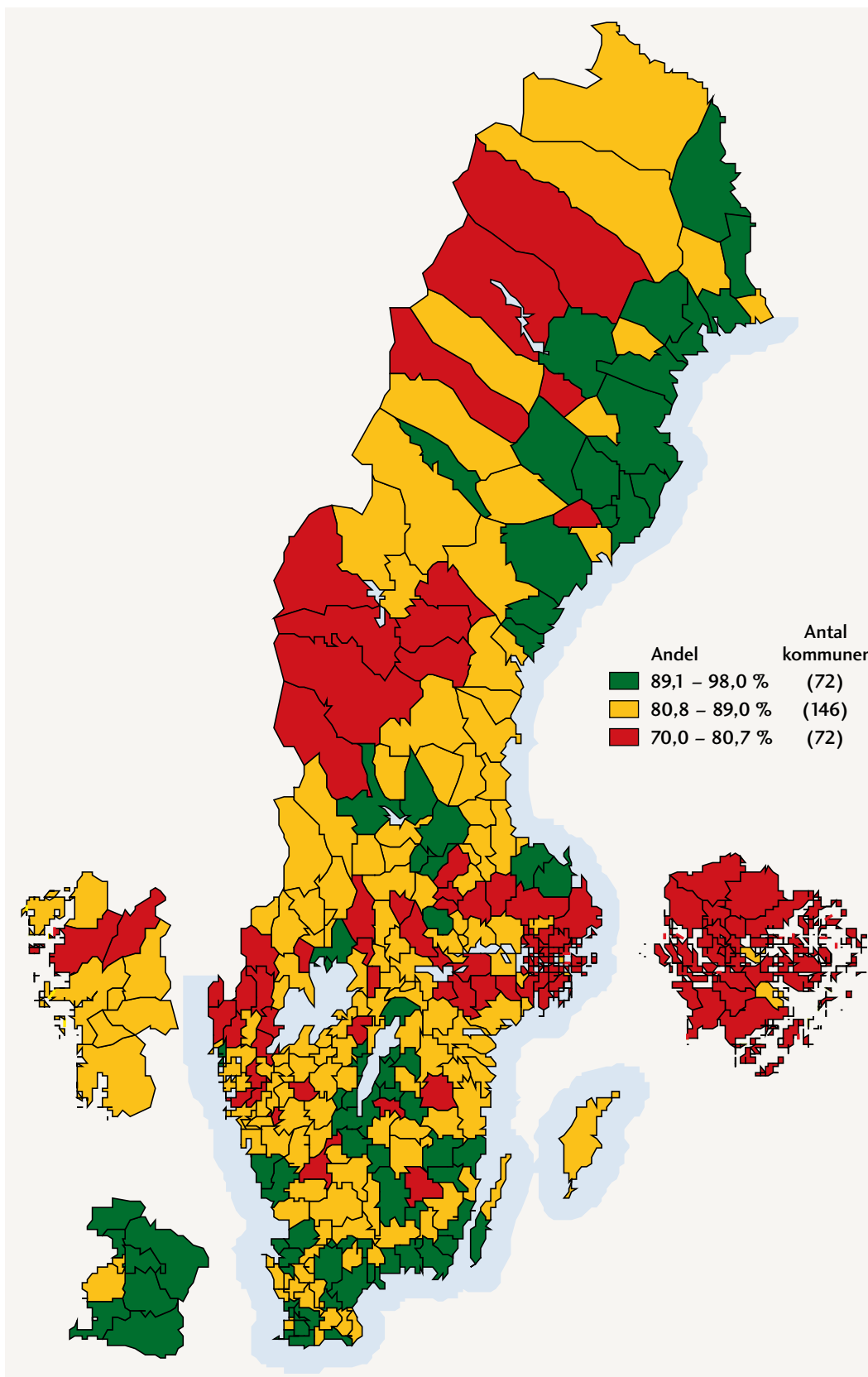
I tabellbilagan redovisas rangnummer för samtliga 290 kommuner. Hur kommunerna fördelar sig efter färggruppering framgår av karta 10.

I tabell 10 redovisas de 13 kommuner som har högst andel lärare med pedagogisk högskoleexamen.

Här finns både små och stora kommuner representerade. Av de 13 kommuner med högst andel lärare med pedagogisk högskoleexamen har flertalet höga värden även på resultatindikatorerna.

KARTA 10

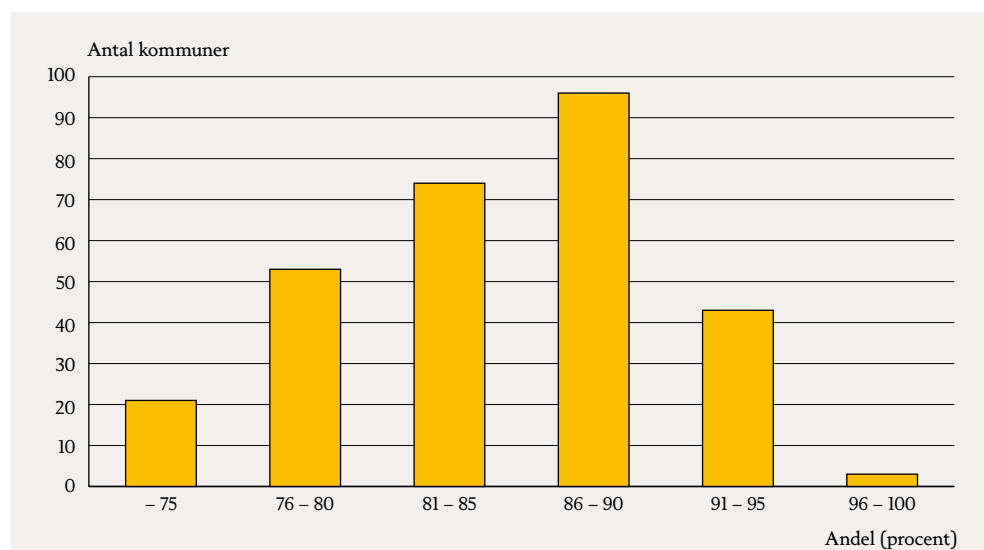
Kommunerna fördelade efter
andel lärare med pedagogisk
högskoleexamen 2005



Av diagram 17 framgår hur kommunerna fördelar sig efter andel lärare med pedagogisk högskoleexamen

DIAGRAM 17

Kommunerna fördelade efter andel lärare med pedagogisk högskoleexamen 2005



Andelen lärare med pedagogisk lärarexamen varierar mellan 70 och 98 procent. Genomsnittet uppgår till 85 procent. I kommunala grundskolor är andelen 86 procent och i fristående 69 procent.

C2. Antal elever per lärare

Personaltätheten uttrycks i antalet elever per lärare.

Utöver lärare finns det andra personalkategorier som deltar i undervisningen för grundskoleelever – t.ex. förskollärare, fritidspedagoger och fritidsledare – men utan att vara anställda som lärare. De utgör ca 9 procent av personalen för samtliga kommuner. Vi har inte kunnat få fram underlag för att beräkna personaltätheten för dessa personalkategorier för både kommunala och fristående skolor på kommunnivå. Indikatorn visar därför den lägre personaltätheten, dvs exklusive andra personalkategorier.

I tabellbilagan redovisas antal elever per lärare för samtliga 290 kommuner. Eftersom det inte är självklart hur denna indikator ska rangordnas redovisas varken rangnummer eller färg.

Att personaltätheten är högst i inre delarna av norra och mellersta Sverige beror till en del på strukturella förutsättningar med stora avstånd och spridd bebyggelse som vi tidigare visat påverkar nettokostnaden per elev.

I gruppen med lägst personaltäthet finns framför allt förorts- och pendlingskommuner med höga eller genomsnittliga värden på resultatindikatorerna. Nästan alla har dessutom lägre nettokostnad per elev än den beräknade standardkostnaden.

Av diagram 18 framgår hur kommunerna fördelar sig efter antal elever per lärare

Antalet elever per lärare varierar mellan 8,9 och 14,8. Genomsnittet uppgår till 12 elever per lärare. I två tredjedelar av kommunerna är personaltätheten mellan 11 och 13 elever per lärare.

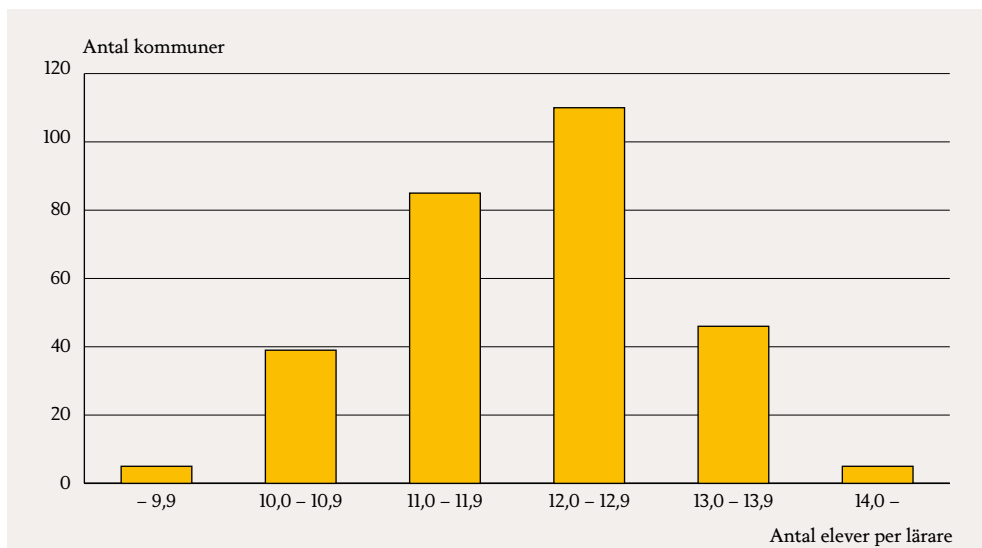


DIAGRAM 18

*Kommunerna fördelade efter
antal elever per lärare 2005*

KAPITEL 5.

Exempel på analys

I detta avsnitt ger vi exempel på hur de redovisade indikatorerna i tabellbilagan kan användas. Även om det finns en del kvalitetsbrister i underlaget visar erfarenheter från andra jämförelser att merparten av uppgifterna håller en sådan kvalitet att de åtminstone kan användas som ett signalsystem. Dessutom tror vi att arbetet med öppna jämförelser kan leda till att kvaliteten på statistiken successivt förbättras.

Analys av indikatorerna för den egna kommunen.

Med hjälp av både rangordningen och färgerna i tabellbilagan kan man jämföra de olika indikatorerna för sin egen kommun och bedöma inom vilka områden som man vill åstadkomma förbättringar. Färgerna markerar om värdet i varje indikator tillhör de 25 procent av kommunerna med de högsta värdena, de 25 procent av kommunerna med de lägsta värdena eller de 50 procent som befinner sig däremellan. Utöver färgsättningen framgår både värden och rangnummer för varje indikator.

Jämförelse med andra kommuner

Vid jämförelser med andra kommuner kan rangordningen på varje indikator ge en snabb signal om läget i förhållande till alla andra kommuner. En ofta förekommande invändning är då att det inte går att jämföra alla kommuner med varandra eftersom förutsättningarna är så varierande. Tabellbilagens bakgrundsvariabler kan vara ett hjälpmedel för att hitta likartade kommuner. Några bakgrundsvariabler som vi bedömt vara relevanta och som finns med i tabellbilagan är uppgifter om SALSA-värden, folkmängd, tätortsgrad, skattesats, inkomstförhållanden, standardkostnad samt kommungrupp. Vi har också gjort en gruppindelning av dessa variabler – med beräkning av min-, max- och medelvärden som redovisas i den elektroniska tabellen.

Med utgångspunkt från någon eller några indelningsvariabler går det att hitta jämförbara kommuner och identifiera kommuner som trots likartade förutsättningar i olika avseenden uppenbarligen lyckas uppnå bättre resultat än den egna kommunen. Och därefter analysera övriga indikatorer som kan vara av betydelse för detta. Jämförelsen kan landa i en parvis jämförelse med en annan kommun.

Vi vill exemplifiera tillvägagångssättet med ett exempel – kommun A och kommun B. I tabell II redovisas vilka förutsättningar enligt tabellbilagens bakgrundsvariabler som gäller för dessa båda kommuner.

Kommungrupp	Kommun A	Kommun B
	12 500–25 000 inv	12 500–25 000 inv
Beräknat meritvärde SALSA	204	205
Folkmängd	15 042	13 391
Tätortsgrad	87,2	81,5
Skattesats kommun	21,69	21,74
Medelnettoinkomst	162 246	162 652
Standardkostnad per elev	69 924	71 177

TABELL 11

*Jämförelse av några
bakgrundsvariabler*

Båda kommunerna har i princip samma modellberäknade SALSA-värden, det vill säga ungefär samma utgångsläge när det gäller kön, elever med utländsk bakgrund och föräldrarnas utbildningsnivå för de aktuella eleverna i årskurs 9. Även övriga bakgrundsvariabler är ganska lika.

Värdena för de olika resultat- och resursindikatorerna enligt tabellbilagan för de två kommunerna framgår av tabell 12. Inom parentes redovisas rangnummer för respektive indikator.

	Kommun A	Kommun B
Resultatindikatorer		
Uppnått målen, procent	61,6 (288)	73,1 (209)
Avvikelse från beräknat SALSA-värde, procent	-18,9 (288)	-3,8 (212)
Genomsnittligt meritvärde	186,1 (285)	218,8 (22)
Avvikelse från beräknat SALSA-värde, procent	-8,8 (287)	+6,7 (18)
Behöriga till gymnasieskolan, procent	84,9 (257)	93,0 (66)
Minst G i ämnesprov i matematik, procent	94,9 (35)	84,8 (179)
Minst G i ämnesprov i engelska, procent	91,8 (258)	93,7 (205)
Minst G i ämnesprov i svenska, procent	98,5 (37)	96,6 (138)
Resursindikatorer		
Nettokostnad per elev	71 109 (150)	63 430 (28)
Avvikelse från standardkostnad, procent	+1,7 (204)	-10,9 (24)
Andel lärare med ped högskoleexamen, procent	81,0 (211)	77,0 (263)
Antal elever per lärare	11,5	11,8

TABELL 12

*Jämförelse av resultat-
och resursindikatorer*

Vår jämförelse visar sammanfattningsvis att kommun B visar bättre resultat än kommun A när det gäller

- andel elever som uppnått målen
- genomsnittligt meritvärde
- andel elever behöriga till gymnasieskolan
- avvikelse från SALSA-värden

Kommun B:s bättre resultat beror inte på mer resurser. När det gäller resursindikatorerna har kommun B

- lägre nettokostnad
- 10 procent lägre kostnad än den förväntade utifrån strukturen
- något lägre personaltäthet
- lägre antal lärare med pedagogisk högskoleexamen

Tabellbilaga

Definitioner

Alla uppgifterna grundar sig på statistik från Skolverket och SCB. Utförligare information om de mått vi använt för indikatorerna i tabellbilagan finns på deras hemsidor.

RESULTATINDIKATORER

A1. Uppnått målen

Uppnått målen i alla ämnen, andel elever (kommunala och fristående skolor)

Andel av avgångseleverna som uppnått målen, d.v.s. betyget Godkänd eller högre, i samtliga ämnen vårterminen 2006. Den enskilde eleven ska ha nått målen i alla ämnen han/hon läst för att räknas till dem som nått alla målen. Uppgifterna avser elever i kommunala och fristående skolor i kommunen oberoende av var de är folkbokförda. I den elektroniska tabellen särredovisas resultaten för elever i kommunala skolor och fristående skolor. Sammanvägning till totalmättet görs med antalet elever i kommunala respektive friskolor som vikter.

Modellberäknat värde enligt SALSA för andel elever som uppnått målen (kommunala skolor)

Modellberäknade värden för andel elever som uppnått målen har tagits fram av Skolverket i en regressionsmodell där kommunerna jämförs med övriga kommuner och där hänsyn tagits till föräldrarnas sammanvägda utbildningsnivå, andel pojkar, andel elever födda utomlands, samt andel elever födda i Sverige med båda föräldrar födda utomlands. Uppgifterna avser elever endast i kommunens *kommunala* skolor och gäller för vårterminen 2006.

Avvikelse från modellberäknat värde enligt SALSA för andel elever som uppnått målen (kommunala skolor)

Avvikelse mellan faktiskt värde för andelen elever som uppnått målen (se ovan) och det modellberäknade värdet (se ovan) anges i procent. Noteras bör att avvikelsen är beräknad på värden för elever i *kommunala* skolor (exakta värden framgår av den elektroniska tabellen) medan det faktiska totalvärdet avser elever i både kommunala och fristående skolor. Eftersom fristående skolor utgör mindre än 10 procent i 242 kommuner torde vår jämförelse med SALSA-värden för enbart kommunala skolor ändå ge en förhållandevis korrekt bild för flertalet kommuner.

A2. Genomsnittligt meritvärde

Genomsnittligt meritvärde (kommunala och fristående skolor)

Meritvärdet utgörs av summan av betygsvärdena (G =10, VG=15 och MVG=20) för de 16 bästa betygen i elevens slutbetyg i årskurs 9 vårterminen 2006. Det högsta möjliga meritvärdet är således 320 poäng. Det genomsnittliga meritvärdet beräknas för de elever som fått betyg i minst ett ämne. Elevernas sammanlagda poäng divideras med antalet elever som fått betyg i minst ett ämne enligt det mål- och kunskapsrelaterade betygssystemet. Uppgifterna avser elever i kommunala och fristående skolor i kommunen oberoende av var de är folkbokförda. I den elektroniska tabellen särredovisas resultaten för kommunala skolor och fristående skolor. Sammanvägning till totalmättet görs med antalet elever i kommunala respektive fristående skolor som vikter.

Modellberäknat meritvärde enligt SALSA (kommunala skolor)

Modellberäknade genomsnittliga meritvärden har tagits fram av Skolverket i en regressionsmodell där kommunerna jämförs med övriga kommuner och där hänsyn tagits till föräldrarnas sammanvägda utbildningsnivå, andel pojkar, andel elever födda utomlands, samt andel elever födda i Sverige med båda föräldrar födda utomlands. Uppgifterna avser elever endast i kommunens *kommunala* skolor och gäller för vårterminen 2006.

Avvikelse från modellberäknat genomsnittligt meritvärde enligt SALSA (kommunala skolor)

Avvikelse mellan faktiskt värde för genomsnittligt meritvärde (se ovan) och det modellberäknade värdet (se ovan) anges i procent. Noteras bör att avvikelsen är beräknad på värden för elever i *kommunala* skolor (exakta värden framgår av den elektroniska tabellen) medan det faktiska totalvärdet avser elever i både kommunala och fristående skolor. Eftersom fristående skolor utgör mindre än 10 procent i 242 kommuner torde vår jämförelse med SALSA-värden för enbart kommunala skolor ändå ge en förhållandevis korrekt bild för flertalet kommuner

A3. Behöriga till gymnasieskolan (kommunala och fristående skolor)

Indikatorn visar andelen elever i årskurs 9 som är behöriga till gymnasieskolans nationella program vårterminen 2006. För att en elev ska vara behörig till det nationella programmet krävs minst betyget Godkänd i ämnena svenska/svenska som andraspråk, engelska och matematik. Andelen beräknas av dem som fått eller skulle ha fått betyg enligt det mål- och kunskapsrelaterade betygssystemet (elever som lämnat årskurs 9 utan slutbetyg ingår således). Uppgifterna avser elever i kommunala och fristående skolor i kommunen oberoende av var de är folkbokförda. I den elektroniska tabellen särredovisas resultaten för elever i kommunala och fristående skolor. Sammanvägning till totalmättet görs med antalet elever i kommunala respektive fristående skolor som vikter.

A4 – A6. Ämnesprov, andel elever som fått minst Godkänd (kommunala och fristående skolor)

Indikatorerna visar andelen elever med minst betyget Godkänd i ämnesproven i matematik, engelska respektive svenska vårterminen 2006 av de elever som fått ett provbetyg i ämnet och avslutat årskurs 9. Uppgifterna avser elever i kommunala och fristående skolor i kommunen oberoende av var de är folkbokförda. I den elektroniska tabellen särredovisas resultaten för kommunala skolor och fristående skolor. Sammanvägning till totalmåttet görs med antalet elever i kommunala respektive fristående skolor som vikter.

Alla grundskolor som har elever i årskurs 9 deltar i ämnesprovinsamlingen. För år 2006 inrapporterades uppgifter för 122 980 elever. Endast elever som genomfört samtliga delprov får ett sammanvägt provresultat för de olika delproven som ingår i varje ämne. Av eleverna i årskurs 9 var det 13 procent av eleverna som saknade ett sammanvägt provresultat i matematik och 10 procent i både engelska och svenska. Vi har inte redovisat resultaten för de 4 procent av eleverna som deltog i proven i svenska som andraspråk.

RESURSINDIKATORER

B1. Nettokostnad per elev i hemkommun (kommunala och fristående skolor)

Totala kostnader minus totala intäkter för grundskolan per elev som är folkbokförd i kommunen. Att nettokostnad används i stället för bruttokostnad beror på att jämförelse ska göras mot den så kallade standardkostnaden i kostnadsutjämningssystemet. Den beräknas utifrån nettokostnaden. Det är samma begrepp som vi använder i tabell 11 i *Vad kostar verksamheten i Din kommun* men här beräknat per elev i stället för per invånare. Som en följd av vårt resonemang på sid. 21 hamnar kommunen med högst nettokostnad sist i rangordningen och vice versa.

B2. Standardkostnad

Modellberäknat värde för standardkostnad per elev (kommunala och fristående skolor)

Standardkostnad för grundskolan är den kostnad som beräknas i grundskolemodellen i kostnadsutjämningsystemet. Kostnaden beräknas utifrån en genomsnittlig ambitions- och effektivitetsnivå och med hänsyn till kommunens egna strukturella faktorer enligt kostnadsutjämnningen. Utöver verksamhetsanknutna kostnader finns också modeller i kostnadsutjämnningen som inte är knutna till någon specifik verksamhet. Dessa ingår också i beräkningen för grundskolan. Beräkningen överensstämmer med tabell 11 i *Vad kostar verksamheten i Din kommun* men här beräknat per elev i stället för per invånare.

Avvikelse från modellberäknat värde (kommunala och fristående skolor)

Indikatorn visar den procentuella avvikelsen mellan nettokostnad och standardkostnad per elev. Även här hamnar kommunen med högst kostnad (dvs. högst positiv avvikelse) sist i rangordningen och vice versa.

C1. Andel lärare med pedagogisk högskoleexamen (kommunala och fristående skolor)

Andel lärare den 14 oktober 2005, omräknat till heltidstjänster med lärarexamen, förskollärarexamen eller fritidspedagogexamen och med utfärdad examensbevis. Uppgifterna avser lärare i kommunala och fristående skolor. Indikatorn avser grundskolans alla årskurser medan resultatindikatorerna gäller årskurs 9.

C2. Antal elever per lärare (kommunala och fristående skolor)

Antal elever per lärare den 14 oktober 2005 omräknat till heltidstjänster. Den pedagogiska personalen omfattar även andra kategorier såsom förskollärare, fritidspedagoger och fritidsledare. De ingår dock inte här. Uppgifterna avser lärare i kommunala och fristående skolor. Indikatorn avser grundskolans alla årskurser medan resultatindikatorerna gäller årskurs 9.

BAKGRUNDSVARIABLER

SALSA (kommunala skolor)

Modellberäknade genomsnittliga meritvärden har tagits fram av Skolverket i en regressionsmodell där kommunerna jämförs med övriga kommuner och där hänsyn tagits till föräldrarnas sammanvägda utbildningsnivå, andel pojkar, andel elever födda utomlands, samt andel elever födda i Sverige med båda föräldrar födda utomlands. Uppgifterna avser elever endast i kommunens *kommunala* skolor och gäller för vårterminen 2006.

Folkmängd

Total folkmängd den 31 december 2006.

Tätortsgrad

Andel av kommunens totala invånare som bor i tätort i förhållande till kommunens totala folkmängd år 2005. Som tätbebyggt område räknas alla hussamlingar med minst 200 invånare, såvida avståndet mellan husen normalt icke överstiger 200 meter.

Total skattesats

Den totala skattesatsen i procent som löntagaren betalar till kommunen och landstinget år 2007.

Skattesats till kommun

Den totala skattesatsen i procent som löntagaren betalar till kommunen år 2007.

Medelnettoinkomst

Medelnettoinkomst för kvinnor och män 20 år och äldre år 2005. Nettoinkomsten består av summan av alla skattepliktiga och skattefria inkomster minus skatt och övriga negativa transfereringar.

Standardkostnad per elev

Standardkostnad för grundskolan är den kostnad som beräknas i grundskolemodellen i kostnadsutjämningsystemet. Kostnaden beräknas utifrån en genomsnittlig ambitions- och effektivitetsnivå och med hänsyn till kommunens egna strukturella faktorer enligt kostnadsutjämningsen. Utöver verksamhetsanknutna kostnader finns också modeller i kostnadsutjämningsen som inte är knutna till någon specifik verksamhet. Dessa ingår också i beräkningen för grundskolan. Beräkningen överensstämmer med tabell 11 i *Vad kostar verksamheten i Din kommun* men här beräknat per elev i stället för per invånare.

KOMMUNGRUPPSINDELNING

Kommungruppsindelningen gjordes av Svenska Kommunförbundet år 2005. Indelningen har gjorts i nio grupper efter vissa strukturella egenskaper som bland annat befolkningsstorlek, pendlingsmönster och näringslivsstruktur. Kommungrupperna är:

- *Storstäder* (3 kommuner). Kommun med en folkmängd som överstiger 200 000 invånare.
- *Förortskommuner* (38 kommuner). Kommun där mer än 50 procent av nattbefolkningen pendlar till arbetet i någon annan kommun. Det vanligaste utpendlingsmålet ska vara någon av storstäderna.
- *Större städer* (27 kommuner). Kommun med 50 000–200 000 invånare samt en tätortsgrad överstigande 70 procent.
- *Pendlingskommuner* (41 kommuner). Kommun där mer än 40 procent av nattbefolkningen pendlar till arbetet i någon annan kommun.
- *Glesbygdskommuner* (39 kommuner). Kommun med mindre än 7 invånare per kvadratkilometer och mindre än 20 000 invånare.
- *Varuproducerande kommuner* (40 kommuner). Kommun med mer än 40 procent av nattbefolkningen mellan 16 och 64 år, anställda inom varutillverkning och industriell verksamhet enligt svensk näringsgrensindelning.
- *Övriga kommuner, över 25 000 inv* (34 kommuner). Kommun som inte hör till någon av tidigare grupper och har mer än 25 000 invånare.
- *Övriga kommuner, 12 500–25 000 inv* (37 kommuner). Kommun som inte hör till någon av tidigare grupper och har 12 500–25 000 invånare.
- *Övriga kommuner, mindre än 12 500 inv* (31 kommuner). Kommun som inte hör till någon av tidigare grupper och har mindre än 12 500 invånare.

Tabell

I tabellbilagan redovisas värden för samtliga kommuner. Varje kommun kan där se hur den rangordnas för flertalet indikatorer dvs. från högsta värde (rangnummer 1) till lägsta värde (rangnummer 290). Tabellen är färgad med grönt, gult och rött. Grön färg betyder att kommunens värde för indikatorn hör till de 25 procent av kommunerna med högst värde. Röd färg får de 25 procent av kommunerna med lägst värden, och gul färg anger att kommunens värde på indikatorn ligger bland de 50 procenten i mittfältet. Antalet kommuner i de tre grupperna varierar något beroende på indikator. Alla kommuner med samma värde räknas till samma grupp. Samma indelning och färger används i kartredovisningen.

I tabellbilagan anger vi även värden för varje kommun avseende *bakgrundsvariabler* som kan användas för att hitta jämförbara kommuner.

25 procent

50 procent

25 procent

TABELL 1	RESULTATINDIKATORER A1 –A6, ÅRSKURS 9, VÅRTERMINEN 2006										
	A1. Uppnått målen i alla ämnen, andel elever					A2. Genomsnittligt meritvärde, poäng					
	Faktiskt värde		SALSA			Faktiskt värde		SALSA			
			Modellber. värde	Avvikelse från modellberäknat värde				Modellber. värde	Avvikelse från modellberäknat värde		
	Kommun	Procent	Rangordning	Procent	Procent	Rangordning	Poäng	Rangordning	Poäng	Procent	
Ovägt medeltal	76,8		77	0,0		204,4		204	0,0		
Vägt medeltal	76,0		76	0,0		206,8		206	0,0		
Ale	71,1	233	75	-5,3	230	204,2	132	203	0,6	137	
Alingsås	83,4	53	78	6,9	56	219,0	21	207	5,8	26	
Alvesta	84,9	35	75	13,2	15	203,9	139	201	1,4	111	
Aneby	84,3	41	76	10,9	26	203,3	148	201	1,1	119	
Arboga	73,1	209	76	-3,8	212	218,8	22	205	6,7	18	
Arjeplog	86,8	18	74	17,3	4	225,5	7	197	14,5	1	
Arvidsjaur	78,7	104	78	0,9	136	195,7	243	205	-4,5	262	
Arvika	77,8	117	78	-0,3	155	214,3	38	206	4,0	48	
Askersund	75,0	175	78	-3,8	214	217,2	26	205	6,0	22	
Avesta	74,3	193	78	-4,7	224	198,0	217	204	-2,9	227	
Bengtsfors	75,9	152	74	2,6	99	198,1	216	198	0,1	155	
Berg	72,4	216	78	-7,2	247	198,3	214	202	-1,9	199	
Bjurholm	78,9	101	81	-2,6	190	207,5	97	210	-1,2	183	
Bjuv	66,9	271	66	1,3	125	194,2	250	189	2,8	72	
Boden	83,7	49	83	0,9	137	212,4	53	215	-1,2	184	
Bollebygd	85,6	29	78	9,7	33	224,7	9	206	9,1	3	
Bollnäs	79,7	92	78	2,1	109	196,9	234	205	-4,0	254	
Borgholm	73,7	206	77	-4,3	219	195,8	242	203	-3,5	245	
Borlänge	70,0	245	76	-7,9	255	200,9	181	203	-1,1	175	
Borås	75,3	169	74	1,7	119	203,9	138	203	0,5	145	
Botkyrka	65,1	280	64	1,8	118	197,3	228	198	-0,4	158	
Boxholm	72,1	222	76	-5,1	229	194,2	251	199	-2,4	215	
Bromölla	80,4	81	75	7,2	53	217,0	28	197	10,2	2	
Bräcke	77,3	127	77	0,3	146	200,6	183	204	-1,7	195	
Burlöv	71,9	225	68	5,7	67	202,6	154	199	1,8	100	
Båstad	86,4	20	79	9,3	40	210,9	64	207	1,9	98	
Dals-Ed	71,1	232	73	-2,6	191	214,7	37	197	9,0	4	
Danderyd	92,4	4	87	6,2	60	245,3	1	230	6,6	19	
Degerfors	71,6	228	73	-1,9	176	184,5	288	196	-5,9	277	
Dorotea	91,7	5	77	19,1	3	201,5	173	200	0,8	129	
Eda	81,8	66	71	15,3	10	205,6	120	198	3,8	51	
Ekerö	78,7	106	81	-2,9	195	213,6	47	212	0,8	128	
Eksjö	79,7	91	78	2,2	108	203,5	146	205	-0,7	165	
Emmaboda	72,7	212	75	-3,1	200	202,5	157	201	0,7	130	
Enköping	72,2	219	74	-2,4	185	196,4	238	201	-2,3	210	
Eskilstuna	70,1	244	75	-6,5	241	194,7	247	204	-4,6	264	
Eslöv	72,2	221	74	-2,5	186	202,6	155	201	0,8	127	
Essunga	68,4	262	76	-10,0	265	197,9	221	200	-1,1	174	
Fagersta	80,8	73	74	9,2	42	209,5	81	201	4,2	43	
Falkenberg	76,6	138	75	2,1	110	201,5	175	201	0,2	151	
Falköping	77,9	116	74	5,3	69	208,6	89	199	4,8	37	
Falun	85,8	26	81	5,9	64	212,3	54	211	0,6	136	
Filipstad	77,2	130	75	2,9	93	207,0	106	201	3,0	68	
Finspång	69,6	250	79	-11,9	274	193,4	255	206	-6,1	278	
Flen	70,7	242	75	-5,7	233	201,1	177	200	0,5	143	

	TABELL 1	RESULTATINDIKATORER A1–A6, ÅRSKURS 9, VÅRTERMINEN 2006							
		A3. Behörighet till gymnasieskolan		A4–A6. Ämnesprov					
		Andel elever		Andel elever som fått minst G					
				A4. Matematik		A5. Engelska		A6. Svenska	
Kommun		Procent	Rangordning	Procent	Rangordning	Procent	Rangordning	Procent	Rangordning
	Ovägt medeltal	89,8		86,6		95,0		95,8	
	Vägt medeltal	89,5		87,6		95,5		96,2	
	Ale	86,9	223	79,3	248	94,4	183	98,0	58
	Alingsås	92,4	83	94,7	42	97,6	51	98,6	33
	Alvesta	93,4	54	94,4	45	96,6	96	94,8	205
	Aneby	92,9	68	88,1	129	100,0	1	100,0	1
	Arboga	93,0	66	84,8	179	93,7	205	96,6	138
	Arjeplog	92,1	91	94,7	39	100,0	1	100,0	1
	Arvidsjaur	91,5	106	89,6	108	100,0	1	95,5	184
	Arvika	94,0	42	91,5	75	98,3	32	97,5	91
	Askersund	90,0	151	92,9	60	97,4	58	94,9	204
	Avesta	87,3	214	81,4	226	92,9	230	91,6	272
	Bengtstors	94,5	36	81,1	230	95,9	123	93,5	237
	Berg	89,4	164	79,3	247	93,7	206	98,4	40
	Bjurholm	86,8	224	68,4	287	80,6	290	92,1	263
	Bjuv	85,7	247	92,2	67	96,3	109	99,4	12
	Boden	91,3	108	87,3	142	95,7	130	98,4	44
	Bollebygd	94,9	30	90,0	98	94,8	167	100,0	1
	Bollnäs	89,9	153	76,7	260	91,9	256	94,4	212
	Borgholm	87,8	203	87,2	144	95,2	154	98,7	28
	Borlänge	90,4	140	99,0	15	97,4	56	96,3	157
	Borås	87,8	201	88,0	131	96,2	111	96,1	166
	Botkyrka	83,3	274	79,4	245	90,4	272	95,2	197
	Boxholm	90,7	127	74,7	269	96,2	112	96,2	160
	Bromölla	86,9	221	81,4	227	95,0	159	92,1	262
	Bräcke	87,3	216	74,3	271	94,1	194	92,2	259
	Burlöv	88,7	176	81,7	225	96,9	77	97,9	66
	Båstad	94,9	29	95,8	30	97,6	52	96,4	152
	Dals-Ed	93,3	56	100,0	1	94,4	180	96,6	137
	Danderyd	99,1	3	96,9	24	99,4	15	98,9	20
	Degerfors	85,1	255	72,7	278	91,5	261	92,2	261
	Dorotea	91,7	101	84,4	190	100,0	1	96,8	127
	Eda	93,2	63	83,5	202	92,4	245	97,7	79
	Ekerö	91,7	100	92,3	66	98,4	31	93,4	243
	Eksjö	92,2	88	93,0	56	96,9	78	97,0	115
	Emmaboda	90,6	130	86,1	160	97,7	43	97,7	75
	Enköping	85,3	253	78,9	249	95,3	148	94,8	206
	Eskilstuna	84,5	262	82,0	220	93,7	207	93,0	248
	Eslöv	84,9	256	92,9	58	95,5	138	97,2	98
	Essunga	81,0	284	68,8	286	93,2	223	90,8	278
	Fagersta	93,3	56	70,2	282	97,9	40	93,4	240
	Falkenberg	90,0	150	90,8	88	96,9	79	97,0	114
	Falköping	90,5	135	85,2	173	93,2	221	96,4	155
	Falun	94,1	41	87,4	141	96,7	88	96,0	173
	Filipstad	88,6	180	92,9	61	89,9	277	89,8	284
	Finspång	87,3	215	97,3	22	96,8	83	96,4	151
	Flen	85,2	254	91,3	78	97,0	70	97,8	69

TABELL 1	RESULTATINDIKATORER A1 –A6, ÅRSKURS 9, VÅRTERMINEN 2006										
Kommun	A1. Uppnått målen i alla ämnen, andel elever					A2. Genomsnittligt meritvärde, poäng					
	Faktiskt värde		SALSA			Faktiskt värde		SALSA			
			Modellber. värde	Avvikelse från modellberäknat värde				Modellber. värde	Avvikelse från modellberäknat värde		
	Procent	Rangordning	Procent	Procent	Rangordning	Poäng	Rangordning	Poäng	Procent	Rangordning	
Ovägt medeltal	76,8		77	0,0		204,4		204	0,0		
Vägt medeltal	76,0		76	0,0		206,8		206	0,0		
Forshaga	75,2	172	79	-4,8	226	200,2	192	207	-3,3	240	
Färgelanda	71,2	230	76	-6,3	240	198,0	219	200	-1,0	172	
Gagnef	85,9	24	78	10,1	31	210,8	65	208	1,4	113	
Gislaved	62,0	286	72	-13,9	281	186,8	284	198	-5,7	273	
Gnesta	76,7	135	78	-1,7	172	201,6	171	203	-0,7	162	
Gnosjö	80,0	88	69	15,9	8	207,4	99	192	8,0	9	
Gotland	76,0	150	78	-2,5	188	198,8	208	204	-2,5	218	
Grums	77,6	121	76	2,1	111	212,8	51	201	5,9	24	
Grästorp	88,5	13	81	9,3	41	213,4	50	208	2,6	76	
Gullspång	80,2	85	77	4,2	80	210,5	70	203	3,7	53	
Gällivare	75,2	170	78	-3,5	205	215,6	31	204	5,7	27	
Gävle	70,8	240	76	-6,9	243	193,5	253	204	-5,1	268	
Göteborg	75,5	159	74	2,0	114	214,0	42	208	2,9	70	
Götene	85,9	23	76	13,0	16	208,4	91	202	3,2	64	
Habo	85,6	29	78	9,7	33	214,0	43	203	5,4	34	
Hagfors	76,0	148	77	-1,2	164	190,2	273	202	-5,8	276	
Hallsberg	65,1	281	76	-14,3	282	198,6	211	200	-0,7	163	
Hallstahammar	61,6	288	76	-18,9	288	186,1	285	204	-8,8	287	
Halmstad	81,3	71	76	7,0	54	210,5	71	207	1,7	103	
Hammarö	89,2	11	82	8,8	44	220,2	18	215	2,4	77	
Haninge	63,5	284	71	-10,6	267	196,8	235	199	-1,1	176	
Haparanda	76,7	136	70	9,5	39	202,1	163	204	-0,9	170	
Heby	66,7	275	73	-8,7	260	189,9	274	196	-3,1	231	
Hedemora	74,0	197	76	-2,6	192	193,8	252	202	-4,1	256	
Helsingborg	73,9	199	73	1,3	127	208,7	87	204	2,3	82	
Herrljunga	67,8	265	72	-5,8	234	198,8	209	192	3,5	56	
Hjo	80,7	77	77	4,8	73	204,3	130	201	1,6	105	
Hofors	66,4	276	77	-13,8	280	188,2	282	203	-7,3	283	
Huddinge	78,7	105	74	6,3	59	206,5	109	205	0,7	131	
Hudiksvall	75,7	157	79	-4,1	217	200,3	190	207	-3,2	239	
Hultsfred	68,2	264	74	-7,8	254	193,2	256	197	-1,9	201	
Hylte	69,5	253	73	-4,8	225	200,0	195	197	1,5	107	
Håbo	69,3	256	75	-7,6	251	199,3	204	203	-1,8	198	
Hällefors	78,8	102	73	7,9	50	196,7	237	197	-0,2	157	
Härjedalen	74,0	198	74	0,0	149	197,7	224	196	0,9	125	
Härnösand	78,4	108	81	-3,2	202	199,2	205	211	-5,6	272	
Härryda	80,9	72	79	2,4	100	208,3	93	211	-1,3	186	
Hässleholm	74,0	196	76	-2,6	189	197,8	223	204	-3,0	229	
Höganäs	84,2	45	78	7,9	51	211,5	62	206	2,7	74	
Högsby	67,0	270	74	-9,5	264	195,7	243	198	-1,2	182	
Hörby	79,5	95	75	6,0	63	208,4	92	200	4,2	45	
Höör	71,0	234	80	-11,2	271	206,5	112	211	-2,1	207	
Jokkmokk	87,6	17	77	13,8	14	213,7	44	203	5,3	35	
Järfälla	74,3	194	76	-2,3	183	210,4	72	208	1,2	118	
Jönköping	78,2	110	77	1,6	121	209,2	83	208	0,6	140	

	TABELL 1	RESULTATINDIKATORER A1–A6, ÅRSKURS 9, VÅRTERMINEN 2006							
		A3. Behörighet till gymnasieskolan		A4–A6. Ämnesprov					
		Andel elever		Andel elever som fått minst G					
				A4. Matematik		A5. Engelska		A6. Svenska	
Kommun		Procent	Rangordning	Procent	Rangordning	Procent	Rangordning	Procent	Rangordning
	Ovägt medeltal	89,8		86,6		95,0		95,8	
	Vägt medeltal	89,5		87,6		95,5		96,2	
	Forshaga	88,1	197	76,0	264	94,2	193	98,8	24
	Färgelanda	93,3	56	82,2	217	97,0	72	100,0	1
	Gagnef	94,1	40	95,9	27	95,8	126	93,4	242
	Gislaved	83,0	279	83,7	199	94,6	174	94,3	216
	Gnesta	84,4	265	80,4	238	90,3	274	97,1	108
	Gnosjö	90,9	121	90,1	97	97,6	48	98,8	27
	Gotland	88,2	195	92,7	64	96,5	101	97,4	93
	Grums	93,3	56	89,4	111	94,0	200	99,2	14
	Grästorp	93,8	47	95,7	31	98,9	20	98,9	21
	Gullspång	90,1	149	100,0	1	95,3	150	97,3	95
	Gällivare	86,5	230	86,1	161	92,7	236	95,2	196
	Gävle	84,1	270	89,8	105	95,7	131	96,5	146
	Göteborg	89,6	158	85,0	177	95,8	127	96,4	154
	Götene	94,0	43	91,1	81	95,8	128	97,3	96
	Habo	95,0	26	100,0	1	97,2	64	96,6	138
	Hagfors	84,4	264	98,4	18	89,3	281	94,3	217
	Hallsberg	81,2	282	99,4	14	85,5	287	96,0	172
	Hallstahammar	84,9	257	94,9	35	91,8	258	98,5	37
	Halmstad	92,0	93	83,2	204	97,0	74	95,9	176
	Hammarö	97,7	8	89,5	109	96,9	82	98,3	48
	Haninge	86,5	228	85,5	171	95,3	153	96,5	144
	Haparanda	85,9	245	64,7	289	98,5	26	94,3	214
	Heby	86,0	243	73,1	277	89,9	278	95,4	188
	Hedemora	87,0	220	73,1	276	94,7	170	97,6	85
	Helsingborg	88,9	170	93,8	48	95,8	125	95,6	182
	Herrljunga	84,2	268	88,9	117	92,7	235	94,1	220
	Hjo	93,3	56	86,8	151	98,4	29	91,4	273
	Hofors	80,5	286	78,5	252	92,4	244	93,1	247
	Huddinge	90,6	134	88,3	128	96,4	102	97,2	101
	Hudiksvall	86,4	231	85,9	164	93,2	219	92,0	267
	Hultsfred	88,3	188	79,6	244	93,9	201	96,0	171
	Hylte	85,4	250	89,3	113	95,3	152	93,8	231
	Håbo	85,4	251	77,7	254	95,1	158	92,5	257
	Hällefors	83,2	275	78,6	251	100,0	1	94,9	203
	Härjedalen	84,6	259	72,4	280	94,6	173	92,1	265
	Härnösand	90,2	141	93,0	57	96,0	116	97,4	92
	Härryda	94,4	37	91,0	85	98,4	30	98,3	45
	Hässleholm	88,0	199	85,2	174	93,3	218	94,4	213
	Höganäs	94,4	38	95,9	29	97,4	57	98,3	49
	Högsby	79,5	288	73,1	275	85,8	286	95,9	175
	Hörby	93,6	49	92,4	65	93,5	210	98,1	54
	Höör	89,9	152	91,2	79	97,8	42	98,6	31
	Jokkmokk	97,7	7	80,2	239	100,0	1	95,5	184
	Järfälla	91,2	109	89,8	104	97,9	38	96,8	124
	Jönköping	90,6	129	93,7	51	97,7	45	97,8	70

TABELL 1	RESULTATINDIKATORER A1 –A6, ÅRSKURS 9, VÅRTERMINEN 2006										
	A1. Uppnått målen i alla ämnen, andel elever					A2. Genomsnittligt meritvärde, poäng					
	Faktiskt värde		SALSA			Faktiskt värde		SALSA			
			Modellber. värde	Avvikelse från modellberäknat värde				Modellber. värde	Avvikelse från modellberäknat värde		
	Kommun	Procent	Rangordning	Procent	Procent	Rangordning	Poäng	Rangordning	Poäng	Procent	
Ovägt medeltal	76,8		77	0,0		204,4		204	0,0		
Vägt medeltal	76,0		76	0,0		206,8		206	0,0		
Kalix	67,8	266	76	-10,8	268	187,3	283	203	-7,7	284	
Kalmar	81,8	67	80	2,3	103	207,4	100	211	-1,7	196	
Karlsborg	86,1	21	78	10,4	28	197,1	231	204	-3,4	242	
Karlshamn	76,0	146	79	-3,7	210	201,1	176	207	-2,8	226	
Karlskoga	68,3	263	75	-9,0	261	190,4	272	202	-5,8	275	
Karlskrona	76,0	149	79	-3,8	211	201,6	172	208	-3,1	230	
Karlstad	85,5	33	80	6,8	58	207,2	101	212	-2,3	211	
Katrineholm	71,0	236	75	-5,3	231	198,0	218	202	-2,0	203	
Kil	75,3	168	79	-4,7	223	200,3	189	205	-2,3	213	
Kinda	55,7	290	77	-27,7	290	188,5	281	203	-7,1	282	
Kiruna	70,9	237	80	-11,3	272	200,1	194	208	-3,8	251	
Klippan	76,0	147	74	2,8	94	200,3	188	199	0,7	135	
Knivsta	77,6	120	80	-3,0	198	216,4	29	208	4,1	47	
Kramfors	77,8	119	77	1,0	135	200,2	193	203	-1,4	189	
Kristianstad	72,0	223	78	-7,7	252	201,6	170	207	-2,6	221	
Kristinehamn	77,4	125	76	1,9	117	207,1	104	203	2,0	92	
Krokom	84,2	42	80	5,3	70	205,6	119	208	-1,1	181	
Kumla	74,8	187	77	-2,9	196	192,5	262	203	-5,1	270	
Kungsbacka	85,6	28	82	4,4	76	217,0	27	212	2,4	78	
Kungälv	67,3	269	77	-12,6	275	193,5	254	204	-5,1	269	
Kungälv	85,9	22	78	10,2	30	210,6	69	206	2,2	87	
Kävlinge	69,1	259	78	-11,5	273	203,3	149	205	-0,8	167	
Köping	66,8	272	75	-10,9	269	197,5	227	204	-3,2	236	
Laholm	80,3	83	74	8,6	47	206,5	110	199	3,8	52	
Landskrona	70,1	243	70	0,2	148	203,1	151	199	2,1	90	
Laxå	75,8	156	74	2,4	101	196,0	241	200	-2,0	204	
Lekeberg	66,7	274	77	-13,4	279	192,8	260	202	-4,6	263	
Leksand	81,8	68	80	2,2	107	203,2	150	210	-3,2	238	
Lerum	76,7	134	80	-4,1	216	208,2	94	209	-0,4	159	
Lessebo	78,1	113	77	1,4	124	199,8	198	202	-1,1	178	
Lidingö	89,6	10	86	4,1	81	237,2	3	225	5,4	32	
Lidköping	78,4	107	78	0,5	142	209,7	79	207	1,3	115	
Lilla Edet	63,0	285	75	-16,1	284	192,7	261	200	-3,7	247	
Lindesberg	74,8	186	76	-1,6	170	194,3	249	202	-3,8	250	
Linköping	74,5	189	79	-5,7	232	204,6	124	210	-2,6	220	
Ljungby	76,9	133	76	1,2	130	204,4	126	203	0,7	133	
Ljusdal	72,2	220	75	-3,8	213	202,5	158	198	2,3	85	
Ljusnarsberg	73,7	204	80	-7,9	256	190,4	271	207	-8,0	285	
Lomma	95,7	1	87	10,0	32	240,2	2	224	7,2	15	
Ludvika	72,5	215	77	-5,9	236	189,6	276	203	-6,6	280	
Luleå	77,8	118	81	-4,0	215	207,7	95	213	-2,5	216	
Lund	85,9	25	84	2,3	104	236,7	4	224	5,7	28	
Lycksele	78,1	112	83	-5,9	235	207,5	98	214	-3,0	228	
Lysekil	85,5	32	78	9,6	37	222,8	11	206	8,2	8	
Malmö	67,4	268	68	-0,8	159	202,2	161	204	-0,9	169	

	TABELL 1	RESULTATINDIKATORER A1–A6, ÅRSKURS 9, VÅRTERMINEN 2006							
		A3. Behörighet till gymnasieskolan		A4–A6. Ämnesprov					
		Andel elever		Andel elever som fått minst G					
				A4. Matematik		A5. Engelska		A6. Svenska	
Kommun		Procent	Rangordning	Procent	Rangordning	Procent	Rangordning	Procent	Rangordning
	Ovägt medeltal	89,8		86,6		95,0		95,8	
	Vägt medeltal	89,5		87,6		95,5		96,2	
	Kalix	83,1	276	92,9	59	91,4	265	91,4	275
	Kalmar	93,6	50	98,9	16	97,3	60	98,2	51
	Karlsborg	95,0	26	77,6	256	92,7	234	93,7	233
	Karlshamn	87,5	208	89,2	114	93,5	212	97,1	102
	Karlskoga	87,3	213	94,9	36	93,5	214	95,0	202
	Karlskrona	88,4	185	94,4	43	96,5	100	96,9	120
	Karlstad	91,7	99	82,0	219	94,6	175	97,5	86
	Katrineholm	83,0	277	74,1	273	89,1	282	92,0	268
	Kil	91,0	119	100,0	1	99,0	18	99,5	11
	Kinda	89,7	156	74,1	272	94,6	172	97,0	113
	Kiruna	81,2	283	81,3	229	92,0	254	94,5	210
	Klippan	90,2	144	85,7	167	97,7	46	93,9	228
	Knivsta	89,6	157	87,5	140	96,3	107	94,1	218
	Kramfors	91,1	114	86,9	148	97,3	63	95,7	181
	Kristianstad	88,2	192	94,8	38	95,7	132	96,8	126
	Kristinehamn	87,5	207	90,2	96	94,5	177	95,4	189
	Krokom	92,1	89	85,8	165	96,6	95	96,6	138
	Kumla	88,2	190	77,2	257	93,5	213	94,0	224
	Kungsbacka	95,4	23	90,6	90	96,9	81	98,3	47
	Kungsör	88,2	191	84,0	196	95,3	149	95,3	193
	Kungälv	92,5	75	87,1	145	97,0	71	97,1	103
	Kävlinge	88,2	193	88,4	125	94,8	166	93,8	230
	Köping	86,1	241	76,5	262	91,9	255	92,0	268
	Laholm	88,7	177	86,9	146	91,3	266	96,8	129
	Landskrona	84,7	258	74,9	267	90,3	274	96,5	145
	Laxå	92,3	85	74,7	268	92,3	249	97,8	71
	Lekeberg	86,3	233	100,0	1	92,4	242	100,0	1
	Leksand	86,5	229	82,7	210	94,9	162	96,1	167
	Lerum	88,1	196	84,1	193	94,2	186	94,0	222
	Lessebo	88,6	178	84,1	194	95,4	144	95,4	191
	Lidingö	98,5	4	95,1	33	99,7	13	98,4	42
	Lidköping	90,8	123	85,6	169	96,5	97	96,4	148
	Lilla Edet	83,5	272	77,7	255	92,8	233	96,1	164
	Lindesberg	86,2	238	75,8	265	90,8	268	93,6	235
	Linköping	92,5	79	89,3	112	95,9	120	96,5	147
	Ljungby	93,4	53	100,0	1	97,6	49	97,0	111
	Ljusdal	84,2	267	82,8	208	90,7	269	95,0	201
	Ljusnarsberg	86,9	221	69,6	284	94,4	180	92,6	253
	Lomma	99,3	2	97,4	21	98,3	33	99,7	10
	Ludvika	90,2	145	84,6	182	91,9	257	92,0	266
	Luleå	89,0	168	84,6	185	96,1	113	95,9	174
	Lund	94,7	32	95,9	27	98,6	24	99,3	13
	Lycksele	93,1	65	86,9	147	96,5	98	97,6	82
	Lysekil	92,8	70	86,5	155	96,6	92	99,0	17
	Malmö	80,6	285	80,9	232	93,6	209	96,1	169

TABELL 1	RESULTATINDIKATORER A1 –A6, ÅRSKURS 9, VÅRTERMINEN 2006										
	A1. Uppnått målen i alla ämnen, andel elever					A2. Genomsnittligt meritvärde, poäng					
	Faktiskt värde		SALSA			Faktiskt värde		SALSA			
			Modellber. värde	Avvikelse från modellberäknat värde				Modellber. värde	Avvikelse från modellberäknat värde		
	Kommun	Procent	Rangordning	Procent	Procent	Rangordning	Poäng	Rangordning	Poäng	Procent	
Ovägt medeltal	76,8		77	0,0		204,4		204	0,0		
Vägt medeltal	76,0		76	0,0		206,8		206	0,0		
Malung	88,7	12	79	12,3	21	211,2	63	205	3,0	67	
Malå	82,8	58	78	6,2	61	207,1	103	205	1,0	120	
Mariestad	76,3	142	76	0,4	145	206,5	111	202	2,2	86	
Mark	74,9	182	76	-1,4	167	197,7	225	202	-2,1	206	
Markaryd	69,6	249	74	-5,9	237	189,5	277	198	-4,3	258	
Mellerud	73,9	202	74	-0,1	151	191,7	266	197	-2,7	224	
Mjölby	80,5	80	76	5,9	65	201,0	180	202	-0,5	161	
Mora	77,5	123	79	-1,9	174	215,6	32	207	4,1	46	
Motala	72,3	217	75	-3,6	207	196,9	233	202	-2,5	217	
Mullsjö	82,2	63	78	5,3	68	210,6	67	205	2,7	73	
Munkedal	79,8	89	77	3,7	84	203,6	142	201	1,3	116	
Munkfors	63,8	283	75	-14,9	283	191,7	266	198	-3,2	234	
Mölnadal	82,9	57	80	3,6	87	218,8	23	212	3,2	62	
Mönsterås	76,1	145	77	-1,1	163	193,0	259	202	-4,5	261	
Mörbylånga	88,3	15	77	14,7	11	215,1	34	201	7,0	16	
Nacka	80,6	78	79	2,1	113	230,8	5	215	7,4	14	
Nora	78,3	109	80	-2,1	180	199,0	207	208	-4,3	259	
Norberg	75,9	152	75	1,2	129	179,6	290	199	-9,7	290	
Nordanstig	75,2	173	77	-2,4	184	202,6	153	201	0,8	126	
Nordmaling	73,6	207	76	-3,2	201	198,4	213	201	-1,3	187	
Norrköping	72,8	211	73	-0,3	153	200,3	191	202	-0,9	168	
Norrtilje	71,5	229	77	-7,1	246	201,7	167	204	-1,1	179	
Norsjö	93,0	3	78	19,2	2	211,9	57	203	4,4	42	
Nybro	82,2	62	74	11,0	25	201,0	179	198	1,5	108	
Nykvarn	75,3	167	77	-2,2	182	203,8	140	203	0,4	147	
Nyköping	69,9	247	76	-8,0	257	199,3	201	204	-2,3	212	
Nynäshamn	79,4	97	76	4,4	75	204,4	127	203	0,7	134	
Nässjö	83,4	54	76	9,7	35	204,5	125	203	0,7	132	
Ockelbo	85,8	27	79	8,6	46	210,0	75	206	1,9	97	
Olofström	70,8	239	73	-3,0	199	194,5	248	200	-2,8	225	
Orsa	69,2	257	77	-10,1	266	211,9	57	205	3,4	60	
Orust	80,7	76	78	3,5	88	210,8	66	205	2,8	71	
Osby	82,2	61	75	9,6	38	212,3	55	201	5,6	29	
Oskarshamn	78,0	115	76	2,6	97	198,8	210	203	-2,1	205	
Ovanåker	75,9	154	76	-0,1	152	202,3	160	199	1,7	104	
Oxelösund	77,6	121	76	2,1	111	217,3	25	202	7,6	10	
Pajala	91,4	6	78	17,2	5	220,4	17	206	7,0	17	
Partille	84,7	38	81	4,5	74	222,9	10	216	3,2	63	
Perstorp	67,7	267	71	-4,6	222	191,2	268	195	-1,9	202	
Piteå	84,2	43	81	4,0	82	203,5	144	211	-3,5	244	
Ragunda	88,4	14	79	11,9	22	206,5	108	204	1,2	117	
Robertsfors	61,7	287	77	-19,8	289	192,1	264	201	-4,4	260	
Ronneby	76,1	144	77	-1,1	161	190,8	269	205	-6,9	281	
Rättvik	90,6	7	79	14,7	12	216,2	30	206	4,9	36	
Sala	65,3	279	75	-12,9	276	193,1	257	201	-3,9	253	

	TABELL 1	RESULTATINDIKATORER A1–A6, ÅRSKURS 9, VÅRTERMINEN 2006							
		A3. Behörighet till gymnasieskolan		A4–A6. Ämnesprov					
		Andel elever		Andel elever som fått minst G					
				A4. Matematik		A5. Engelska		A6. Svenska	
	Kommun	Procent	Rangordning	Procent	Rangordning	Procent	Rangordning	Procent	Rangordning
	Ovägt medeltal	89,8		86,6		95,0		95,8	
	Vägt medeltal	89,5		87,6		95,5		96,2	
	Malung	95,2	24	89,9	101	100,0	1	98,3	45
	Malå	93,1	64	81,8	223	94,4	178	87,3	288
	Mariestad	91,5	105	94,9	37	98,2	36	96,9	121
	Mark	87,2	219	90,5	91	96,5	99	95,4	190
	Markaryd	88,2	194	76,5	261	89,5	279	93,2	246
	Mellerud	90,4	138	89,4	110	95,2	155	97,9	60
	Mjölby	89,2	166	88,5	124	93,5	215	92,6	254
	Mora	91,9	95	90,8	87	96,7	91	96,1	168
	Motala	92,4	80	85,5	170	96,9	75	97,9	59
	Mullsjö	91,1	116	92,7	63	92,9	229	99,0	18
	Munkedal	88,9	171	91,1	80	94,2	192	93,4	241
	Munkfors	73,9	290	85,7	167	89,4	280	87,9	286
	Mölnådal	93,0	67	86,5	156	96,6	94	96,2	162
	Mönsterås	84,3	266	79,7	242	90,6	270	89,3	285
	Mörbylånga	97,8	6	82,7	209	100,0	1	97,0	118
	Nacka	95,9	18	94,4	44	98,3	34	97,9	65
	Nora	94,0	44	90,3	95	95,5	140	97,5	90
	Norberg	90,4	138	81,3	228	92,1	251	100,0	1
	Nordanstig	85,6	249	69,1	285	92,5	239	87,6	287
	Nordmaling	90,6	130	80,6	236	93,8	203	94,1	221
	Norrköping	88,3	187	80,8	233	93,2	220	94,0	223
	Norrtälje	87,2	218	86,2	158	95,2	156	92,6	256
	Norsjö	97,2	9	84,6	183	97,1	67	98,6	32
	Nybro	91,9	94	84,7	181	94,2	188	96,7	133
	Nykvarn	95,8	19	86,8	149	95,7	134	97,5	88
	Nyköping	85,7	248	85,9	163	93,7	208	94,7	207
	Nynäshamn	91,6	104	89,9	100	96,7	90	96,7	136
	Nässjö	93,2	62	91,9	70	94,2	189	98,3	50
	Ockelbo	94,3	39	100,0	1	92,4	243	96,2	161
	Olofström	92,4	81	83,8	198	94,1	197	93,2	245
	Orsa	92,5	76	77,0	258	98,9	19	96,7	130
	Orust	87,4	209	92,8	62	96,2	110	97,1	104
	Osby	91,6	103	83,7	200	95,3	147	97,0	109
	Oskarshamn	88,2	189	81,9	222	92,9	230	90,8	279
	Ovanåker	84,6	261	91,9	69	91,4	263	92,6	252
	Oxelösund	96,8	11	84,9	178	99,2	16	99,1	15
	Pajala	95,7	20	88,8	120	97,7	44	98,9	23
	Partille	94,6	34	91,0	83	97,2	65	96,1	165
	Perstorp	79,6	287	78,3	253	90,4	273	80,0	290
	Piteå	91,7	98	100,0	1	98,2	35	97,7	78
	Ragunda	89,4	162	76,8	259	87,6	285	92,6	254
	Robertsfors	83,6	271	83,9	197	92,9	230	96,8	125
	Ronneby	92,2	87	83,1	206	91,6	259	92,1	264
	Rättvik	96,6	13	100,0	1	93,1	224	98,5	34
	Sala	85,8	246	70,5	281	93,4	216	90,9	276

TABELL 1	RESULTATINDIKATORER A1 –A6, ÅRSKURS 9, VÅRTERMINEN 2006										
	A1. Uppnått målen i alla ämnen, andel elever					A2. Genomsnittligt meritvärde, poäng					
	Faktiskt värde		SALSA			Faktiskt värde		SALSA			
			Modellber. värde	Avvikelse från modellberäknat värde				Modellber. värde	Avvikelse från modellberäknat värde		
	Kommun	Procent	Rangordning	Procent	Procent	Rangordning	Poäng	Rangordning	Poäng	Procent	
Ovägt medeltal	76,8		77	0,0		204,4		204	0,0		
Vägt medeltal	76,0		76	0,0		206,8		206	0,0		
Salem	69,2	258	76	-9,0	262	205,7	116	208	-1,1	177	
Sandviken	75,2	171	78	-3,6	206	199,1	206	206	-3,4	241	
Sigtuna	70,8	238	71	-0,3	154	207,6	96	203	2,3	84	
Simrishamn	74,7	188	76	-1,7	173	204,0	137	202	1,0	122	
Sjöbo	77,2	128	75	3,0	92	211,9	60	200	5,9	23	
Skara	75,3	165	75	0,5	144	205,6	118	201	2,3	81	
Skellefteå	79,5	96	81	-1,9	175	208,5	90	211	-1,2	185	
Skinnskatteberg	60,8	289	74	-17,8	287	180,1	289	199	-9,5	289	
Skurup	75,5	161	74	2,0	116	205,1	123	198	3,6	55	
Skövde	78,8	103	78	1,0	134	203,5	145	209	-2,6	222	
Smedjebacken	69,9	248	77	-9,2	263	185,2	287	204	-9,2	288	
Sollefteå	76,5	140	79	-3,2	203	203,7	141	206	-1,1	180	
Sollentuna	80,7	75	79	2,2	105	220,7	16	216	2,2	88	
Solna	72,8	210	71	2,6	96	210,0	74	206	2,0	95	
Sorsele	88,1	16	73	20,7	1	213,7	45	197	8,5	6	
Sotenäs	84,8	36	76	11,6	24	211,9	57	201	5,4	33	
Staffanstorps	75,0	180	80	-6,3	239	204,4	128	211	-3,1	232	
Stenungsund	80,2	86	80	0,2	147	203,4	147	208	-2,2	208	
Stockholm	75,4	162	77	-2,1	179	221,9	12	213	4,2	44	
Storfors	80,6	79	72	11,9	23	199,6	199	196	1,8	99	
Storuman	83,9	47	80	4,8	72	209,3	82	206	1,6	106	
Strängnäs	76,5	139	76	0,6	141	209,7	78	203	3,3	61	
Strömstad	75,0	175	76	-1,3	165	212,1	56	205	3,5	59	
Strömsund	72,3	218	78	-7,3	248	204,3	131	204	0,1	153	
Sundbyberg	74,3	192	72	3,2	90	199,3	203	204	-2,3	214	
Sundsvall	75,3	164	79	-4,6	221	200,4	187	207	-3,2	237	
Sunne	68,7	260	79	-13,0	278	197,2	229	207	-4,7	266	
Surahammar	84,6	39	75	12,8	19	198,1	215	201	-1,4	190	
Svalöv	71,0	235	77	-7,8	253	196,4	239	204	-3,7	249	
Svedala	79,8	90	78	2,3	102	206,2	114	205	0,6	139	
Svenljunga	82,4	60	73	12,9	18	205,7	117	195	5,5	31	
Säffle	82,9	55	76	9,1	43	210,0	73	201	4,5	40	
Säter	68,5	261	77	-11,0	270	196,1	240	203	-3,4	243	
Sävsjö	66,8	273	73	-8,4	258	197,2	230	196	0,6	138	
Söderhamn	79,6	93	77	3,4	89	203,5	143	203	0,3	149	
Söderköping	85,6	31	80	7,0	55	212,4	52	207	2,6	75	
Södertälje	72,7	213	68	6,9	57	208,7	88	201	3,8	50	
Sölvesborg	74,5	190	75	-0,6	158	198,0	220	201	-1,5	191	
Tanum	80,8	74	78	3,6	86	214,0	41	205	4,4	41	
Tibro	74,8	185	74	1,1	132	201,8	166	202	-0,1	156	
Tidaholm	84,1	46	76	10,7	27	213,4	49	201	6,2	21	
Tierp	69,5	251	76	-8,5	259	192,1	265	200	-3,9	252	
Timrå	65,4	278	78	-16,1	285	192,4	263	204	-5,7	274	
Tingsryd	69,5	252	71	-2,1	178	197,8	222	195	1,5	109	
Tjörn	82,9	56	80	3,6	85	209,9	76	208	0,9	124	

	TABELL 1	RESULTATINDIKATORER A1–A6, ÅRSKURS 9, VÅRTERMINEN 2006							
		A3. Behörighet till gymnasieskolan		A4–A6. Ämnesprov					
		Andel elever		Andel elever som fått minst G					
				A4. Matematik		A5. Engelska		A6. Svenska	
Kommun		Procent	Rangordning	Procent	Rangordning	Procent	Rangordning	Procent	Rangordning
	Ovägt medeltal	89,8		86,6		95,0		95,8	
	Vägt medeltal	89,5		87,6		95,5		96,2	
	Salem	91,2	112	87,7	136	96,3	105	96,2	162
	Sandviken	87,8	202	91,8	71	92,3	248	98,0	55
	Sigtuna	86,3	235	83,1	205	96,1	115	96,7	132
	Simrishamn	92,8	72	84,8	180	96,9	76	95,1	198
	Sjöbo	88,4	183	99,5	12	97,3	59	94,0	225
	Skara	86,1	240	82,1	218	95,8	129	97,5	89
	Skellefteå	91,0	117	89,8	103	97,7	47	97,6	81
	Skinnskatteberg	82,4	281	63,8	290	84,8	289	82,2	289
	Skurup	88,7	175	80,7	235	96,3	105	98,4	43
	Skövde	89,0	169	88,6	122	95,6	136	97,9	64
	Smedjebacken	84,5	263	67,0	288	91,4	263	97,9	61
	Sollefteå	86,6	225	84,5	188	95,0	161	98,2	53
	Sollentuna	93,2	61	91,8	72	97,5	54	97,8	68
	Solna	90,1	147	88,0	132	97,3	62	95,7	180
	Sorsele	100,0	1	90,5	92	100,0	1	97,6	82
	Sotenäs	88,9	172	72,4	279	90,9	267	92,9	249
	Staffanstorp	92,3	84	89,9	102	97,8	41	97,7	76
	Stenungsund	93,8	46	87,7	137	95,2	157	93,3	244
	Stockholm	90,2	142	90,9	86	96,4	103	97,5	87
	Storfors	93,5	51	93,2	55	95,4	142	98,8	25
	Storuman	90,8	126	82,4	215	98,8	21	92,8	250
	Strängnäs	93,9	45	89,7	107	94,3	185	96,9	123
	Strömstad	86,3	233	85,2	175	96,0	117	93,9	227
	Strömsund	91,8	96	82,5	211	96,4	104	95,3	194
	Sundbyberg	91,2	110	98,3	19	92,3	247	98,6	30
	Sundsvall	88,1	198	94,7	40	97,6	50	98,2	52
	Sunne	87,4	211	84,1	192	92,0	253	96,9	122
	Surahammar	90,8	122	74,4	270	95,9	121	93,7	232
	Svalöv	86,0	242	82,0	221	93,0	227	91,9	270
	Svedala	95,2	25	88,3	127	97,5	55	97,9	66
	Svenljunga	90,6	130	91,4	77	98,7	22	98,0	56
	Säffle	92,5	78	95,0	34	95,4	145	96,5	142
	Säter	90,6	130	75,5	266	92,5	240	98,4	40
	Sävsjö	83,5	273	98,6	17	92,7	237	95,9	178
	Söderhamn	89,4	161	87,8	134	94,9	163	97,2	100
	Söderköping	91,0	118	88,6	123	98,4	28	98,9	21
	Södertälje	86,6	226	86,1	159	94,0	199	97,0	116
	Sölvesborg	87,9	200	85,4	172	93,5	211	98,5	35
	Tanum	90,1	146	87,6	139	95,9	118	95,0	200
	Tibro	88,4	184	81,1	230	94,4	182	98,5	38
	Tidaholm	92,1	92	91,5	76	92,0	252	96,4	149
	Tierp	88,5	181	88,8	118	92,4	241	93,9	226
	Timrå	86,2	239	100,0	1	97,0	73	94,4	211
	Tingsryd	87,6	206	93,6	54	98,7	22	92,2	260
	Tjörn	91,7	102	84,4	191	95,4	145	97,2	99

TABELL 1	RESULTATINDIKATORER A1 –A6, ÅRSKURS 9, VÅRTERMINEN 2006										
	A1. Uppnått målen i alla ämnen, andel elever					A2. Genomsnittligt meritvärde, poäng					
	Faktiskt värde		SALSA			Faktiskt värde		SALSA			
			Modellber. värde	Avvikelse från modellberäknat värde				Modellber. värde	Avvikelse från modellberäknat värde		
	Kommun	Procent	Rangordning	Procent	Procent	Rangordning	Poäng	Rangordning	Poäng	Procent	
Ovägt medeltal	76,8		77	0,0		204,4		204	0,0		
Vägt medeltal	76,0		76	0,0		206,8		206	0,0		
Tomelilla	76,0	151	75	1,3	126	199,9	197	198	1,0	123	
Torsby	75,0	179	77	-2,6	193	205,8	115	203	1,4	112	
Torsås	80,4	81	77	4,4	77	209,0	84	202	3,5	58	
Tranemo	73,7	204	71	3,8	83	189,8	275	193	-1,7	194	
Tranås	83,6	51	74	13,0	17	207,0	105	200	3,5	57	
Trelleborg	74,8	184	74	1,1	131	199,3	202	201	-0,8	166	
Trollhättan	69,4	254	73	-4,9	227	190,6	270	204	-6,6	279	
Trosa	73,9	200	75	-1,4	168	204,0	136	200	2,0	94	
Tyresö	76,6	137	77	-0,5	156	213,5	48	207	3,1	66	
Täby	82,1	64	83	-1,1	160	225,0	8	220	2,3	83	
Töreboda	77,0	132	75	2,7	95	204,2	133	198	3,1	65	
Uddevalla	76,4	141	78	-2,0	177	200,5	184	208	-3,6	246	
Ulricehamn	75,4	163	75	0,5	143	199,9	196	199	0,5	144	
Umeå	80,2	87	84	-4,6	220	214,2	39	219	-2,2	209	
Upplands Väsby	69,9	246	74	-4,2	218	204,2	134	204	0,1	154	
Upplands-Bro	77,1	131	73	4,2	79	201,5	174	201	0,2	150	
Uppsala	72,5	214	78	-7,1	245	209,0	85	213	-1,9	200	
Uppvidinge	75,5	160	70	7,9	52	199,4	200	192	3,8	49	
Vadstena	86,6	19	79	9,6	36	221,6	13	208	6,5	20	
Vaggeryd	73,9	201	75	-1,4	169	202,1	162	201	0,6	141	
Valdemarsvik	73,8	203	75	-1,6	171	195,4	246	198	-1,3	188	
Vallentuna	79,5	94	80	-0,6	157	214,1	40	210	1,9	96	
Vansbro	81,6	69	74	10,3	29	196,8	236	194	1,4	110	
Vara	84,6	40	75	12,8	20	213,6	46	199	7,4	13	
Varberg	78,2	111	77	1,6	122	201,7	169	205	-1,6	193	
Vaxholm	85,3	34	79	8,0	48	214,9	35	210	2,3	79	
Vellinge	84,7	37	84	0,9	138	221,0	15	216	2,3	80	
Vetlanda	74,5	191	74	0,6	140	206,3	113	197	4,7	38	
Vilhelmina	75,0	175	79	-5,1	228	195,5	245	204	-4,1	257	
Vimmerby	74,2	195	75	-1,1	162	207,0	107	198	4,5	39	
Vindeln	83,8	48	82	2,2	106	219,6	20	212	3,6	54	
Vingåker	77,4	124	73	6,1	62	185,3	286	196	-5,5	271	
Värgårda	71,8	227	74	-3,0	197	188,7	279	198	-4,7	265	
Vänersborg	74,9	181	77	-2,7	194	204,4	129	204	0,2	152	
Vännäs	75,0	178	81	-7,4	249	193,0	258	210	-8,1	286	
Värmdö	79,0	99	77	2,6	98	203,0	152	205	-1,0	171	
Värnamo	77,2	129	71	8,8	45	209,0	86	198	5,5	30	
Västervik	75,3	166	77	-2,2	181	202,5	156	204	-0,7	164	
Västerås	73,4	208	76	-3,4	204	202,4	159	208	-2,7	223	
Växjö	82,4	59	79	4,4	78	215,2	33	211	2,0	93	
Ydre	66,1	277	76	-13,0	277	218,2	24	203	7,5	11	
Ystad	90,2	8	78	15,6	9	221,2	14	206	7,4	12	
Åmål	64,0	282	77	-16,9	286	198,5	212	205	-3,2	233	
Ånge	71,8	226	77	-6,7	242	201,9	164	201	0,4	146	

	TABELL 1	RESULTATINDIKATORER A1–A6, ÅRSKURS 9, VÅRTERMINEN 2006							
		A3. Behörighet till gymnasieskolan		A4–A6. Ämnesprov					
		Andel elever		Andel elever som fått minst G					
				A4. Matematik		A5. Engelska		A6. Svenska	
Kommun		Procent	Rangordning	Procent	Rangordning	Procent	Rangordning	Procent	Rangordning
	Ovägt medeltal	89,8		86,6		95,0		95,8	
	Vägt medeltal	89,5		87,6		95,5		96,2	
	Tomelilla	88,8	174	87,3	143	94,5	176	93,5	239
	Torsby	88,9	173	79,8	241	95,3	151	93,5	238
	Torsås	94,6	33	89,0	116	92,7	238	98,8	26
	Tranemo	90,2	143	86,7	152	94,1	194	92,5	258
	Tranås	93,7	48	93,8	49	96,7	86	98,5	39
	Trelleborg	88,4	182	88,6	121	93,0	228	95,1	199
	Trollhättan	84,6	260	91,5	74	94,4	179	95,9	177
	Trosa	93,5	52	99,4	13	95,9	124	98,0	56
	Tyresö	94,6	35	85,2	176	96,1	114	97,3	96
	Täby	96,7	12	94,7	41	99,1	17	97,7	74
	Töreboda	89,5	160	83,4	203	92,2	250	100,0	1
	Uddevalla	87,6	205	82,4	212	94,2	191	95,3	195
	Ulricehamn	90,8	125	84,4	189	96,7	89	96,4	153
	Umeå	92,7	74	89,0	115	98,5	25	97,3	94
	Upplands Väsby	87,2	217	84,5	187	97,3	61	91,4	274
	Upplands-Bro	89,1	167	90,3	94	94,3	184	95,5	183
	Uppsala	91,5	107	90,3	93	96,8	85	97,1	105
	Uppvidinge	84,1	269	89,8	106	91,5	262	90,9	276
	Vadstena	92,4	81	82,4	213	96,3	107	99,1	15
	Vaggeryd	83,0	278	80,1	240	93,3	217	90,1	282
	Valdemarsvik	78,5	289	100,0	1	90,5	271	97,6	82
	Vallentuna	96,3	14	88,8	119	98,5	27	97,8	73
	Vansbro	91,8	97	91,7	73	91,6	260	93,8	229
	Vara	93,3	55	88,3	126	96,7	87	96,7	131
	Varberg	89,7	155	92,1	68	94,1	198	97,1	107
	Vaxholm	95,6	22	97,0	23	100,0	1	97,8	72
	Vellinge	96,0	17	94,1	46	97,1	68	96,8	128
	Vetlanda	92,8	73	84,6	184	94,1	196	97,0	111
	Vilhelmina	85,3	252	84,5	186	93,9	202	93,6	236
	Vimmerby	89,6	159	79,7	243	95,6	135	93,6	234
	Vindeln	92,5	76	86,3	157	95,0	160	96,3	159
	Vingåker	92,2	86	78,7	250	92,4	246	98,6	29
	Värgårda	88,3	186	96,0	26	96,6	93	94,6	209
	Vänersborg	90,5	137	93,6	53	95,9	122	97,9	63
	Vännäs	86,6	227	80,7	234	94,8	164	94,1	219
	Värmdö	90,9	120	87,6	138	97,9	39	97,1	106
	Värnamo	87,4	210	83,6	201	93,1	226	94,6	208
	Västervik	90,1	148	91,0	84	97,6	53	97,0	117
	Västerås	87,6	204	84,1	195	95,6	137	96,7	135
	Växjö	91,2	111	89,9	99	94,8	165	97,0	110
	Ydre	98,2	5	98,2	20	98,2	37	96,4	155
	Ystad	96,2	16	85,8	166	99,4	14	99,0	19
	Åmål	90,5	136	90,7	89	93,8	203	95,4	192
	Ånge	85,9	244	86,6	154	88,7	284	90,1	283

TABELL 1	RESULTATINDIKATORER A1 –A6, ÅRSKURS 9, VÅRTERMINEN 2006										
Kommun	A1. Uppnått målen i alla ämnen, andel elever					A2. Genomsnittligt meritvärde, poäng					
	Faktiskt värde		SALSA			Faktiskt värde		SALSA			
			Modellber. värde	Avvikelse från modellberäknat värde				Modellber. värde	Avvikelse från modellberäknat värde		
	Procent	Rangordning	Procent	Procent	Rangordning	Poäng	Rangordning	Poäng	Procent	Rangordning	
Ovägt medeltal	76,8		77	0,0		204,4		204	0,0		
Vägt medeltal	76,0		76	0,0		206,8		206	0,0		
Åre	84,2	44	80	5,2	71	211,6	61	208	1,7	101	
Årjäng	77,3	126	76	1,7	120	205,1	122	201	2,1	91	
Åsele	94,3	2	81	16,4	7	220,1	19	208	5,8	25	
Åstorp	71,2	231	73	-2,5	187	200,6	182	200	0,3	148	
Åtvidaberg	74,9	183	75	-0,1	150	197,0	232	199	-1,0	173	
Älmhult	75,8	155	75	1,1	133	205,3	121	201	2,1	89	
Älvdalen	82,0	65	76	8,0	49	201,0	178	199	1,0	121	
Älvkarleby	83,6	50	73	14,6	13	201,8	165	196	3,0	69	
Älvsbyn	81,5	70	79	3,1	91	207,1	102	206	0,6	142	
Ängelholm	76,2	143	79	-3,6	208	210,6	68	207	1,7	102	
Öckerö	75,1	174	80	-6,1	238	200,5	185	209	-4,1	255	
Ödeshög	72,0	224	73	-1,4	166	188,7	279	196	-3,7	248	
Örebro	75,6	158	75	0,7	139	204,0	135	205	-0,5	160	
Örkelljunga	79,3	98	75	5,7	66	214,9	36	198	8,5	5	
Örnsköldsvik	80,2	84	79	1,5	123	201,7	168	207	-2,6	219	
Östersund	83,6	52	82	2,0	115	209,6	80	213	-1,6	192	
Österåker	79,0	100	78	1,3	128	209,8	77	207	1,4	114	
Östhammar	69,4	255	75	-7,5	250	188,9	278	199	-5,1	267	
Östra Göinge	70,8	241	76	-6,9	244	197,6	226	201	-1,7	197	
Överkalix	78,0	114	81	-3,7	209	200,4	186	207	-3,2	235	
Övertorneå	89,8	9	77	16,7	6	225,6	6	208	8,4	7	

	TABELL 1	RESULTATINDIKATORER A1–A6, ÅRSKURS 9, VÅRTERMINEN 2006							
	Kommun	A3. Behörighet till gymnasieskolan		A4–A6. Ämnesprov					
		Andel elever		Andel elever som fått minst G					
		Procent	Rangordning	A4. Matematik		A5. Engelska		A6. Svenska	
				Procent	Rangordning	Procent	Rangordning	Procent	Rangordning
	Ovägt medeltal	89,8		86,6		95,0		95,8	
	Vägt medeltal	89,5		87,6		95,5		96,2	
	Åre	95,7	21	73,8	274	100,0	1	95,5	184
	Årjäng	90,8	124	88,1	130	97,1	66	98,5	36
	Åsele	97,1	10	70,0	283	100,0	1	100,0	1
	Åstorp	89,4	163	79,3	246	95,9	118	94,3	215
	Åtvidaberg	87,4	211	86,7	152	94,7	169	96,4	150
	Älmhult	90,7	128	94,1	47	93,2	222	96,5	143
	Älvdalen	92,1	90	93,7	52	94,2	190	97,6	80
	Älvkarleby	96,2	15	76,2	263	94,6	171	92,7	251
	Älvsbyn	94,9	31	93,8	50	97,1	69	100,0	1
	Ängelholm	91,2	113	95,4	32	95,4	143	96,6	141
	Öckerö	89,3	165	86,8	149	94,2	186	97,9	61
	Ödeshög	82,7	280	80,6	237	90,3	276	90,4	280
	Örebro	86,2	237	87,8	135	95,4	141	96,0	170
	Örkelljunga	91,1	115	91,0	82	93,1	224	96,9	119
	Örnsköldsvik	89,8	154	83,1	207	94,7	168	95,4	187
	Östersund	92,9	69	86,0	162	95,5	139	95,8	179
	Österåker	92,8	71	87,9	133	96,9	80	97,7	77
	Östhammar	86,2	236	81,8	223	95,7	133	91,8	271
	Östra Göinge	88,6	179	82,4	213	88,8	283	90,3	281
	Överkalix	86,4	232	82,3	216	85,2	288	96,7	133
	Övertorneå	95,0	28	96,6	25	96,8	84	96,3	158

TABELL 2	RESURSINDIKATORER							
	EKONOMIINDIKATORER B1 OCH B2, ÅR 2005					PERSONALINDIKATORER C1 OCH C2, ÅR 2005		
	B1. Nettokostnad per elev i hemkommun		B2. Standardkostnad per elev			C1. Lärare med pedagogisk högskoleexamen, grundskola		C2. Antal elever per lärare, grundskola
			Modellberäknat värde	Avvikelse från modellberäknat värde				
	Kommun	Kronor	Rangordning	Kronor	Procent	Rangordning	Procent	Rangordning
Ovägt medeltal	71 895		73 318	0,0		84,9		12,0
Vägt medeltal	71 027		72 013	0,0		84,0		12,3
Ale	68 485	107	71 235	-3,9	126	80,0	229	12,8
Alingsås	66 921	81	69 283	-3,4	134	85,1	152	13,3
Alvesta	69 664	126	71 410	-2,4	148	86,0	133	12,1
Aneby	73 793	189	70 136	5,2	245	80,5	221	11,3
Arboga	63 430	28	71 177	-10,9	24	77,0	263	11,8
Arjeplog	86 310	276	92 957	-7,2	75	70,0	290	9,7
Arvidsjaur	99 579	289	84 307	18,1	287	94,0	7	11,1
Arvika	65 361	54	72 705	-10,1	36	83,9	173	12,3
Askersund	79 071	245	72 475	9,1	270	91,0	37	12,2
Avesta	81 364	259	70 598	15,3	285	88,6	83	10,9
Bengtstors	68 468	106	73 967	-7,4	69	80,0	229	11,6
Berg	88 641	282	89 843	-1,3	165	80,0	229	11,2
Bjurholm	76 112	225	86 481	-12,0	18	79,0	240	11,7
Bjuv	61 192	7	71 192	-14,0	6	83,5	182	12,8
Boden	72 194	166	73 309	-1,5	161	91,3	31	11,4
Bollebygd	71 168	152	72 003	-1,2	168	80,1	227	14,4
Bollnäs	72 196	167	71 489	1,0	199	81,4	209	12,8
Borgholm	83 901	269	72 268	16,1	286	89,0	76	10,6
Borlänge	66 214	67	69 173	-4,3	120	91,0	46	13,1
Borås	66 619	77	71 240	-6,5	89	84,4	160	12,9
Botkyrka	71 055	148	76 181	-6,7	82	75,8	270	12,3
Boxholm	65 531	59	71 503	-8,4	60	88,0	94	11,8
Bromölla	77 032	231	69 679	10,6	274	94,0	7	11,3
Bräcke	86 271	275	94 855	-9,0	50	73,0	284	10,8
Burlöv	68 286	104	72 175	-5,4	107	84,0	163	11,3
Båstad	72 916	177	69 494	4,9	243	89,4	68	11,8
Dals-Ed	81 908	260	74 715	9,6	271	77,0	263	12,0
Danderyd	67 791	92	71 900	-5,7	99	78,9	246	14,5
Degerfors	65 314	52	72 514	-9,9	39	80,0	229	12,0
Dorotea	83 663	267	90 112	-7,2	74	93,0	16	10,0
Eda	82 004	261	75 535	8,6	268	84,1	162	10,3
Ekerö	68 160	99	72 774	-6,3	93	70,8	289	12,4
Eksjö	66 607	76	72 774	-8,5	57	87,0	111	12,9
Emmaboda	73 126	181	74 368	-1,7	158	89,0	76	11,7
Enköping	65 500	57	70 141	-6,6	84	86,4	129	12,9
Eskilstuna	66 389	72	70 230	-5,5	104	77,7	258	12,5
Eslöv	64 844	43	72 106	-10,1	37	87,2	107	13,7
Essunga	73 994	191	70 618	4,8	239	81,0	211	13,4
Fagersta	70 650	142	70 869	-0,3	178	73,2	283	10,8
Falkenberg	65 524	58	69 889	-6,2	95	89,1	71	12,9
Falköping	66 362	71	72 087	-7,9	62	87,0	112	11,7
Falun	72 307	168	70 659	2,3	209	89,7	65	13,1
Filipstad	72 509	171	77 526	-6,5	90	75,5	271	11,7
Finspång	73 148	182	72 216	1,3	202	86,0	141	11,7

TABELL 2	RESURSINDIKATORER							
	EKONOMIINDIKATORER B1 OCH B2, ÅR 2005					PERSONALINDIKATORER C1 OCH C2, ÅR 2005		
	B1. Nettokostnad per elev i hemkommun		B2. Standardkostnad per elev			C1. Lärare med pedagogisk högskoleexamen, grundskola		C2. Antal elever per lärare, grundskola
			Modellberäknat värde	Avvikelse från modellberäknat värde				
	Kommun	Kronor	Rangordning	Kronor	Procent	Rangordning	Procent	Rangordning
Ovägt medeltal	71 895		73 318	0,0		84,9		12,0
Vägt medeltal	71 027		72 013	0,0		84,0		12,3
Flen	65 709	61	72 070	-8,8	52	77,5	260	12,8
Forshaga	67 461	90	71 130	-5,2	109	88,0	94	11,6
Färgelanda	74 364	200	72 429	2,7	215	82,0	202	12,8
Gagnef	66 403	73	72 228	-8,1	61	86,0	133	11,8
Gislaved	70 009	133	72 393	-3,3	136	78,0	248	11,4
Gnesta	73 527	186	69 601	5,6	248	73,6	282	12,2
Gnosjö	72 364	169	72 482	-0,2	182	84,0	163	11,8
Gotland	74 501	203	70 562	5,6	247	85,0	153	11,2
Grums	72 523	172	70 794	2,4	212	77,7	257	11,5
Grästorp	61 237	8	72 651	-15,7	4	87,0	113	13,1
Gullspång	78 981	244	74 656	5,8	249	86,0	133	10,1
Gällivare	77 223	233	76 238	1,3	203	87,8	102	10,5
Gävle	70 111	134	69 953	0,2	187	84,3	161	12,2
Göteborg	72 870	175	72 345	0,7	198	83,6	181	12,3
Götene	66 729	79	72 068	-7,4	70	83,0	185	11,5
Habo	65 111	47	70 098	-7,1	76	94,0	7	10,9
Hagfors	74 933	215	76 667	-2,3	150	87,0	113	12,2
Hallsberg	69 296	122	72 677	-4,7	114	87,0	113	12,1
Hallstahammar	71 109	150	69 924	1,7	204	81,0	211	11,5
Halmstad	66 607	75	69 693	-4,4	116	88,3	87	12,7
Hammarö	63 650	30	68 785	-7,5	68	94,0	7	13,3
Haninge	68 744	118	73 974	-7,1	78	78,0	255	13,1
Haparanda	78 133	239	78 322	-0,2	180	88,6	82	10,5
Heby	76 947	229	72 260	6,5	254	75,0	274	11,3
Hedemora	79 267	248	70 136	13,0	282	73,7	281	11,0
Helsingborg	63 238	25	70 774	-10,6	27	80,9	217	12,7
Herrljunga	68 598	112	71 052	-3,5	132	79,0	240	12,7
Hjo	65 394	55	70 738	-7,6	66	92,0	22	12,9
Hofors	68 613	113	71 761	-4,4	117	85,2	150	11,5
Huddinge	74 297	195	72 893	1,9	207	77,4	261	13,2
Hudiksvall	68 234	102	72 728	-6,2	96	83,7	178	12,1
Hultsfred	61 772	13	75 173	-17,8	1	90,2	53	12,4
Hylte	74 332	197	71 625	3,8	227	83,0	185	12,0
Håbo	77 605	236	71 747	8,2	265	72,1	287	11,9
Hällefors	74 494	202	76 582	-2,7	144	82,0	202	10,8
Härjedalen	82 295	263	88 203	-6,7	83	79,4	238	12,3
Härnösand	74 749	209	72 890	2,6	214	91,6	27	12,9
Härryda	64 880	44	72 249	-10,2	33	87,0	110	13,1
Hässleholm	64 449	38	71 697	-10,1	35	91,0	37	11,7
Höganäs	63 727	31	70 338	-9,4	45	89,0	79	12,6
Högsby	74 705	208	75 121	-0,6	173	90,0	59	12,0
Hörby	66 054	65	70 878	-6,8	81	89,4	67	12,9
Höör	67 108	85	70 253	-4,5	115	85,1	151	12,2
Jokkmokk	75 037	217	85 414	-12,1	17	80,0	229	11,7

TABELL 2	RESURSINDIKATORER							
	EKONOMIINDIKATORER B1 OCH B2, ÅR 2005					PERSONALINDIKATORER C1 OCH C2, ÅR 2005		
	B1. Nettokostnad per elev i hemkommun		B2. Standardkostnad per elev			C1. Lärare med pedagogisk högskoleexamen, grundskola		C2. Antal elever per lärare, grundskola
			Modellberäknat värde	Avvikelse från modellberäknat värde				
	Kommun	Kronor	Rangordning	Kronor	Procent	Rangordning	Procent	Rangordning
Ovägt medeltal	71 895		73 318	0,0		84,9		12,0
Vägt medeltal	71 027		72 013	0,0		84,0		12,3
Järfälla	71 504	155	72 495	-1,4	162	77,9	256	13,3
Jönköping	67 819	93	70 911	-4,4	119	91,2	34	11,8
Kalix	82 046	262	74 268	10,5	273	91,0	37	11,2
Kalmar	65 340	53	69 912	-6,5	87	89,2	69	12,0
Karlsborg	77 130	232	71 408	8,0	264	83,7	176	11,9
Karlshamn	67 747	91	69 793	-2,9	139	92,3	19	11,7
Karlskoga	66 335	69	70 355	-5,7	100	87,1	109	12,3
Karlskrona	65 147	49	71 310	-8,6	54	91,2	32	12,6
Karlstad	65 877	63	70 482	-6,5	88	94,8	5	13,6
Katrineholm	70 385	141	70 054	0,5	191	79,0	240	11,3
Kil	75 034	216	69 496	8,0	263	88,0	94	11,8
Kinda	67 088	84	71 675	-6,4	91	79,0	240	13,6
Kiruna	80 043	253	76 445	4,7	238	89,0	74	9,6
Klippan	63 379	27	71 059	-10,8	25	86,2	131	12,3
Knivsta	68 824	120	70 277	-2,1	154	85,2	149	14,8
Kramfors	78 503	242	75 582	3,9	228	91,0	37	11,2
Kristianstad	61 514	10	70 729	-13,0	12	89,7	66	12,7
Kristinehamn	64 763	42	70 797	-8,5	55	87,0	113	12,4
Krokom	84 947	273	83 875	1,3	201	87,0	113	12,0
Kumla	68 250	103	69 078	-1,2	167	86,0	133	12,5
Kungsbacka	65 028	46	72 575	-10,4	30	85,7	143	13,2
Kungsör	67 890	95	70 630	-3,9	124	88,0	94	12,0
Kungälv	74 086	193	70 874	4,5	236	78,3	247	12,3
Kävlinge	58 867	1	70 670	-16,7	3	90,1	54	12,2
Köping	73 445	185	70 888	3,6	224	86,0	133	11,8
Laholm	64 104	35	71 167	-9,9	40	90,0	58	13,8
Landskrona	71 153	151	72 409	-1,7	157	85,3	148	11,0
Laxå	76 220	228	74 520	2,3	208	84,0	163	12,2
Lekeberg	73 079	180	71 348	2,4	211	84,0	163	11,9
Leksand	70 863	145	71 827	-1,3	164	87,9	101	12,2
Lerum	61 735	11	70 779	-12,8	15	81,7	207	13,1
Lessebo	73 398	183	72 558	1,2	200	90,0	59	12,0
Lidingö	68 148	98	72 211	-5,6	101	82,6	197	13,0
Lidköping	63 075	22	69 607	-9,4	46	86,8	126	12,2
Lilla Edet	67 991	96	71 901	-5,4	105	77,0	263	12,0
Lindesberg	79 212	247	73 567	7,7	261	80,7	219	10,9
Linköping	70 185	138	69 830	0,5	192	86,5	127	12,7
Ljungby	65 795	62	71 285	-7,7	64	86,0	133	11,8
Ljusdal	74 320	196	78 161	-4,9	110	80,8	218	12,0
Ljusnarsberg	73 426	184	75 050	-2,2	152	72,0	288	10,2
Lomma	64 177	36	70 094	-8,4	58	91,4	29	12,0
Ludvika	74 694	207	73 331	1,9	206	84,0	163	12,2
Luleå	71 391	154	71 123	0,4	190	94,0	7	12,2
Lund	79 078	246	70 793	11,7	280	89,8	64	11,1

TABELL 2	RESURSINDIKATORER							
	EKONOMIINDIKATORER B1 OCH B2, ÅR 2005					PERSONALINDIKATORER C1 OCH C2, ÅR 2005		
	B1. Nettokostnad per elev i hemkommun		B2. Standardkostnad per elev			C1. Lärare med pedagogisk högskoleexamen, grundskola		C2. Antal elever per lärare, grundskola
			Modellberäknat värde	Avvikelse från modellberäknat värde				
	Kommun	Kronor	Rangordning	Kronor	Procent	Rangordning	Procent	Rangordning
Ovägt medeltal	71 895		73 318	0,0		84,9		12,0
Vägt medeltal	71 027		72 013	0,0		84,0		12,3
Lycksele	80 764	255	80 832	-0,1	183	92,0	22	11,1
Lysekil	67 305	87	69 639	-3,4	135	92,0	22	12,1
Malmö	72 906	176	73 278	-0,5	174	83,8	175	11,5
Malung	76 214	227	81 602	-6,6	85	86,0	133	10,5
Malå	83 293	266	78 572	6,0	252	75,0	272	9,8
Mariestad	63 184	23	70 366	-10,2	32	82,0	202	12,5
Mark	66 722	78	71 766	-7,0	79	82,7	196	12,1
Markaryd	75 726	222	72 789	4,0	231	83,0	185	10,8
Mellerud	64 979	45	66 381	-2,1	153	73,0	284	13,4
Mjölby	63 294	26	70 434	-10,1	34	91,0	37	13,1
Mora	68 508	109	71 635	-4,4	118	92,0	22	12,6
Motala	68 229	101	70 179	-2,8	143	88,2	91	12,3
Mullsjö	68 427	105	70 037	-2,3	149	90,0	59	11,1
Munkedal	75 346	218	72 634	3,7	225	78,0	248	11,8
Munkfors	85 490	274	74 389	14,9	284	81,0	211	13,2
Mölnadal	65 893	64	71 266	-7,5	67	88,4	85	13,7
Mönsterås	65 430	56	69 827	-6,3	94	89,0	76	12,0
Mörbylånga	72 938	178	72 685	0,3	188	90,1	55	11,4
Nacka	77 400	235	74 999	3,2	222	80,3	226	13,5
Nora	80 767	256	76 246	5,9	250	87,1	108	11,8
Norberg	80 576	254	71 825	12,2	281	78,0	248	11,3
Nordanstig	74 334	198	75 781	-1,9	155	82,8	194	12,1
Nordmaling	88 109	281	72 016	22,3	290	88,3	86	10,0
Norrköping	68 686	115	71 165	-3,5	131	85,5	145	13,0
Norrtälje	71 817	161	71 300	0,7	197	80,3	225	13,2
Norsjö	82 398	264	90 757	-9,2	48	85,0	154	10,1
Nybro	69 642	125	71 648	-2,8	142	88,2	92	10,9
Nykvarn	71 714	159	69 016	3,9	229	84,0	163	12,6
Nyköping	71 685	158	69 521	3,1	217	81,1	210	12,5
Nynäshamn	66 768	80	70 592	-5,4	106	74,7	276	13,7
Nässjö	63 901	34	70 659	-9,6	42	88,1	93	12,9
Ockelbo	77 977	238	76 161	2,4	210	88,0	94	10,3
Olofström	70 179	137	71 147	-1,4	163	87,0	113	11,3
Orsa	71 820	162	71 993	-0,2	181	86,0	133	11,3
Orust	74 885	213	72 582	3,2	219	84,8	157	12,8
Osby	63 237	24	72 546	-12,8	14	98,0	1	12,6
Oskarshamn	68 897	121	70 932	-2,9	140	92,1	21	11,2
Ovanåker	65 114	48	73 865	-11,8	20	81,0	211	11,9
Oxelösund	74 383	201	65 597	13,4	283	83,0	185	12,2
Pajala	84 646	271	88 228	-4,1	123	93,6	14	10,5
Partille	59 653	2	70 227	-15,1	5	82,9	192	13,5
Perstorp	62 139	16	72 215	-14,0	8	87,0	113	12,0
Piteå	73 742	188	71 465	3,2	220	94,0	6	11,9
Ragunda	89 227	283	85 382	4,5	234	75,0	272	11,2

TABELL 2	RESURSINDIKATORER							
	EKONOMIINDIKATORER B1 OCH B2, ÅR 2005					PERSONALINDIKATORER C1 OCH C2, ÅR 2005		
	B1. Nettokostnad per elev i hemkommun		B2. Standardkostnad per elev			C1. Lärare med pedagogisk högskoleexamen, grundskola		C2. Antal elever per lärare, grundskola
			Modellberäknat värde	Avvikelse från modellberäknat värde				
	Kommun	Kronor	Rangordning	Kronor	Procent	Rangordning	Procent	Rangordning
Ovägt medeltal	71 895		73 318	0,0		84,9		12,0
Vägt medeltal	71 027		72 013	0,0		84,0		12,3
Robertsfors	83 146	265	78 818	5,5	246	94,0	7	10,1
Ronneby	62 009	15	70 698	-12,3	16	91,2	33	11,6
Rättvik	72 103	164	77 013	-6,4	92	91,0	37	12,7
Sala	75 413	219	70 707	6,7	255	80,0	229	11,8
Salem	68 487	108	69 089	-0,9	169	80,0	236	12,7
Sandviken	79 920	251	71 888	11,2	277	84,7	158	10,8
Sigtuna	71 631	156	74 035	-3,2	137	74,7	275	12,3
Simrishamn	64 295	37	70 407	-8,7	53	88,9	80	13,0
Sjöbo	71 787	160	69 606	3,1	218	83,5	184	12,4
Skara	60 783	6	70 088	-13,3	10	83,5	183	12,5
Skellefteå	68 685	114	73 772	-6,9	80	96,8	2	11,7
Skinnskatteberg	80 031	252	74 649	7,2	258	90,0	59	10,8
Skurup	62 674	20	65 365	-4,1	122	87,0	124	13,3
Skövde	67 074	83	64 183	4,5	235	88,7	81	13,6
Smedjebacken	87 289	280	73 311	19,1	289	86,0	142	10,8
Sollefteå	79 645	250	79 952	-0,4	176	83,6	180	14,5
Sollentuna	71 676	157	72 303	-0,9	170	74,3	279	12,5
Solna	73 590	187	73 147	0,6	194	74,6	277	11,7
Sorsele	91 897	287	95 943	-4,2	121	85,0	154	10,5
Sotenäs	78 733	243	70 789	11,2	278	81,0	211	11,3
Staffanstorps	62 147	17	69 569	-10,7	26	92,1	20	12,2
Stenungsund	61 770	12	71 792	-14,0	7	82,1	201	12,5
Stockholm	86 860	277	73 152	18,7	288	76,9	267	12,2
Storfors	74 590	204	77 359	-3,6	129	74,6	278	10,3
Storuman	84 564	270	94 537	-10,5	29	80,0	229	10,1
Strängnäs	70 003	132	70 860	-1,2	166	84,4	159	12,9
Strömstad	78 161	240	70 406	11,0	276	78,0	248	11,9
Strömsund	103 946	290	93 268	11,4	279	84,0	163	10,1
Sundbyberg	75 872	223	70 953	6,9	257	73,7	280	11,6
Sundsvall	77 029	230	72 120	6,8	256	84,9	156	11,0
Sunne	70 133	135	72 956	-3,9	125	86,0	132	12,3
Surahammar	74 863	212	70 516	6,2	253	84,0	163	11,5
Svalöv	69 696	127	69 972	-0,4	175	82,1	200	11,7
Svedala	61 314	9	70 499	-13,0	13	90,1	56	12,7
Svenljunga	71 951	163	74 034	-2,8	141	83,7	177	12,2
Säffle	70 157	136	75 913	-7,6	65	86,3	130	12,1
Säter	72 851	174	71 606	1,7	205	90,4	49	12,5
Sävsjö	70 999	146	73 278	-3,1	138	89,1	70	12,5
Söderhamn	65 644	60	73 214	-10,3	31	83,0	185	13,4
Söderköping	69 894	130	71 658	-2,5	147	87,2	106	12,3
Södertälje	66 973	82	73 777	-9,2	47	72,6	286	12,3
Sölvesborg	74 831	211	71 209	5,1	244	93,0	16	10,1
Tanum	74 623	205	69 455	7,4	259	80,1	228	11,7
Tibro	61 782	14	71 164	-13,2	11	90,0	59	13,8

TABELL 2	RESURSINDIKATORER							
	EKONOMIINDIKATORER B1 OCH B2, ÅR 2005					PERSONALINDIKATORER C1 OCH C2, ÅR 2005		
	B1. Nettokostnad per elev i hemkommun		B2. Standardkostnad per elev			C1. Lärare med pedagogisk högskoleexamen, grundskola		C2. Antal elever per lärare, grundskola
			Modellberäknat värde	Avvikelse från modellberäknat värde				
	Kommun	Kronor	Rangordning	Kronor	Procent	Rangordning	Procent	Rangordning
Ovägt medeltal	71 895		73 318	0,0		84,9		12,0
Vägt medeltal	71 027		72 013	0,0		84,0		12,3
Tidaholm	62 267	18	70 430	-11,6	23	84,0	163	13,5
Tierp	69 838	129	73 422	-4,9	111	91,0	37	13,0
Timrå	66 453	74	71 541	-7,1	77	88,0	94	13,4
Tingsryd	81 023	258	73 724	9,9	272	88,5	84	10,9
Tjörn	77 248	234	71 358	8,3	267	87,0	113	11,3
Tomelilla	69 738	128	71 654	-2,7	145	83,7	179	12,4
Torsby	89 834	285	82 618	8,7	269	85,3	147	10,4
Torsås	78 181	241	72 616	7,7	260	95,0	4	10,8
Tranemo	74 360	199	71 813	3,5	223	81,0	211	12,6
Tranås	62 916	21	69 142	-9,0	51	90,3	50	12,5
Trelleborg	63 730	32	70 375	-9,4	43	90,1	57	12,2
Trollhättan	60 561	5	70 140	-13,7	9	82,8	195	13,2
Trosa	73 023	179	69 615	4,9	241	82,0	202	13,4
Tyresö	67 418	89	71 409	-5,6	102	81,4	208	13,6
Täby	64 657	41	70 587	-8,4	59	79,3	239	13,8
Töreboda	66 303	68	70 964	-6,6	86	78,0	248	12,6
Uddevalla	63 822	33	70 464	-9,4	44	82,8	193	13,2
Ulricehamn	68 022	97	70 541	-3,6	130	88,2	88	11,9
Umeå	74 013	192	71 144	4,0	230	91,3	30	11,8
Upplands Väsby	70 264	139	70 876	-0,9	171	80,4	223	12,6
Upplands-Bro	67 203	86	72 428	-7,2	73	77,3	262	11,6
Uppsala	68 795	119	71 443	-3,7	128	80,6	220	12,7
Uppvidinge	72 653	173	78 434	-7,4	71	79,0	240	13,0
Vadstena	73 906	190	69 756	6,0	251	92,0	22	12,6
Vaggeryd	74 662	206	71 946	3,8	226	93,1	15	11,3
Valdemarsvik	75 479	220	72 439	4,2	232	87,4	105	11,0
Vallentuna	68 512	110	71 967	-4,8	112	80,5	222	12,9
Vansbro	77 659	237	79 055	-1,8	156	83,0	185	12,0
Vara	65 205	51	72 169	-9,7	41	83,9	172	12,8
Varberg	64 522	39	70 497	-8,5	56	89,1	72	12,8
Vaxholm	76 121	226	75 837	0,4	189	76,5	268	11,8
Vellinge	59 900	4	72 104	-16,9	2	90,2	51	13,2
Vetlanda	71 056	149	72 884	-2,5	146	88,2	90	11,1
Vilhelmina	90 787	286	87 981	3,2	221	86,9	125	8,9
Vimmerby	69 583	124	72 062	-3,4	133	87,0	113	11,1
Vindeln	94 186	288	87 437	7,7	262	91,0	37	10,1
Vingåker	74 165	194	72 343	2,5	213	78,0	248	11,0
Vårgårda	67 407	88	71 677	-6,0	97	88,0	94	12,9
Vänersborg	66 135	66	70 283	-5,9	98	79,4	237	12,7
Vännäs	68 210	100	70 920	-3,8	127	90,5	48	10,3
Värmdö	76 046	224	75 571	0,6	195	77,0	263	14,1
Värnamo	74 775	210	71 489	4,6	237	85,4	146	11,5
Västervik	68 734	117	72 507	-5,2	108	87,5	104	11,4
Västerås	64 612	40	71 082	-9,1	49	81,9	206	12,9

TABELL 2	RESURSINDIKATORER							
	EKONOMIINDIKATORER B1 OCH B2, ÅR 2005					PERSONALINDIKATORER C1 OCH C2, ÅR 2005		
	B1. Nettokostnad per elev i hemkommun		B2. Standardkostnad per elev			C1. Lärare med pedagogisk högskoleexamen, grundskola		C2. Antal elever per lärare, grundskola
			Modellberäknat värde	Avvikelse från modellberäknat värde				
	Kommun	Kronor	Rangordning	Kronor	Procent	Rangordning	Procent	Rangordning
Ovägt medeltal	71 895		73 318	0,0		84,9		12,0
Vägt medeltal	71 027		72 013	0,0		84,0		12,3
Växjö	63 437	29	70 965	-10,6	28	91,0	36	12,7
Ydre	87 196	279	80 575	8,2	266	94,0	7	10,7
Ystad	69 984	131	69 586	0,6	193	91,6	28	12,9
Åmål	72 401	170	69 073	4,8	240	87,0	113	11,6
Ånge	79 408	249	80 678	-1,6	160	79,0	240	11,5
Åre	75 641	221	85 560	-11,6	22	78,0	248	11,7
Årjäng	69 534	123	77 255	-10,0	38	76,4	269	11,2
Åsele	84 915	272	89 939	-5,6	103	85,6	144	9,8
Åstorp	71 294	153	71 478	-0,3	179	91,1	35	10,6
Åtvidaberg	72 161	165	71 667	0,7	196	86,5	128	12,1
Älmhult	70 707	143	70 727	0,0	185	83,0	185	11,4
Älvdalen	89 401	284	85 214	4,9	242	77,6	259	10,9
Älvkarleby	70 290	140	70 316	0,0	184	89,0	75	12,2
Älvsbyn	70 763	144	71 929	-1,6	159	87,0	113	12,2
Ängelholm	65 176	50	70 352	-7,4	72	90,2	52	13,4
Öckerö	59 881	3	67 943	-11,9	19	82,5	198	13,4
Ödeshög	74 920	214	72 821	2,9	216	93,0	16	11,9
Örebro	71 052	147	71 285	-0,3	177	82,3	199	12,1
Örkelljunga	67 835	94	68 303	-0,7	172	87,7	103	11,5
Örnsköldsvik	80 875	257	72 950	10,9	275	90,5	47	11,4
Östersund	68 563	111	65 740	4,3	233	83,8	174	12,1
Österåker	68 698	116	74 457	-7,7	63	80,4	224	13,1
Östhammar	66 356	70	66 249	0,2	186	91,0	37	13,5
Östra Göinge	62 522	19	70 743	-11,6	21	88,2	89	13,1
Överkalix	83 689	268	85 605	-2,2	151	89,0	73	10,3
Övertorneå	87 066	278	91 368	-4,7	113	96,4	3	10,6

TABELL 3	BAKGRUNDSVARIABLER FÖR ATT HITTA JÄMFÖRBARA KOMMUNER					
Kommun	SALSA	Folkmängd	Tätortsgrad	Skattesats		
	Modellberäknat meritvärde vårterminen 2006	Befolkning 31 december 2006	Andel av befolkningen i kommunens tätort	Totalt år 2007	Till kommun år 2007	
			Procent	Procent	Procent	
Ovägt medeltal	204	31 425	73,8	31,98	21,47	
Ale	203	26 800	79,2	32,45	22,00	
Alingsås	207	36 481	76,7	32,24	21,79	
Alvesta	201	18 741	66,9	31,41	21,21	
Aneby	201	6 551	59,5	32,50	21,83	
Arboga	205	13 391	81,5	32,54	21,74	
Arjeplog	197	3 151	61,6	31,70	22,28	
Arvidsjaur	205	6 791	77,0	31,50	22,08	
Arvika	206	26 131	64,1	31,40	20,90	
Askersund	205	11 470	61,2	32,40	21,72	
Avesta	204	21 963	79,1	33,10	22,21	
Bengtstors	198	10 080	68,5	32,99	22,54	
Berg	202	7 592	29,5	33,02	22,87	
Bjurholm	210	2 541	38,7	33,40	22,90	
Bjuv	189	14 199	91,5	31,28	20,89	
Boden	215	28 002	83,3	31,55	22,13	
Bollebygd	206	8 179	56,3	31,94	21,49	
Bollnäs	205	26 278	66,6	31,57	20,90	
Borgholm	203	10 983	43,7	32,20	21,73	
Borlänge	203	47 399	90,1	33,55	22,66	
Borås	203	100 221	89,6	31,94	21,49	
Botkyrka	198	77 553	97,1	32,40	20,13	
Boxholm	199	5 226	69,2	31,00	21,15	
Bromölla	197	12 145	83,3	32,15	21,76	
Bräcke	204	7 202	44,8	32,72	22,57	
Burlöv	199	15 662	98,1	30,48	20,09	
Båstad	207	14 170	69,5	30,62	20,23	
Dals-Ed	197	4 900	60,2	34,24	23,79	
Danderyd	230	30 492	99,9	29,73	17,46	
Degerfors	196	10 014	81,7	32,55	21,87	
Dorotea	200	3 069	51,0	33,40	22,90	
Eda	198	8 670	50,7	32,75	22,25	
Ekerö	212	24 301	68,8	31,50	19,23	
Eksjö	205	16 516	77,4	32,57	21,90	
Emmaboda	201	9 436	72,1	31,83	21,36	
Enköping	201	38 486	66,3	31,35	20,98	
Eskilstuna	204	92 250	87,8	31,70	21,98	
Eslöv	201	30 437	80,0	30,13	19,74	
Essunga	200	5 651	43,9	31,95	21,50	
Fagersta	201	12 202	88,8	32,99	22,19	
Falkenberg	201	39 874	73,3	30,20	20,48	
Falköping	199	31 240	72,1	31,55	21,10	
Falun	211	55 267	82,5	33,30	22,41	
Filipstad	201	10 952	79,5	32,50	22,00	
Finspång	206	20 812	79,6	31,15	21,30	
Flen	200	16 222	74,2	31,10	21,38	
Forshaga	207	11 466	83,0	32,85	22,35	
Färgelanda	200	6 779	53,8	32,14	21,69	

	TABELL 3	BAKGRUNDSVARIABLER FÖR ATT HITTA JÄMFÖRBARA KOMMUNER		
	Kommun	Inkomst	Ekonomi	Kommungrupp
		Medelnettoinkomst år 2005	Standardkostnad år 2005	Kommungruppering enligt SKL
		Kronor	Kronor per elev	
	Ovägt medeltal	168 674	73 318	
	Ale	175 705	71 235	Förortskommuner
	Alingsås	177 802	69 283	Övriga kommuner mer än 25 000 inv
	Alvesta	172 618	71 410	Varuproducerande kommuner
	Aneby	159 284	70 136	Övriga kommuner mindre än 12 500 inv
	Arboga	162 652	71 177	Övriga kommuner 12 500- 25 000 inv
	Arjeplog	149 932	92 957	Glesbygdskommuner
	Arvidsjaur	153 185	84 307	Glesbygdskommuner
	Arvika	157 131	72 705	Övriga kommuner mer än 25 000 inv
	Askersund	162 691	72 475	Övriga kommuner mindre än 12 500 inv
	Avesta	161 870	70 598	Övriga kommuner 12 500- 25 000 inv
	Bengtsfors	147 994	73 967	Övriga kommuner mindre än 12 500 inv
	Berg	146 382	89 843	Glesbygdskommuner
	Bjurholm	146 288	86 481	Glesbygdskommuner
	Bjuv	160 538	71 192	Pendlingskommuner
	Boden	165 204	73 309	Övriga kommuner mer än 25 000 inv
	Bollebygd	187 376	72 003	Förortskommuner
	Bollnäs	155 457	71 489	Övriga kommuner mer än 25 000 inv
	Borgholm	151 929	72 268	Övriga kommuner mindre än 12 500 inv
	Borlänge	160 504	69 173	Övriga kommuner mer än 25 000 inv
	Borås	172 085	71 240	Större städer
	Botkyrka	162 844	76 181	Förortskommuner
	Boxholm	162 103	71 503	Pendlingskommuner
	Bromölla	160 467	69 679	Pendlingskommuner
	Bräcke	151 954	94 855	Glesbygdskommuner
	Burlöv	169 320	72 175	Förortskommuner
	Båstad	191 873	69 494	Övriga kommuner 12 500- 25 000 inv
	Dals-Ed	144 054	74 715	Glesbygdskommuner
	Danderyd	408 792	71 900	Förortskommuner
	Degerfors	158 236	72 514	Övriga kommuner mindre än 12 500 inv
	Dorotea	144 190	90 112	Glesbygdskommuner
	Eda	144 774	75 535	Övriga kommuner mindre än 12 500 inv
	Ekerö	223 914	72 774	Förortskommuner
	Eksjö	165 367	72 774	Övriga kommuner 12 500- 25 000 inv
	Emmaboda	162 473	74 368	Varuproducerande kommuner
	Enköping	175 560	70 141	Övriga kommuner mer än 25 000 inv
	Eskilstuna	163 421	70 230	Större städer
	Eslöv	169 261	72 106	Pendlingskommuner
	Essunga	159 248	70 618	Pendlingskommuner
	Fagersta	164 258	70 869	Varuproducerande kommuner
	Falkenberg	170 439	69 889	Övriga kommuner mer än 25 000 inv
	Falköping	161 260	72 087	Övriga kommuner mer än 25 000 inv
	Falun	171 260	70 659	Större städer
	Filipstad	146 690	77 526	Övriga kommuner mindre än 12 500 inv
	Finspång	165 618	72 216	Varuproducerande kommuner
	Flen	166 142	72 070	Övriga kommuner 12 500- 25 000 inv
	Forshaga	158 766	71 130	Pendlingskommuner
	Färgelanda	154 039	72 429	Övriga kommuner mindre än 12 500 inv

TABELL 3	BAKGRUNDSVARIABLER FÖR ATT HITTA JÄMFÖRBARA KOMMUNER					
Kommun	SALSA	Folkmängd	Tätortsgrad	Skattesats		
	Modellberäknat meritvärde vårterminen 2006	Befolkning 31 december 2006	Andel av befolkningen i kommunens tätort	Totalt år 2007	Till kommun år 2007	
			Procent	Procent	Procent	
Övägt medeltal	204	31 425	73,8	31,98	21,47	
Gagnef	208	10 080	73,6	33,38	22,49	
Gislaved	198	29 327	80,7	31,75	21,08	
Gnesta	203	9 981	65,4	31,70	21,98	
Gnosjö	192	9 598	76,6	31,95	21,28	
Gotland	204	57 297	57,1	33,10	33,10	
Grums	201	9 332	71,9	32,90	22,40	
Grästorp	208	5 809	50,6	32,20	21,75	
Gullspång	203	5 506	63,6	33,37	22,92	
Gällivare	204	18 959	85,1	31,75	22,33	
Gävle	204	92 416	92,8	32,22	21,55	
Göteborg	208	489 757	98,8	32,00	21,55	
Götene	202	12 959	61,0	31,95	21,50	
Habo	203	10 122	70,2	31,83	21,16	
Hagfors	202	13 127	66,6	32,80	22,30	
Hallsberg	200	15 287	76,0	32,10	21,42	
Hallstahammar	204	15 042	87,2	32,49	21,69	
Halmstad	207	88 958	90,4	29,75	20,03	
Hammarö	215	14 489	91,0	32,60	22,10	
Haninge	199	72 956	93,4	32,35	20,08	
Haparanda	204	10 214	76,8	31,70	22,28	
Heby	196	13 530	60,6	33,36	22,99	
Hedemora	202	15 380	71,8	32,80	21,91	
Helsingborg	204	123 389	95,4	30,60	20,21	
Herrljunga	192	9 243	55,4	32,79	22,34	
Hjo	201	8 853	73,6	32,45	22,00	
Hofors	203	10 091	77,4	32,57	21,90	
Huddinge	205	90 182	99,0	32,37	20,10	
Hudiksvall	207	36 956	68,1	32,32	21,65	
Hultsfred	197	14 306	81,1	32,53	22,06	
Hylte	197	10 371	65,5	31,17	21,45	
Håbo	203	18 637	89,2	32,20	21,83	
Hällefors	197	7 539	74,9	32,60	21,92	
Härjedalen	196	10 764	59,2	32,97	22,82	
Härnösand	211	25 080	78,4	33,64	23,04	
Härryda	211	32 395	86,0	31,60	21,15	
Hässleholm	204	49 381	78,6	31,00	20,61	
Höganäs	206	23 857	88,7	30,12	19,73	
Högsby	198	6 033	66,9	32,43	21,96	
Hörby	200	14 540	53,6	30,17	19,78	
Höör	211	14 777	70,5	31,22	20,83	
Jokkmokk	203	5 491	74,0	31,30	21,88	
Järfälla	208	62 342	99,7	31,25	18,98	
Jönköping	208	122 194	89,8	31,75	21,08	
Kalix	203	17 396	79,4	31,75	22,33	
Kalmar	211	61 321	87,7	32,03	21,56	
Karlsborg	204	6 880	76,4	31,95	21,50	
Karlshamn	207	31 179	82,2	32,60	21,89	

	TABELL 3	BAKGRUNDSVARIABLER FÖR ATT HITTA JÄMFÖRBARA KOMMUNER		
	Kommun	Inkomst	Ekonomi	Kommungrupp
		Medelnettoinkomst år 2005	Standardkostnad år 2005	Kommungruppering enligt SKL
		Kronor	Kronor per elev	
	Ovägt medeltal	168 674	73 318	
	Gagnef	157 328	72 228	Pendlingskommuner
	Gislaved	175 338	72 393	Varuproducerande kommuner
	Gnesta	176 378	69 601	Pendlingskommuner
	Gnosjö	185 522	72 482	Varuproducerande kommuner
	Gotland	156 185	70 562	Övriga kommuner mer än 25 000 inv
	Grums	158 336	70 794	Varuproducerande kommuner
	Grästorps	160 161	72 651	Pendlingskommuner
	Gullspång	146 730	74 656	Övriga kommuner mindre än 12 500 inv
	Gällivare	165 827	76 238	Glesbygdskommuner
	Gävle	169 827	69 953	Större städer
	Göteborg	178 037	72 345	Storstäder
	Götene	166 204	72 068	Varuproducerande kommuner
	Habo	174 381	70 098	Pendlingskommuner
	Hagfors	149 710	76 667	Övriga kommuner 12 500- 25 000 inv
	Hallsberg	160 996	72 677	Övriga kommuner 12 500- 25 000 inv
	Hallstahammar	162 246	69 924	Övriga kommuner 12 500- 25 000 inv
	Halmstad	176 527	69 693	Större städer
	Hammarö	184 500	68 785	Pendlingskommuner
	Haninge	181 040	73 974	Förortskommuner
	Haparanda	143 430	78 322	Övriga kommuner mindre än 12 500 inv
	Heby	156 535	72 260	Övriga kommuner 12 500- 25 000 inv
	Hedemora	156 817	70 136	Övriga kommuner 12 500- 25 000 inv
	Helsingborg	177 285	70 774	Större städer
	Herrljunga	161 128	71 052	Varuproducerande kommuner
	Hjo	162 387	70 738	Övriga kommuner mindre än 12 500 inv
	Hofors	160 259	71 761	Varuproducerande kommuner
	Huddinge	185 670	72 893	Förortskommuner
	Hudiksvall	160 461	72 728	Övriga kommuner mer än 25 000 inv
	Hultsfred	152 031	75 173	Övriga kommuner 12 500- 25 000 inv
	Hylte	171 463	71 625	Varuproducerande kommuner
	Håbo	198 890	71 747	Förortskommuner
	Hällefors	149 728	76 582	Övriga kommuner mindre än 12 500 inv
	Härjedalen	147 787	88 203	Glesbygdskommuner
	Härnösand	158 590	72 890	Övriga kommuner mer än 25 000 inv
	Härryda	200 713	72 249	Förortskommuner
	Hässleholm	162 161	71 697	Övriga kommuner mer än 25 000 inv
	Höganäs	197 078	70 338	Pendlingskommuner
	Högsby	147 775	75 121	Övriga kommuner mindre än 12 500 inv
	Hörby	162 385	70 878	Pendlingskommuner
	Höör	170 360	70 253	Pendlingskommuner
	Jokkmokk	154 755	85 414	Glesbygdskommuner
	Järfälla	193 174	72 495	Förortskommuner
	Jönköping	173 482	70 911	Större städer
	Kalix	155 307	74 268	Övriga kommuner 12 500- 25 000 inv
	Kalmar	168 400	69 912	Större städer
	Karlsborg	154 896	71 408	Övriga kommuner mindre än 12 500 inv
	Karlshamn	165 193	69 793	Övriga kommuner mer än 25 000 inv

TABELL 3	BAKGRUNDSVARIABLER FÖR ATT HITTA JÄMFÖRBARA KOMMUNER					
Kommun	SALSA	Folkmängd	Tätortsgrad	Skattesats		
	Modellberäknat meritvärde vårterminen 2006	Befolkning 31 december 2006	Andel av befolkningen i kommunens tätort	Totalt år 2007	Till kommun år 2007	
			Procent	Procent	Procent	
Ovägt medeltal	204	31 425	73,8	31,98	21,47	
Karlskoga	202	30 159	91,1	32,10	21,42	
Karlskrona	208	61 844	79,7	31,90	21,19	
Karlstad	212	82 878	89,2	32,25	21,75	
Katrineholm	202	32 029	81,2	31,70	21,98	
Kil	205	11 803	72,2	32,90	22,40	
Kinda	203	9 918	64,6	31,00	21,15	
Kiruna	208	23 258	89,7	32,25	22,83	
Klippan	199	16 106	74,6	30,40	20,01	
Knivsta	208	13 597	64,4	31,87	21,50	
Kramfors	203	19 816	65,3	33,44	22,84	
Kristianstad	207	76 540	81,6	31,25	20,86	
Kristinehamn	203	23 848	81,8	33,05	22,55	
Krokom	208	14 270	49,0	32,67	22,52	
Kumla	203	19 643	84,3	31,10	20,42	
Kungsbacka	212	71 044	78,8	31,25	21,53	
Kungsör	204	8 211	76,2	32,71	21,91	
Kungälv	206	38 899	68,6	32,32	21,87	
Kävlinge	205	27 369	89,7	28,90	18,51	
Köping	204	24 659	82,7	32,84	22,04	
Laholm	199	23 153	65,6	30,00	20,28	
Landskrona	199	40 018	92,0	30,63	20,24	
Laxå	200	6 046	77,1	32,73	22,05	
Lekeberg	202	7 096	41,2	32,28	21,60	
Leksand	210	15 450	75,2	32,35	21,46	
Lerum	209	37 092	87,7	31,63	21,18	
Lessebo	202	8 099	87,1	31,91	21,71	
Lidingö	225	42 321	98,6	31,23	18,96	
Lidköping	207	37 526	75,4	31,54	21,09	
Lilla Edet	200	12 836	61,9	33,25	22,80	
Lindesberg	202	23 074	71,7	32,35	21,67	
Linköping	210	138 580	88,9	30,25	20,40	
Ljungby	203	27 121	70,3	31,16	20,96	
Ljusdal	198	19 243	56,2	33,07	22,40	
Ljusnarsberg	207	5 243	72,4	32,10	21,42	
Lomma	224	19 434	93,9	29,63	19,24	
Ludvika	203	25 477	87,7	33,20	22,31	
Luleå	213	73 313	88,6	31,70	22,28	
Lund	224	103 286	94,4	31,38	20,99	
Lycksele	214	12 612	70,3	33,35	22,85	
Lysekil	206	14 631	71,2	32,94	22,49	
Malmö	204	276 244	99,4	31,23	20,84	
Malung	205	10 518	72,9	32,70	21,81	
Malå	205	3 348	61,1	33,65	23,15	
Mariestad	202	23 933	75,6	31,64	21,19	
Mark	202	33 594	64,5	32,09	21,64	
Markaryd	198	9 613	74,5	31,20	21,00	
Mellerud	197	9 623	56,4	33,14	22,69	

	TABELL 3	BAKGRUNDSVARIABLER FÖR ATT HITTA JÄMFÖRBARA KOMMUNER		
	Kommun	Inkomst	Ekonomi	Kommungrupp
		Medelnettoinkomst år 2005	Standardkostnad år 2005	
		Kronor	Kronor per elev	
	Ovägt medeltal	168 674	73 318	Kommungruppering enligt SKL
	Karlskoga	167 340	70 355	Övriga kommuner mer än 25 000 inv
	Karlskrona	171 634	71 310	Större städer
	Karlstad	170 755	70 482	Större städer
	Katrineholm	163 181	70 054	Övriga kommuner mer än 25 000 inv
	Kil	163 639	69 496	Pendlingskommuner
	Kinda	163 683	71 675	Övriga kommuner mindre än 12 500 inv
	Kiruna	168 935	76 445	Övriga kommuner 12 500- 25 000 inv
	Klippan	158 651	71 059	Övriga kommuner 12 500- 25 000 inv
	Knivsta	205 459	70 277	Pendlingskommuner
	Kramfors	150 538	75 582	Övriga kommuner 12 500- 25 000 inv
	Kristianstad	169 603	70 729	Större städer
	Kristinehamn	156 422	70 797	Övriga kommuner 12 500- 25 000 inv
	Krokom	159 929	83 875	Pendlingskommuner
	Kumla	166 097	69 078	Pendlingskommuner
	Kungsbacka	210 580	72 575	Förortskommuner
	Kungsör	166 899	70 630	Pendlingskommuner
	Kungälv	189 118	70 874	Förortskommuner
	Kävlinge	200 181	70 670	Pendlingskommuner
	Köping	162 208	70 888	Övriga kommuner 12 500- 25 000 inv
	Laholm	164 771	71 167	Övriga kommuner 12 500- 25 000 inv
	Landskrona	162 613	72 409	Övriga kommuner mer än 25 000 inv
	Laxå	153 029	74 520	Varuproducerande kommuner
	Lekeberg	161 308	71 348	Pendlingskommuner
	Leksand	167 468	71 827	Övriga kommuner 12 500- 25 000 inv
	Lerum	199 940	70 779	Förortskommuner
	Lessebo	163 300	72 558	Varuproducerande kommuner
	Lidingö	266 877	72 211	Förortskommuner
	Lidköping	170 862	69 607	Övriga kommuner mer än 25 000 inv
	Lilla Edet	162 783	71 901	Förortskommuner
	Lindesberg	161 122	73 567	Övriga kommuner 12 500- 25 000 inv
	Linköping	175 880	69 830	Större städer
	Ljungby	174 937	71 285	Varuproducerande kommuner
	Ljusdal	151 922	78 161	Glesbygdskommuner
	Ljusnarsberg	146 775	75 050	Övriga kommuner mindre än 12 500 inv
	Lomma	223 967	70 094	Förortskommuner
	Ludvika	157 425	73 331	Övriga kommuner mer än 25 000 inv
	Luleå	167 840	71 123	Större städer
	Lund	179 431	70 793	Större städer
	Lycksele	153 555	80 832	Glesbygdskommuner
	Lysekil	167 222	69 639	Övriga kommuner 12 500- 25 000 inv
	Malmö	161 902	73 278	Storstäder
	Malung	151 660	81 602	Glesbygdskommuner
	Malå	153 931	78 572	Glesbygdskommuner
	Mariestad	159 525	70 366	Övriga kommuner 12 500- 25 000 inv
	Mark	165 146	71 766	Övriga kommuner mer än 25 000 inv
	Markaryd	161 223	72 789	Varuproducerande kommuner
	Mellerud	147 895	66 381	Övriga kommuner mindre än 12 500 inv

TABELL 3	BAKGRUNDSVARIABLER FÖR ATT HITTA JÄMFÖRBARA KOMMUNER					
Kommun	SALSA	Folkmängd	Tätortsgrad	Skattesats		
	Modellberäknat meritvärde vårterminen 2006	Befolkning 31 december 2006	Andel av befolkningen i kommunens tätort	Totalt år 2007	Till kommun år 2007	
			Procent	Procent	Procent	
Ovägt medeltal	204	31 425	73,8	31,98	21,47	
Mjölby	202	25 348	79,3	31,00	21,15	
Mora	207	20 159	84,8	33,57	22,68	
Motala	202	41 959	83,7	31,25	21,40	
Mullsjö	205	7 075	87,7	32,65	21,98	
Munkedal	201	10 246	58,1	33,21	22,76	
Munkfors	198	3 936	80,5	33,00	22,50	
Mölnadal	212	58 938	95,1	31,39	20,94	
Mönsterås	202	13 111	70,3	32,03	21,56	
Mörbylånga	201	13 520	65,9	32,03	21,56	
Nacka	215	82 421	98,9	30,68	18,41	
Nora	208	10 482	76,2	32,60	21,92	
Norberg	199	5 843	79,0	33,34	22,54	
Nordanstig	201	9 810	46,7	33,07	22,40	
Nordmaling	201	7 426	52,8	33,15	22,65	
Norrköping	202	125 463	89,3	31,30	21,45	
Norrtälje	204	54 836	56,3	32,69	20,42	
Norsjö	203	4 437	55,1	33,65	23,15	
Nybro	198	19 680	77,5	32,45	21,98	
Nykvarn	203	8 609	74,8	32,22	19,95	
Nyköping	204	50 191	81,3	31,00	21,28	
Nynäshamn	203	24 992	78,0	32,10	19,83	
Nässjö	203	29 369	82,4	32,10	21,43	
Ockelbo	206	6 038	60,8	32,77	22,10	
Olofström	200	13 355	78,4	32,55	21,84	
Orsa	205	7 026	79,0	33,25	22,36	
Orust	205	15 185	36,8	32,34	21,89	
Osby	201	12 634	74,8	31,40	21,01	
Oskarshamn	203	26 244	83,3	32,13	21,66	
Ovanåker	199	11 816	62,5	32,57	21,90	
Oxelösund	202	11 111	97,4	31,00	21,28	
Pajala	206	6 688	46,4	31,90	22,48	
Partille	216	33 614	98,8	30,94	20,49	
Perstorp	195	6 898	79,4	30,95	20,56	
Piteå	211	40 943	82,6	31,45	22,03	
Ragunda	204	5 806	43,2	33,72	23,57	
Robertsfors	201	6 996	44,4	32,90	22,40	
Ronneby	205	28 443	74,8	32,00	21,29	
Rättvik	206	10 884	68,3	32,95	22,06	
Sala	201	21 360	68,0	32,99	22,19	
Salem	208	14 715	98,9	32,17	19,90	
Sandviken	206	36 748	85,6	32,32	21,65	
Sigtuna	203	36 976	85,5	32,37	20,10	
Simrishamn	202	19 418	69,9	30,90	20,51	
Sjöbo	200	17 721	60,9	30,31	19,92	
Skara	201	18 595	74,5	31,45	21,00	
Skellefteå	211	71 966	78,8	32,90	22,40	
Skinnskatteberg	199	4 752	60,8	32,69	21,89	

	TABELL 3	BAKGRUNDSVARIABLER FÖR ATT HITTA JÄMFÖRBARA KOMMUNER		
	Kommun	Inkomst	Ekonomi	Kommungrupp
		Medelnettoinkomst år 2005	Standardkostnad år 2005	
		Kronor	Kronor per elev	
	Ovägt medeltal	168 674	73 318	Kommungruppering enligt SKL
	Mjölby	162 908	70 434	Övriga kommuner mer än 25 000 inv
	Mora	159 197	71 635	Övriga kommuner 12 500- 25 000 inv
	Motala	165 761	70 179	Övriga kommuner mer än 25 000 inv
	Mullsjö	163 460	70 037	Pendlingskommuner
	Munkedal	153 999	72 634	Pendlingskommuner
	Munkfors	149 364	74 389	Övriga kommuner mindre än 12 500 inv
	Mölnadal	187 931	71 266	Förortskommuner
	Mönsterås	162 611	69 827	Varuproducerande kommuner
	Mörbylånga	169 991	72 685	Pendlingskommuner
	Nacka	233 135	74 999	Förortskommuner
	Nora	167 785	76 246	Övriga kommuner mindre än 12 500 inv
	Norberg	157 855	71 825	Pendlingskommuner
	Nordanstig	151 051	75 781	Övriga kommuner mindre än 12 500 inv
	Nordmaling	158 587	72 016	Glesbygdskommuner
	Norrköping	167 141	71 165	Större städer
	Norrtälje	175 440	71 300	Övriga kommuner mer än 25 000 inv
	Norsjö	149 909	90 757	Glesbygdskommuner
	Nybro	156 727	71 648	Varuproducerande kommuner
	Nykvarn	198 182	69 016	Pendlingskommuner
	Nyköping	176 792	69 521	Övriga kommuner mer än 25 000 inv
	Nynäshamn	181 154	70 592	Pendlingskommuner
	Nässjö	162 880	70 659	Varuproducerande kommuner
	Ockelbo	156 620	76 161	Glesbygdskommuner
	Olofström	161 147	71 147	Varuproducerande kommuner
	Orsa	149 574	71 993	Glesbygdskommuner
	Orust	173 152	72 582	Pendlingskommuner
	Osby	160 677	72 546	Varuproducerande kommuner
	Oskarshamn	169 902	70 932	Varuproducerande kommuner
	Ovanåker	150 602	73 865	Glesbygdskommuner
	Oxelösund	170 937	65 597	Varuproducerande kommuner
	Pajala	142 057	88 228	Glesbygdskommuner
	Partille	190 795	70 227	Förortskommuner
	Perstorp	165 440	72 215	Varuproducerande kommuner
	Piteå	167 770	71 465	Övriga kommuner mer än 25 000 inv
	Ragunda	147 935	85 382	Glesbygdskommuner
	Robertsfors	154 577	78 818	Glesbygdskommuner
	Ronneby	160 161	70 698	Övriga kommuner mer än 25 000 inv
	Rättvik	153 304	77 013	Glesbygdskommuner
	Sala	162 114	70 707	Övriga kommuner 12 500- 25 000 inv
	Salem	200 020	69 089	Förortskommuner
	Sandviken	169 349	71 888	Övriga kommuner mer än 25 000 inv
	Sigtuna	184 839	74 035	Pendlingskommuner
	Simrishamn	167 754	70 407	Övriga kommuner 12 500- 25 000 inv
	Sjöbo	165 847	69 606	Pendlingskommuner
	Skara	175 629	70 088	Övriga kommuner 12 500- 25 000 inv
	Skellefteå	162 614	73 772	Större städer
	Skinnskatteberg	159 818	74 649	Övriga kommuner mindre än 12 500 inv

TABELL 3	BAKGRUNDSVARIABLER FÖR ATT HITTA JÄMFÖRBARA KOMMUNER					
Kommun	SALSA	Folkmängd	Tätortsgrad	Skattesats		
	Modellberäknat meritvärde vårterminen 2006	Befolkning 31 december 2006	Andel av befolkningen i kommunens tätort	Totalt år 2007	Till kommun år 2007	
			Procent	Procent	Procent	
Ovägt medeltal	204	31 425	73,8	31,98	21,47	
Skurup	198	14 703	71,0	30,50	20,11	
Skövde	209	50 153	84,6	31,59	21,14	
Smedjebacken	204	10 715	68,1	33,59	22,70	
Sollefteå	206	20 849	61,3	33,69	23,09	
Sollentuna	216	60 528	99,8	30,60	18,33	
Solna	206	61 717	99,7	29,65	17,38	
Sorsele	197	2 867	44,3	33,40	22,90	
Sotenäs	201	9 283	77,8	32,19	21,74	
Staffanstorps	211	20 840	87,0	29,28	18,89	
Stenungsund	208	23 190	73,6	32,52	22,07	
Stockholm	213	782 885	100,0	30,05	17,78	
Storfors	196	4 526	59,9	32,75	22,25	
Storuman	206	6 432	55,0	32,90	22,40	
Strängnäs	203	31 152	75,0	30,35	20,63	
Strömstad	205	11 569	60,4	32,44	21,99	
Strömsund	204	12 782	53,8	33,22	23,07	
Sundbyberg	204	34 529	100,0	31,55	19,28	
Sundsvall	207	94 516	83,5	32,89	22,29	
Sunne	207	13 591	46,8	32,30	21,80	
Surahammar	201	10 109	91,7	32,99	22,19	
Svalöv	204	13 055	66,2	30,38	19,99	
Svedala	205	18 988	82,0	30,63	20,24	
Svenljunga	195	10 405	59,2	31,65	21,20	
Säffle	201	15 973	63,4	32,50	22,00	
Säter	203	10 991	59,8	33,45	22,56	
Sävsjö	196	10 985	73,3	32,25	21,58	
Söderhamn	203	26 257	76,4	32,37	21,70	
Söderköping	207	14 051	60,8	31,20	21,35	
Södertälje	201	81 791	90,9	32,40	20,13	
Sölvesborg	201	16 615	77,3	32,66	21,95	
Tanum	205	12 253	39,5	32,44	21,99	
Tibro	202	10 671	81,1	31,59	21,14	
Tidaholm	201	12 653	70,0	31,45	21,00	
Tierp	200	19 943	64,4	31,45	21,08	
Timrå	204	17 870	80,2	32,94	22,34	
Tingsryd	195	12 712	62,0	31,66	21,46	
Tjörn	208	14 954	59,5	32,09	21,64	
Tomelilla	198	12 719	63,6	31,00	20,61	
Torsby	203	12 946	43,1	33,00	22,50	
Torsås	202	7 154	53,1	32,05	21,58	
Tranemo	193	11 742	71,7	31,20	20,75	
Tranås	200	17 765	84,9	32,22	21,55	
Trelleborg	201	40 320	80,2	30,75	20,36	
Trollhättan	204	53 830	90,2	31,84	21,39	
Trosa	200	10 951	82,2	31,40	21,68	
Tyresö	207	41 476	98,9	31,90	19,63	
Täby	220	61 006	99,5	30,30	18,03	

	TABELL 3	BAKGRUNDSVARIABLER FÖR ATT HITTA JÄMFÖRBARA KOMMUNER		
	Kommun	Inkomst	Ekonomi	Kommungrupp
		Medelnettoinkomst år 2005	Standardkostnad år 2005	Kommungruppering enligt SKL
		Kronor	Kronor per elev	
	Ovägt medeltal	168 674	73 318	
	Skurup	176 007	65 365	Förortskommuner
	Skövde	170 957	64 183	Övriga kommuner mer än 25 000 inv
	Smedjebacken	160 369	73 311	Övriga kommuner mindre än 12 500 inv
	Sollefteå	149 623	79 952	Övriga kommuner 12 500- 25 000 inv
	Sollentuna	217 884	72 303	Förortskommuner
	Solna	192 409	73 147	Förortskommuner
	Sorsele	142 475	95 943	Glesbygdskommuner
	Sotenäs	174 580	70 789	Varuproducerande kommuner
	Staffanstorps	193 921	69 569	Förortskommuner
	Stenungsund	187 292	71 792	Pendlingskommuner
	Stockholm	205 975	73 152	Storstäder
	Storfors	153 698	77 359	Pendlingskommuner
	Storuman	144 309	94 537	Glesbygdskommuner
	Strängnäs	195 317	70 860	Övriga kommuner mer än 25 000 inv
	Strömstad	162 541	70 406	Övriga kommuner mindre än 12 500 inv
	Strömsund	148 188	93 268	Glesbygdskommuner
	Sundbyberg	181 062	70 953	Förortskommuner
	Sundsvall	171 493	72 120	Större städer
	Sunne	153 844	72 956	Övriga kommuner 12 500- 25 000 inv
	Surahammar	164 205	70 516	Varuproducerande kommuner
	Svalöv	166 076	69 972	Pendlingskommuner
	Svedala	181 942	70 499	Förortskommuner
	Svenljunga	169 068	74 034	Varuproducerande kommuner
	Säffle	154 945	75 913	Övriga kommuner 12 500- 25 000 inv
	Säter	158 450	71 606	Pendlingskommuner
	Sävsjö	162 342	73 278	Varuproducerande kommuner
	Söderhamn	155 015	73 214	Övriga kommuner mer än 25 000 inv
	Söderköping	180 795	71 658	Pendlingskommuner
	Södertälje	176 038	73 777	Större städer
	Sölvesborg	166 497	71 209	Övriga kommuner 12 500- 25 000 inv
	Tanum	169 704	69 455	Övriga kommuner mindre än 12 500 inv
	Tibro	158 604	71 164	Varuproducerande kommuner
	Tidaholm	154 983	70 430	Övriga kommuner 12 500- 25 000 inv
	Tierp	156 902	73 422	Övriga kommuner 12 500- 25 000 inv
	Timrå	164 170	71 541	Pendlingskommuner
	Tingsryd	162 699	73 724	Övriga kommuner 12 500- 25 000 inv
	Tjörn	189 071	71 358	Förortskommuner
	Tomelilla	164 730	71 654	Övriga kommuner 12 500- 25 000 inv
	Torsby	150 492	82 618	Glesbygdskommuner
	Torsås	156 054	72 616	Övriga kommuner mindre än 12 500 inv
	Tranemo	170 981	71 813	Varuproducerande kommuner
	Tranås	168 005	69 142	Varuproducerande kommuner
	Trelleborg	171 988	70 375	Övriga kommuner mer än 25 000 inv
	Trollhättan	170 027	70 140	Större städer
	Trosa	224 084	69 615	Pendlingskommuner
	Tyresö	202 843	71 409	Förortskommuner
	Täby	239 539	70 587	Förortskommuner

TABELL 3	BAKGRUNDSVARIABLER FÖR ATT HITTA JÄMFÖRBARA KOMMUNER					
Kommun	SALSA	Folkmängd	Tätortsgrad	Skattesats		
	Modellberäknat meritvärde vårterminen 2006	Befolkning 31 december 2006	Andel av befolkningen i kommunens tätort	Totalt år 2007	Till kommun år 2007	
			Procent	Procent	Procent	
Ovägt medeltal	204	31 425	73,8	31,98	21,47	
Töreboda	198	9 368	56,7	31,85	21,40	
Uddevalla	208	50 507	76,2	32,74	22,29	
Ulricehamn	199	22 436	65,5	31,43	20,98	
Umeå	219	111 235	88,1	33,10	22,60	
Upplands Väsby	204	37 848	97,6	31,85	19,58	
Upplands-Bro	201	21 638	88,6	31,85	19,58	
Uppsala	213	185 187	86,6	31,80	21,43	
Uppvidinge	192	9 508	71,3	32,20	22,00	
Vadstena	208	7 541	77,6	31,10	21,25	
Vaggeryd	201	12 816	74,3	31,50	20,83	
Valdemarsvik	198	8 038	57,9	31,00	21,15	
Vallentuna	210	27 868	79,7	31,45	19,18	
Vansbro	194	6 983	59,1	33,43	22,54	
Vara	199	15 961	54,1	31,35	20,90	
Varberg	205	55 459	72,1	30,25	20,53	
Vaxholm	210	10 440	83,3	32,15	19,88	
Vellinge	216	32 270	90,1	28,89	18,50	
Vetlanda	197	26 380	75,4	32,17	21,50	
Vilhelmina	204	7 280	49,6	33,40	22,90	
Vimmerby	198	15 588	71,6	32,08	21,61	
Vindeln	212	5 665	59,1	33,40	22,90	
Vingåker	196	9 212	65,2	31,50	21,78	
Värgårda	198	10 896	49,2	31,94	21,49	
Vänersborg	204	37 023	79,0	33,09	22,64	
Vännäs	210	8 436	66,8	33,40	22,90	
Värmdö	205	35 803	73,6	32,55	20,28	
Värnamo	198	32 841	78,3	31,75	21,08	
Västervik	204	36 400	79,7	31,78	21,31	
Västerås	208	132 920	93,5	31,24	20,44	
Växjö	211	78 473	85,4	31,16	20,96	
Ydre	203	3 822	43,1	30,75	20,90	
Ystad	206	27 398	79,9	30,50	20,11	
Åmål	205	12 716	79,1	32,99	22,54	
Ånge	201	10 604	58,5	33,63	23,03	
Åre	208	10 021	46,3	32,72	22,57	
Årjäng	201	9 821	43,2	32,45	21,95	
Åsele	208	3 271	65,4	33,40	22,90	
Åstorp	200	13 885	90,9	30,68	20,29	
Åtvidaberg	199	11 775	76,8	32,00	22,15	
Älmhult	201	15 368	68,6	30,80	20,60	
Älvdalen	199	7 419	68,5	32,70	21,81	
Älvkarleby	196	9 110	89,3	33,05	22,68	
Älvsbyn	206	8 653	72,4	31,65	22,23	
Ängelholm	207	38 682	81,4	29,43	19,04	
Öckerö	209	12 229	97,2	31,64	21,19	
Ödeshög	196	5 433	54,8	31,35	21,50	
Örebro	205	128 977	87,9	31,90	21,22	

	TABELL 3	BAKGRUNDSVARIABLER FÖR ATT HITTA JÄMFÖRBARA KOMMUNER		
	Kommun	Inkomst	Ekonomi	Kommungrupp
		Medelnettoinkomst år 2005	Standardkostnad år 2005	
		Kronor	Kronor per elev	
	Ovägt medeltal	168 674	73 318	
	Töreboda	149 034	70 964	Övriga kommuner mindre än 12 500 inv
	Uddevalla	165 824	70 464	Övriga kommuner mer än 25 000 inv
	Ulricehamn	170 301	70 541	Varuproducerande kommuner
	Umeå	169 204	71 144	Större städer
	Upplands Väsby	188 927	70 876	Förortskommuner
	Upplands-Bro	185 749	72 428	Förortskommuner
	Uppsala	178 981	71 443	Större städer
	Uppvidinge	162 053	78 434	Varuproducerande kommuner
	Vadstena	174 832	69 756	Övriga kommuner mindre än 12 500 inv
	Vaggeryd	173 479	71 946	Varuproducerande kommuner
	Valdemarsvik	156 956	72 439	Övriga kommuner mindre än 12 500 inv
	Vallentuna	201 876	71 967	Förortskommuner
	Vansbro	144 649	79 055	Glesbygdskommuner
	Vara	165 518	72 169	Varuproducerande kommuner
	Varberg	175 413	70 497	Större städer
	Vaxholm	229 396	75 837	Förortskommuner
	Vellinge	225 309	72 104	Förortskommuner
	Vetlanda	166 938	72 884	Varuproducerande kommuner
	Vilhelmina	144 184	87 981	Glesbygdskommuner
	Vimmerby	158 957	72 062	Övriga kommuner 12 500- 25 000 inv
	Vindeln	150 027	87 437	Glesbygdskommuner
	Vingåker	158 154	72 343	Övriga kommuner mindre än 12 500 inv
	Värgårda	162 873	71 677	Varuproducerande kommuner
	Vänersborg	166 937	70 283	Pendlingskommuner
	Vännäs	159 868	70 920	Pendlingskommuner
	Värmdö	210 341	75 571	Förortskommuner
	Värnamo	178 830	71 489	Varuproducerande kommuner
	Västervik	157 910	72 507	Övriga kommuner mer än 25 000 inv
	Västerås	178 201	71 082	Större städer
	Växjö	176 451	70 965	Större städer
	Ydre	157 175	80 575	Glesbygdskommuner
	Ystad	173 955	69 586	Övriga kommuner mer än 25 000 inv
	Åmål	155 265	69 073	Övriga kommuner 12 500- 25 000 inv
	Ånge	151 102	80 678	Glesbygdskommuner
	Åre	157 954	85 560	Glesbygdskommuner
	Årjäng	146 194	77 255	Glesbygdskommuner
	Åsele	143 372	89 939	Glesbygdskommuner
	Åstorp	162 411	71 478	Pendlingskommuner
	Åtvidaberg	162 813	71 667	Övriga kommuner mindre än 12 500 inv
	Älmhult	176 915	70 727	Varuproducerande kommuner
	Älvdalen	146 110	85 214	Glesbygdskommuner
	Älvkarleby	160 156	70 316	Pendlingskommuner
	Älvsbyn	155 045	71 929	Glesbygdskommuner
	Ängelholm	180 632	70 352	Övriga kommuner mer än 25 000 inv
	Öckerö	185 406	67 943	Förortskommuner
	Ödeshög	153 138	72 821	Övriga kommuner mindre än 12 500 inv
	Örebro	168 578	71 285	Större städer

TABELL 3	BAKGRUNDSVARIABLER FÖR ATT HITTA JÄMFÖRBARA KOMMUNER					
Kommun	SALSA	Folkmängd	Tätortsgrad	Skattesats		
	Modellberäknat meritvärde vårterminen 2006	Befolkning 31 december 2006	Andel av befolkningen i kommunens tätort	Totalt år 2007	Till kommun år 2007	
			Procent	Procent	Procent	
Ovägt medeltal	204	31 425	73,8	31,98	21,47	
Örkelljunga	198	9 529	68,7	29,15	18,76	
Örnsköldsvik	207	55 243	73,1	32,39	21,79	
Östersund	213	58 583	86,3	32,52	22,37	
Österåker	207	37 879	86,5	31,70	19,43	
Östhammar	199	21 435	65,8	32,55	22,18	
Östra Göinge	201	13 886	77,7	31,00	20,61	
Överkalix	207	3 859	48,5	32,00	22,58	
Övertorneå	208	5 168	54,7	30,95	21,53	

	TABELL 3	BAKGRUNDSVARIABLER FÖR ATT HITTA JÄMFÖRBARA KOMMUNER		
	Kommun	Inkomst	Ekonomi	Kommungrupp
		Medelnettoinkomst år 2005	Standardkostnad år 2005	Kommungruppering enligt SKL
		Kronor	Kronor per elev	
	Ovägt medeltal	168 674	73 318	
	Örkelljunga	162 537	68 303	Varuproducerande kommuner
	Örnsköldsvik	166 773	72 950	Större städer
	Östersund	166 180	65 740	Större städer
	Österåker	213 581	74 457	Förortskommuner
	Östhammar	168 851	66 249	Övriga kommuner 12 500- 25 000 inv
	Östra Göinge	164 262	70 743	Varuproducerande kommuner
	Överkalix	142 500	85 605	Glesbygdskommuner
	Övertorneå	145 282	91 368	Glesbygdskommuner

Öppna jämförelser 2007

Grundskola

I Öppna jämförelser 2007 – grundskola redovisar Sveriges Kommuner och Landsting några indikatorer avseende resultat (slutbetyg och resultat i ämnesproven i årskurs 9) och resurser (nettokostnad per elev och personaltäthet) på kommunnivå. För varje indikator presenteras sammanfattande kartor, diagram och de 10 kommuner med högst rangordning. I en tabellbilaga redovisas värdena och rangordningen för samtliga 290 kommuner.

Genom att erbjuda möjligheten till jämförelser av olika indikatorer för grundskolans resultat och resurser hoppas vi kunna bidra till kommunernas fortsatta utveckling av skolans verksamhet.

Rapporten beställs på www.skl.se
eller på tfn 020-31 32 30, fax 020-31 32 40.

Pris: 100 kr/st exkl. moms, porto och expeditonsavgift.

Rapporten kan även laddas ner som pdf-fil från www.skl.se

ISBN 978-91-7164-254-7



Sveriges
Kommuner
och Landsting

118 82 Stockholm, Besök Hornsgatan 20
Tfn 08-452 70 00, Fax 08-452 70 50
info@skl.se, www.skl.se