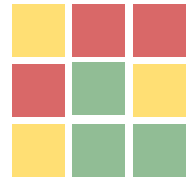




Öppna jämförelser 2008

Grundskola



Grundskola
2008

Upplysningar om rapportens innehåll

lämnas på Sveriges Kommuner och Landsting av
Alessandra Cavalieri Persson (projektledare), tel. 08 452 78 73
Malin Annergård Pierrou, tel. 08 452 7938
Derk de Beer, tel. 08 452 77 42
Joakim Feldt, tel. 08-452 77 42
Thomas Åkerström, tel. 08-452 78 85

Beställning av rapporten kan göras direkt på
tfn 020-31 32 30, fax 020 31 32 40
eller från vår hemsida www.skl.se/publikationer

Rapporten kan även laddas hem som pdf-fil
från www.skl.se/publikationer

ISBN 978-91-7164-362-9

Layout och produktion: Kombinera AB
Tryck: Edita, Västerås 2008

Öppna jämförelser **2008**

Grundskola

Förord

DENNA RAPPORT ÄR den andra i ordningen som Sveriges Kommuner och Landsting (SKL) publicerar där resultat- och resursindikatorer för grundskolan jämförs på kommunnivå. Rapporten är ett led i SKL:s arbete med att öppet redovisa och jämföra olika verksamheters resultat och resurser och bedrivs under vinjetten Öppna jämförelser.

Att öppet redovisa och jämföra resultat är till gagn för verksamhetens utveckling samtidigt som medborgarna i ett demokratiskt samhälle har rätt till full insyn i vad gemensamt finansierade verksamheter åstadkommer.

Genom att erbjuda möjligheten till jämförelser av olika resultat- och resursindikatorer hoppas vi kunna bidra till kommunernas fortsatta utvecklingsarbete av grundskolan.

Tanken är att Öppna jämförelser grundskola även fortsättningsvis ska återkomma årligen och successivt utvecklas i takt med tillgången till fler uppgifter. Genom att fler kommuner börjar mäta och registrera kvaliteten i olika verksamheter kommer underlaget för Öppna jämförelser att successivt förbättras.

Vi vill tacka skolverket och alla kommuner som har ställt upp och hjälpt oss att ta fram kompletterande statistik till denna rapport. Vi vill också tacka de nätverk av kommuner som inkommit med värdefulla synpunkter på rapportens utformning och val av indikatorer.

Rapporten har sammanställts av Alessandra Cavalieri Persson (projektledare), Malin Annergård Pierrou, Derk de Beer, Joakim Feldt, Heidrun Kellner och Thomas Åkerström.

Stockholm i juni 2008

Håkan Sörman

VD, Sveriges Kommuner och Landsting

Innehåll

SAMMANFATTNING	6
1. INLEDNING	9
1.1 Syfte och avgränsningar	10
1.2 Rapportens disposition	11
2. KOMMUNENS ROLL OCH ANSVAR FÖR GRUNDSKOLAN	12
Kommunens olika roller	12
Fristående skolor	14
Elevantal i kommunala och fristående skolor	14
3. SVENSK SKOLA I ETT INTERNATIONELLT PERSPEKTIV	16
3.1 PISA	16
Skillnader i resultat mellan skolor	20
3.2 PIRLS	20
Skillnader mellan elever och skolor	22
3.3 Översikt över Sveriges resultat i några internationella utvärderingar	22
3.4 Vad kännetecknar skolsystem som toppar mätningarna?	23
4. METOD	24
4.1 Indikatorer	24
4.1.1 Resultatindikatorer	25
Slutbetyg	25
Ämnesprov	25
Omvärldsorientering	26
4.1.2 Resursindikatorer	27
Kostnader	27
Personal	27
4.2 Fler indikatorer till kommande Öppna jämförelser	27
5. JÄMFÖRELSE MELLAN KOMMUNER	30
5.1 Resultatindikatorer	31
5.1.1 Slutbetyg	31
A1. Andel elever som uppnått målen i alla ämnen	32
A2. Genomsnittligt meritvärde	35
A3. Behörighet till gymnasieskolan	39
5.1.2 Ämnesprov	42
A4. Ämnesprovet i matematik i årskurs 5 – Ny indikator	43
A5. Ämnesprovet i engelska i årskurs 5 – Ny indikator	45

A6. Ämnesprovet i svenska i årskurs 5 – Ny indikator	47
A7. Ämnesprovet i matematik i årskurs 9	49
A8. Ämnesprovet i engelska i årskurs 9	53
A9. Ämnesprovet i svenska i årskurs 9	57
5.1.3. Omvärldskunskap	60
A10. Dagens Nyheters nutidsorientering – Ny indikator	61
5.2 Resursindikatorer	63
5.2.1. Kostnader	63
B1. Nettokostnaden per elev – Ny definition	64
B2. Procentuell avvikelse från standardkostnaden – Ny definition	67
B3. Kostnad per betygspoäng – Ny indikator	69
5.2.2. Personal	72
C1. Andel lärare med pedagogisk högskoleexamen	73
C2. Antal elever per lärare	76
6. ÖPPNA JÄMFÖRELSE I KOMMUNENS UTVECKLINGSARBETE	78
6.1 Att lära av goda exempel	79
BILAGOR	
Bilaga 1: Öppna jämförelser i analysverktyget WebOr	83
Bilaga 2: Definitioner	87
Bilaga 3: Tabeller	93



SAMMANFATTNING

Öppna jämförelser 2008 Grundskola

DENNA RAPPORT ÄR den andra i ordningen som Sveriges Kommuner och Lands-
ting (SKL) publicerar där resultat- och resursindikatorer för grundskolan jämförs på
kommunnivå.

Skolans resultat beskrivs utifrån slutbetyg, ämnesprov och omvärldskunskap och
resurserna utifrån uppgifter om kostnader och personal. Nytt i år är en redovisning
av resultat för ämnesprov i årskurs 5 som ger värdefull information om kunskapslä-
get i de lägre årskurserna, samt resultat på Dagens Nyheters Nutidsorientering som
är ett mått på omvärldskunskap. Vi redovisar även kostnaden per betygspoäng – en
indikator från Dagens Samhälle.

I likhet med föregående år kan vi konstatera att det finns stora variationer mel-
lan kommunernas värden för flertalet indikatorer. I det sammanfattande diagram-
met nedan visas spridningen för samtliga resultatindikatorer. Att vissa indikatorer
uppvisar större spridning än andra kan tolkas som att det finns större utrymme för
förbättringar just där.

Vi har i våra analyser inte kunnat konstatera några enkla samband mellan resultat och insatta resurser. Bra resultat går att finna i såväl kommuner med låga kostnader för sin grundskoleverksamhet som i kommuner med genomsnittliga och höga kostnader. Vi har inte heller funnit något enkelt samband mellan en hög andel behöriga lärare och goda resultat.

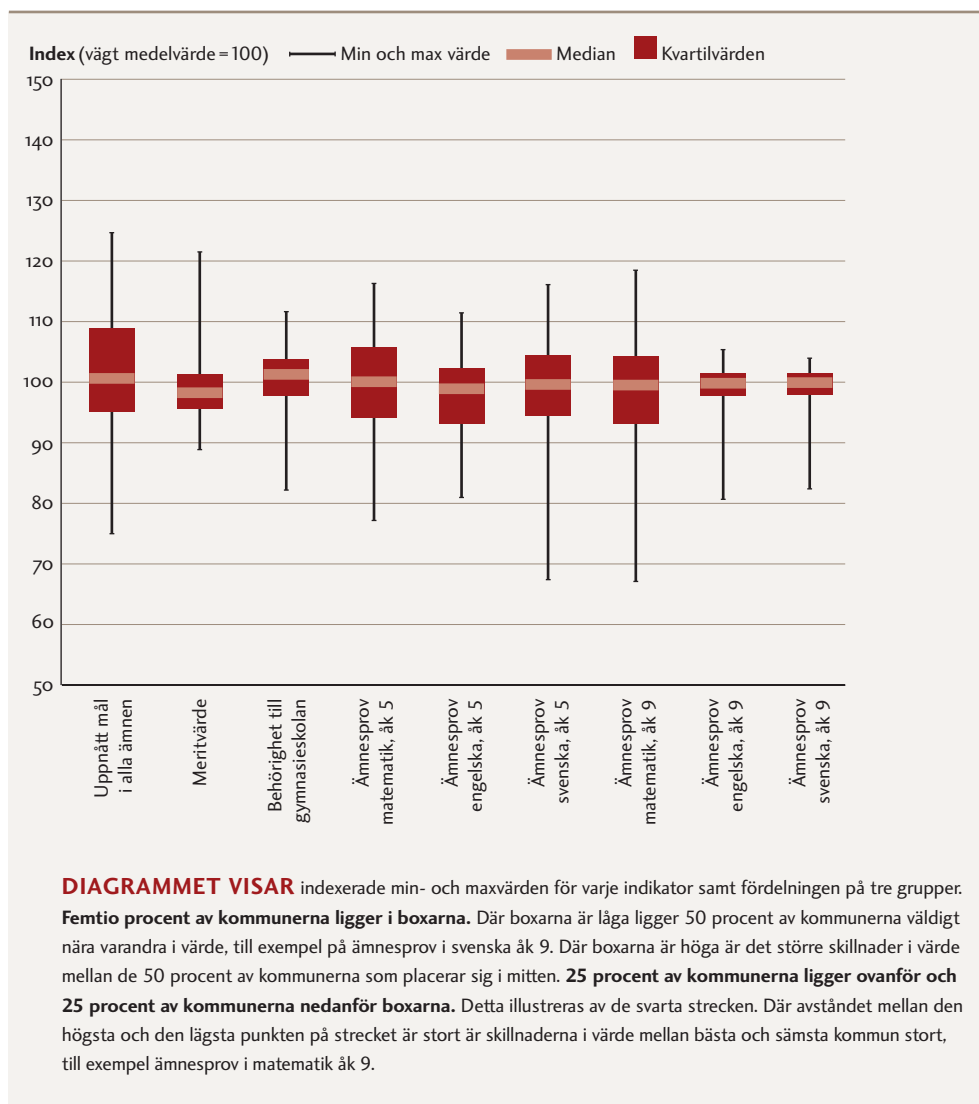
Vårterminen 2007 uppnåddes det högsta genomsnittliga meritvärdet i landet sedan det nya betygssystemet infördes 1998. Det genomsnittliga meritvärdet ökade i 147 kommuner och minskade i 143.

Andel behöriga elever till gymnasieskolan minskade i något fler än hälften av kommunerna jämfört med året innan.

Högst andel elever som når målen i alla ämnen finns i kommungrupperna förortskommuner och övriga kommuner med mindre än 12 500 invånare.

En jämförelse mellan resultaten på ämnesproven i årskurs 5 och årskurs 9 visar

DIAGRAM 1. Spridning för resultatindikatorer.



att det är en större andel elever som når minst betyget Godkänt på ämnesproven i svenska respektive engelska i årskurs 9 än det är som når kravnivån för ämnesproven i svenska respektive engelska i årskurs 5.

För ämnesprovet i matematik är förhållandet det omvända. Det är en betydligt större andel elever som uppnår kravnivån i årskurs 5 än det är som når minst betyget Godkänt på ämnesprovet i årskurs 9.

Resultaten på ämnesprovet i matematik i årskurs 9 har försämrats. I två tredjedelar av kommunerna har andelen elever med minst betyget Godkänt minskat. I många av dessa kommuner är förändringen mycket liten, i andra är den större. I den internationella PISA-undersökningen finns inte någon statistiskt säkerställd försämring av resultatet i matematik för Sveriges del jämfört med den förra mätningen 2003.

På ämnesprovet i svenska i årskurs 9 är det lika många kommuner som förbättrat resultaten som det är som har ett sämre resultat än föregående år. I 12 kommuner uppnådde alla elever som gjorde provet betyget Godkänt. Flertalet av dessa kommuner är mindre kommuner eller glesbygdskommuner.

Flickor har för flertalet indikatorer bättre resultat än pojkar. Skillnaderna är mindre i kommuner där resultaten totalt sett är höga. På ämnesprovet i matematik är dock skillnaderna i resultat mellan pojkar och flickor genomgående små.

Avsikten med rapporten är att lyfta fram de goda exemplen och att inspirera kommunerna att lära av varandra. För varje indikator presenteras de kommuner som uppnått de bästa resultaten.



KAPITEL

1

Inledning

BÅDE I SVERIGE och i andra länder finns ett växande intresse för indikatorbaserade jämförelser. Runt om i världen pågår ett arbete med att formulera indikatorer och att skapa modeller för jämförelse och publicering både inom och mellan länder. Sverige deltar aktivt i detta arbete.

SKL har sedan projektet Öppna jämförelser startade 2006 publicerat fyra rapporter inom verksamhetsområdena hälso- och sjukvård, äldreomsorg och grundskola. De publicerade rapporterna har tagits emot med stort intresse av både våra medlemmar och media.

Tanken är att på sikt även inkludera andra verksamhetsområden. Redan under 2008 planeras nya rapporter inom verksamhetsområdena gymnasieskola, trygghet och säkerhet, personal samt folkhälsa.

Denna rapport är den andra i ordningen som SKL publicerar där resultat- och resursindikatorer för grundskolan jämförs på kommunnivå. Uppgifterna i rapporten bygger i huvudsak på nationell statistik från Skolverket och Statistiska Centralbyrån (SCB). Tillgången till data begränsar vilka aspekter av grundskola vi kan belysa. Trots att underlaget inte täcker in alla aspekter och att fler data skulle vara önskvärda ser vi

det ändå som angeläget att publicera den här typen av jämförelser. För att fånga in flera aspekter av skolans uppdrag och bredda det statistiska underlaget har vi i årets rapport tagit in några uppgifter direkt från kommunerna som ett komplement till den officiella statistiken.

Förutom det arbete som bedrivs under vinjetten Öppna jämförelser pågår inom SKL flera projekt med syftet att ta fram metoder och verktyg för styrning och verksamhetsuppföljning inom grundskolan. Bland dessa kan nämnas Jämförelseprojektet¹ där kommuner är engagerade i ett flertal mindre nätverk om 5–10 kommuner i syfte att hitta effektiva arbetssätt för jämförelser av kostnader och kvalitativa resultat. Nya mått på kvalitativa resultat tas fram och prövas i jämförelseprojektets nätverk. Inom Rådet för främjande av kommunala analyser² (RKA) har man under året gett ut flera skrifter under rubriken ”Skapa resultat med nyckeltal”. Utöver dessa projekt finns även Skolkompassen, ett verktyg som inriktar sig på värdering och bedömning av kvaliteten i skolans styrning och ledning.

1.1 Syfte och avgränsningar

Syftet med denna rapport är att ge underlag för analyser av skolans verksamhet som förhoppningsvis leder till utveckling mot högre måluppfyllelse.

Rapporten redovisar skillnader i resultat och resurser för skolverksamheten mellan Sveriges kommuner. Merparten av de indikatorer som redovisas avser både kommunala och fristående skolor. Förekomsten av fristående skolor varierar mellan kommunerna. En redovisning där endast kommunala skolor ingår skulle för vissa kommuner ge en begränsad bild. När indikatorn inkluderar fristående skolor avses endast fristående skolor som är belägna i den aktuella kommunen. Därmed inkluderas även resultat för elever som är folkbokförda i andra kommuner men går i en skola belägen i kommunen. Samtidigt ingår inte resultaten för elever som är folkbokförda i den aktuella kommunen och går i en skola belägen i en annan kommun.

Även om kommunerna inte kan påverka de fristående skolornas verksamhet har kommunerna ändå ansvaret för finansieringen. Detta finansieringsansvar gäller oberoende av om den fristående skolan ligger i den egna kommunen eller i en annan kommun. I avsnitt 2 finns mer information om kommunens olika roller i grundskolesystemet och fristående skolor. I tabellbilagans elektroniska version finns uppgifterna särredovisade för kommunala och fristående skolor.³

Redovisningen ska hjälpa kommunerna att identifiera var *förbättringsarbete* kan ske och stimulera till effektivitetsfrämjande analyser och åtgärder. Något som är relevant för alla kommuner eftersom kraven enligt läroplanen är att **alla** elever ska uppnå målen.

Ett indirekt syfte med Öppna jämförelser är att skapa incitament för en bättre tillgång på data om skolans kvalitet och resultat. En förutsättning för bra jämförelser är självfallet att indikatorerna håller hög kvalitet och att de definieras och mäts på samma sätt.

1. www.jamforelse.se

2. www.rka.nu

3. www.skl.se

1.2 Rapportens disposition

Rapporten är indelad i fem delar med en tillhörande tabellbilaga som redovisas sist i rapporten.

I *kapitel två* ger vi en översiktlig bild av kommunernas roll och ansvar för grundskola.

I *kapitel tre* ger vi en översiktlig bild av svensk grundskola i ett internationellt perspektiv. Resultaten från ett antal internationella studier presenteras och exempel lämnas på vad som finns att lära av internationella jämförelser.

I *kapitel fyra* beskriver vi jämförelsemodellen och vilka indikatorer vi använder i rapporten. Vi presenterar också några för framtiden tänkbara och önskvärda indikatorer som i dagsläget inte går att redovisa på kommunnivå.

I *kapitel fem* redovisar vi resultaten av jämförelserna av kommunernas värden för de olika indikatorerna. Varje indikator beskrivs och resultaten presenteras i sammanfattande diagram och kartor. Dessutom redovisas resultaten för en del indikatorer uppdelade för flickor och pojkar. I varje indikatoravsnitt redovisas de kommuner som hamnat högst i rankningen.

I *kapitel sex* ger vi exempel på hur materialet kan användas i den egna kommunens utvecklingsarbete.

Sist i rapporten finns en tabellbilaga som redovisar samtliga indikatorer för varje kommun. Tabellbilagan kan också laddas ner elektroniskt. I den elektroniska tabellen finns det också möjlighet att för vissa av indikatorerna jämföra elever i kommunala och fristående skolor. Där finns även resultaten för pojkar och flickor redovisade var för sig. I tabellbilagan anger vi även värden för några bakgrundsvariabler som kan användas för att hitta jämförbara kommuner.

Indikatorerna kommer också att publiceras på SKL:s webbplats www.skl.se, i SKL:s databas WebOr, www.webor.se, och på RKA:s webbplats www.kommundatabas.se. På dessa webbplatser kan samtliga kommuner hämta detaljerade uppgifter om alla indikatorer, göra analyser och själva välja kommuner att jämföra sig med.



KAPITEL 2

Kommunens roll och ansvar för grundskolan

GRUNDSKOLAN ÄR EN obligatorisk och avgiftsfri skolform. Eleverna och deras föräldrar har rätt att i mån av plats välja en kommunal skola i den egna kommunen, en annan kommun eller en fristående skola.

Kommunens olika roller

Kommunerna har flera roller i grundskolesystemet. En kommun kan vara hemkommun, lägeskommun och huvudman. Att dessa tre roller inte alltid sammanfaller medför ibland missförstånd och en förväntan på kommunen att ta ansvar för sådant som faller utanför kommunens befogenhet.

Kommunen som hemkommun

I sin roll som hemkommun har kommunen ansvar för att skolpliktiga elever som är folkbokförda i kommunen får tillgång till och fullgör sin skolgång.

Kommunen ska också bekosta skolgången för sina elever oavsett om de går i en

- kommunal skola i den egna kommunen
- kommunal skola i en annan kommun eller
- fristående skola belägen i den egna kommunen eller i en annan kommun.

En fristående skola och en kommunal skola som tar emot elever från en annan kommun får bidrag från elevens hemkommun efter i princip samma grunder som tillämpas i hemkommunens egna grundskolor.

Hemkommunen kan inte påverka den verksamhet eleverna går i för de som väljer en annan skola än den där hemkommunen också är huvudman.

Kommunen som lägeskommun

Som lägeskommun är kommunen geografisk hemvist för de skolor – kommunala och fristående – som är belägna i kommunen. Lägeskommunen saknar dock inflytande över den fristående verksamheten i kommunen. Beslutet om att bevilja tillstånd och rätt till bidrag för en fristående skola fattas av staten genom Skolverket. Det är också Skolverket som kan återkalla godkännandet för en fristående skola om den inte följer gällande bestämmelser.

I figur 1 illustreras hur det kan se ut i olika situationer. I kommun BLÅ går samtliga kommunens folkbokförda elever i skolor där hemkommunen också är huvudman. I kommun GRÖN finns både kommunala och fristående skolor med elever från såväl kommun GRÖN som RÖD. Dessutom går vissa av i kommun GRÖN folkbokförda elever i en skola belägen i kommun RÖD.

FIGUR 1. Kommunens olika roller på grundskoleområdet.



Lägeskommunen kan dock lämna synpunkter till Skolverket om någon ansöker om att etablera en fristående skola i kommunen. Lägeskommunen har rätt till insyn i den fristående skolan och fristående skolor är skyldiga att i den utsträckning som kommunen bestämmer delta i den uppföljning och utvärdering som hemkommunen gör av sitt eget skolväsende.

Kommunen som huvudman

I sin roll som huvudman bedriver kommunen skolverksamhet. Som huvudman ansvarar kommunen bland annat för planering och dimensionering av det kommunala skolväsendet samt uppföljning, utvärdering, resursfördelning och utveckling i de skolor kommunen bedriver.

I de skolor som kommunen är huvudman för kan det utöver elever från den egna kommunen även finnas elever som är folkbokförda i andra kommuner, det vill säga elever med en annan hemkommun. Kommunen som bedriver skolverksamheten får då ersättning från dessa elevers hemkommuner. Läsåret 2006/07 kom 1,2 procent av eleverna i kommunala skolor från en annan kommun. I vissa kommuner förekommer det inte alls, samtidigt som det finns kommuner där andelen elever från andra kommuner uppgår till 14 procent.

Fristående skolor

För att driva en fristående skola krävs tillstånd från Skolverket. Om en skola beviljas tillstånd blir den normalt berättigad till bidrag från elevernas respektive hemkommuner. Om den fristående skolan inte följer gällande bestämmelser kan Skolverket återkalla godkännandet. Om det inträffar faller ansvaret att se till att eleverna som gått i den nedlagda skolan får den utbildning de har rätt till på respektive elevs hemkommun.

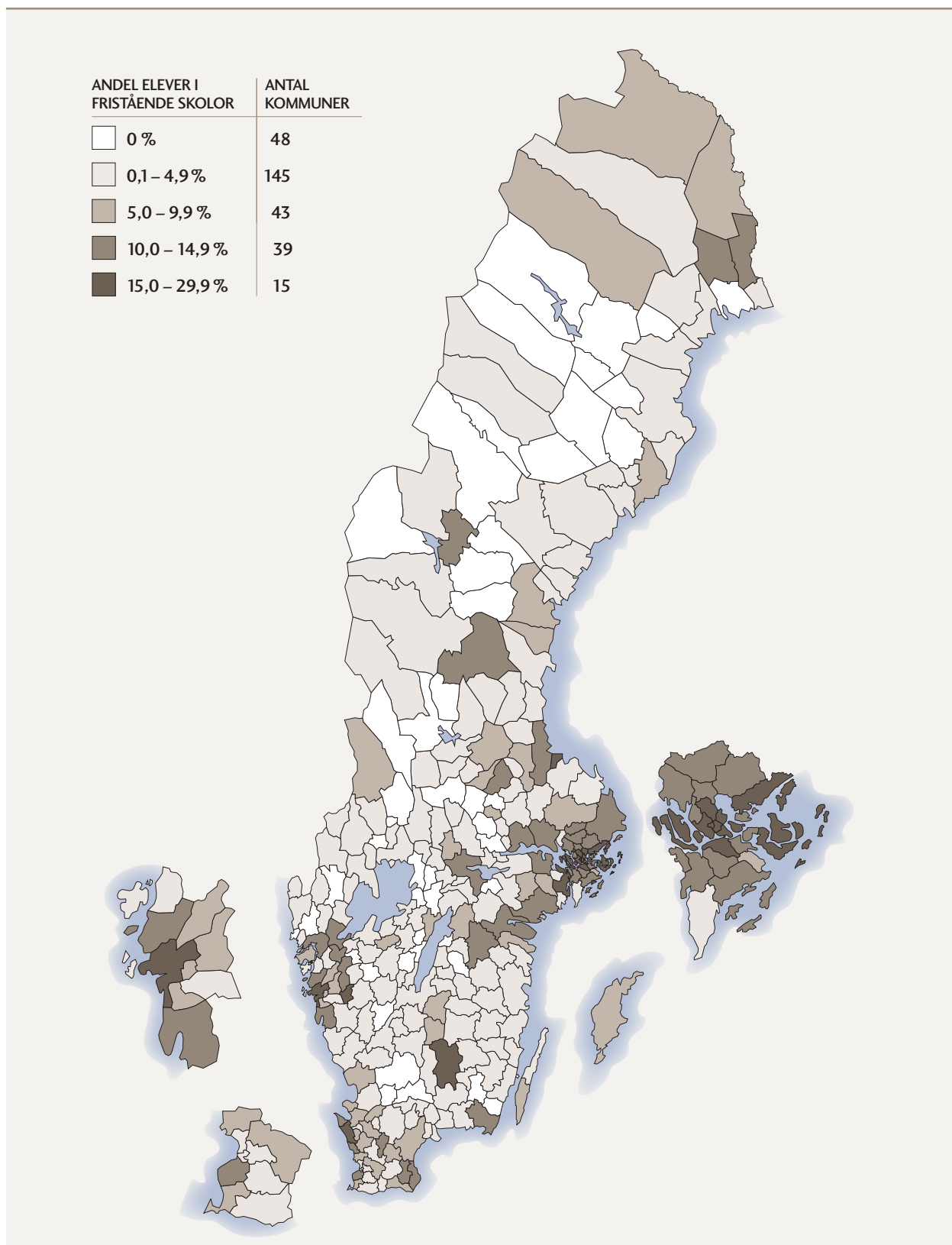
I en fristående skola som är belägen i en kommun kan det gå elever som är folkbokförda i olika kommuner.

Elevantal i kommunala och fristående skolor

Läsåret 2006/07 gick 8,4 procent av grundskoleeleverna i en fristående skola. Variationerna mellan kommunerna är dock stor. I 236 kommuner gick färre än 10 procent av eleverna i en fristående skola. Av dessa kommuner var det 48 som inte hade några elever alls i fristående skolor. Knappt 70 procent av eleverna i fristående grundskolor bor i en kommun i något av de tre storstadsområden. Flest elever i fristående skolor har Täby kommun där runt 30 procent av grundskoleeleverna går i en fristående skola. I mediankommunen gick cirka 3 procent av eleverna i en fristående skola och 97 procent i en kommunal skola.

I kartbilden till höger presenteras andelen folkbokförda elever i fristående skolor för landets samtliga kommuner (karta 1).

KARTA 1. Kommuner fördelade efter andel elever i fristående skolor läsåret 2006/2007.





KAPITEL 3

Svensk skola i ett internationellt perspektiv

SVERIGE DELTAR I flera olika internationella jämförelser som genomförs av organisationer som OECD⁴ och IEA⁵. Med jämna mellanrum undersöks elevernas kunskaper på olika områden. Resultaten från dessa undersökningar är inte direkt jämförbara med de indikatorer som tas upp i den här rapporten. Det kan ändå vara intressant att kortfattat redovisa resultaten därifrån samt visa exempel på lärdomar som kan dras från internationella jämförelser på skolområdet. Här redovisas endast resultat som enligt Skolverkets rapporter är statistiskt säkerställda.

4. Organisation for Education and Development.

5. The International Association for the Evaluation of Educational Achievement.

3.1 PISA

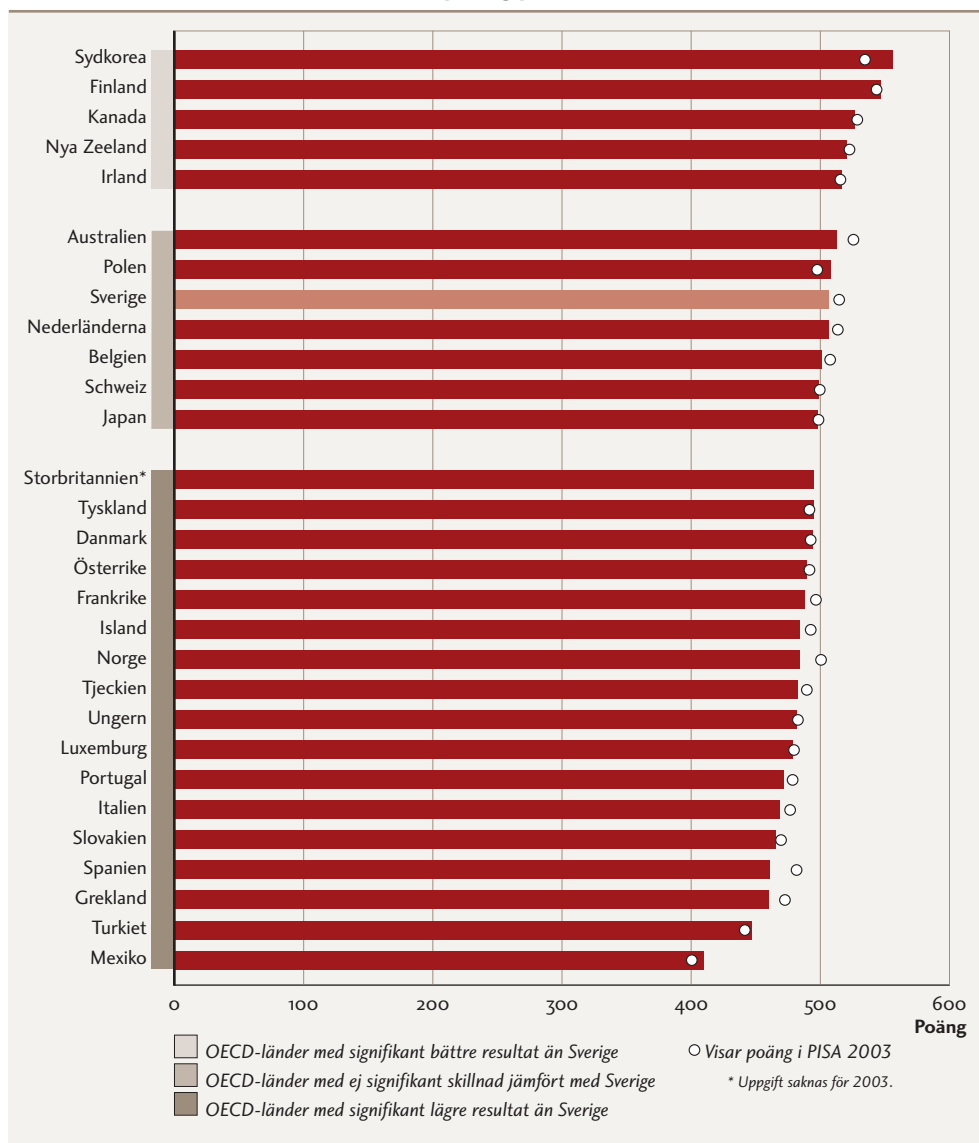
I PISA-undersökningen 2006 deltog totalt 23 miljoner elever från 57 länder. Det var tredje gången som Sverige deltog. Tidigare PISA-undersökningar genomfördes 2000 och 2003.

Läsförståelse

Resultaten från samtliga PISA-undersökningar visar att läsförståelsen hos svenska elever är god. Endast fem OECD-länder har en högre medelpoäng än Sverige år 2006. Samtidigt som medelvärdet i OECD som helhet visar en nedgång mellan 2000, 2003 och 2006 finns ingen statistiskt säkerställd förändring i medelvärdet för Sveriges del. Bland de nordiska länderna presterar Finland bättre än Sverige medan övriga länder når ett lägre resultat.

Av de svenska eleverna presterar 11 procent på högsta nivå i alla de tre mätningar som gjorts, vilket är en jämförelsevis hög andel. Sverige har även en förhållandevis låg andel lågpresterande elever. Resultaten bland de lågpresterande eleverna var dock sämre 2006 jämfört med tidigare år och spridningen mellan elevernas resultat har ökat. I samtliga länder är flickornas resultat bättre än pojkarnas. I Sverige är skillnaderna mellan könen något större än i OECD i genomsnitt.

DIAGRAM 2A. PISA 2006. Genomsnittspoäng per OECD-land. Läsförståelse.



FAKTA OM PISA

PISA "Programme for International Student Assessment".

INITIATIVTAGARE: OECD.

SYFTE: Att undersöka i vilken utsträckning olika utbildningssystem bidrar till att rusta sina elever för framtiden. Tar sin utgångspunkt i vad som krävs i vuxenlivet snarare än i läroplaner och styrdokument.

OMRÅDEN: Läsförståelse, matematik och naturvetenskap.

HUVUDÄMNE: 2006 naturvetenskap, 2003 matematik, 2000 läsförståelse.

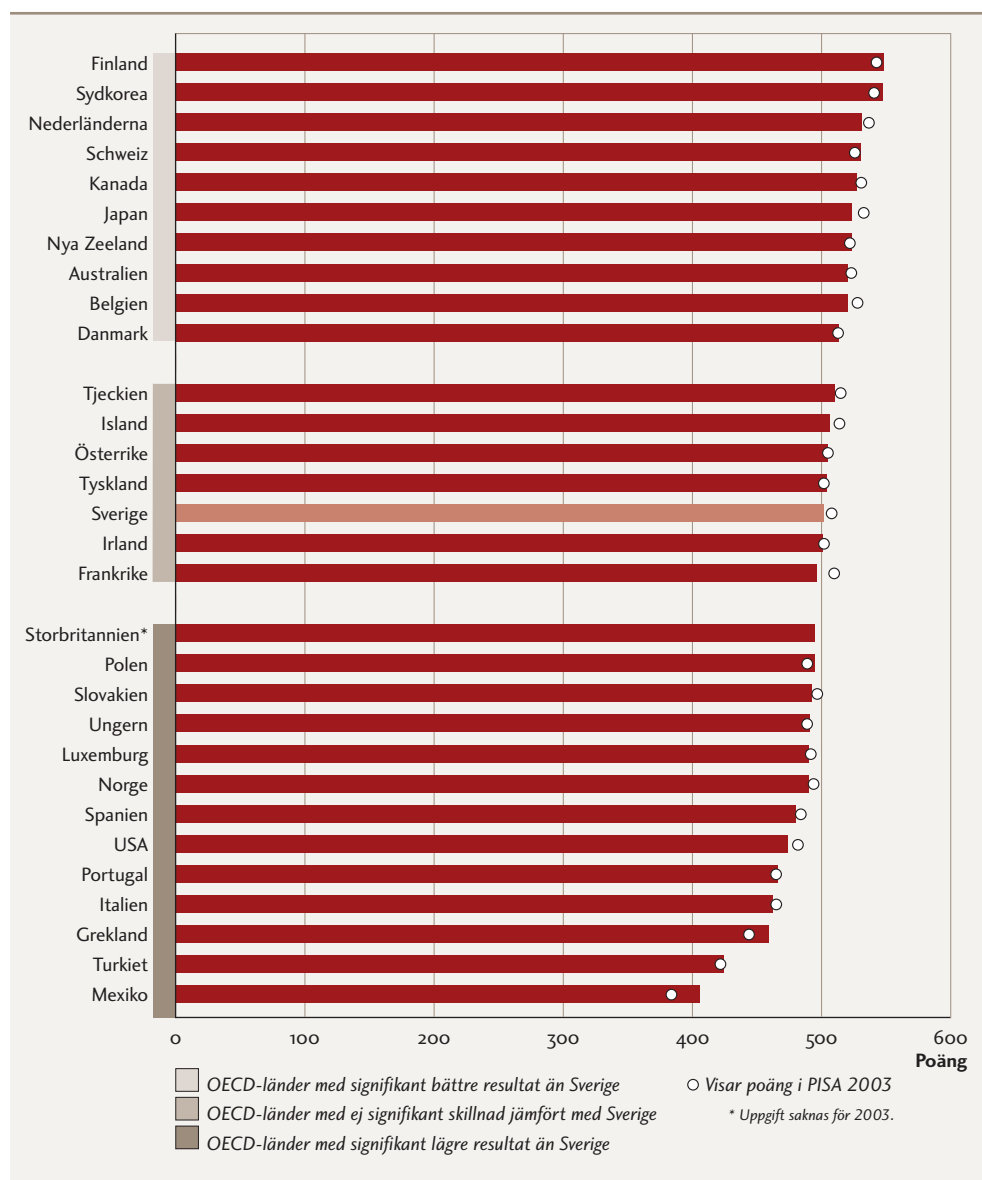
UNDERSÖKNINGS-

METOD: Prov och enkäter.

DELTAGARE TOTALT 2006: 23 miljoner femtonåringar från 57 länder, varav 30 OECD-länder.

SVENSKT DELTAGANDE 2006: 4 600 elever från cirka 200 skolor.

DIAGRAM 2B. PISA 2006. Genomsnittspoäng per OECD-land. Matematik.

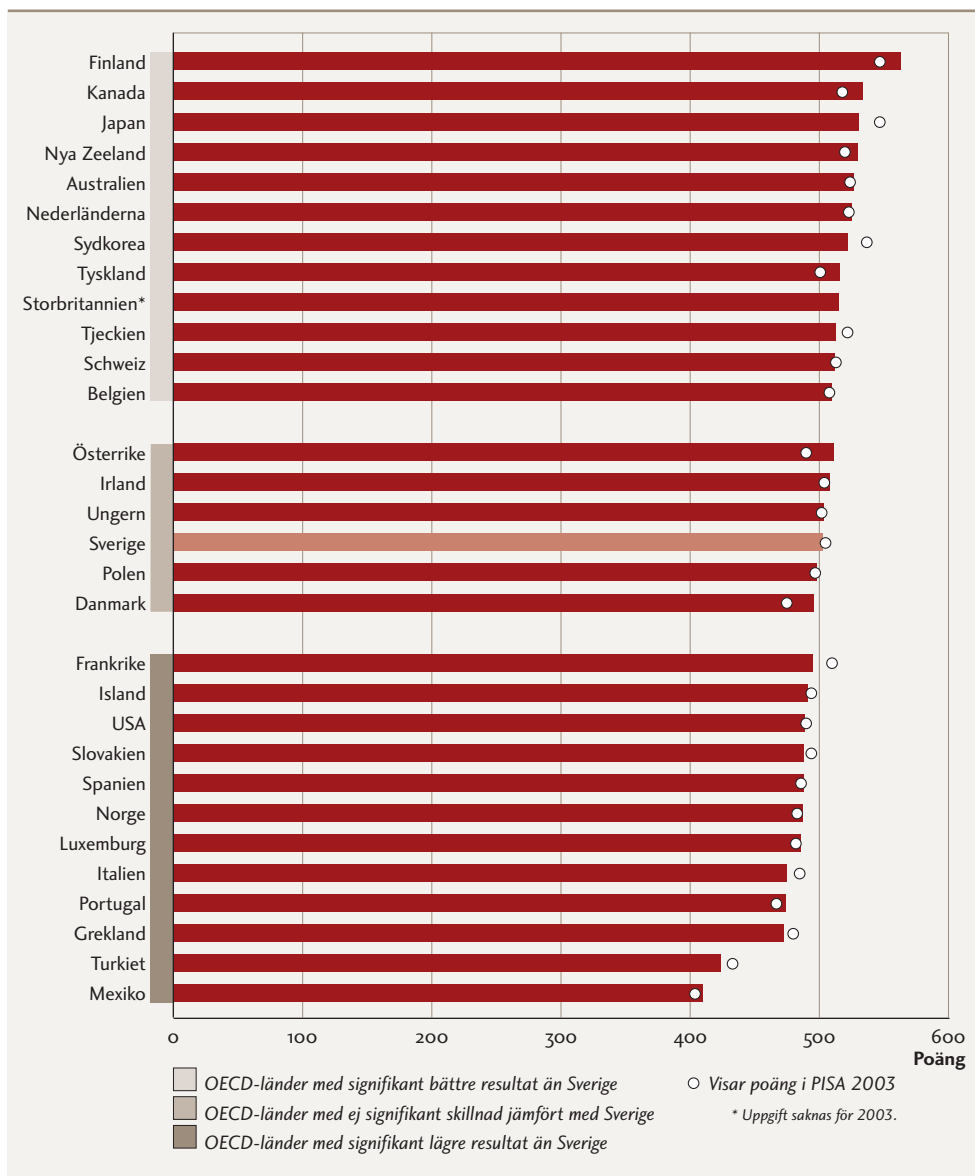


Matematik

Sveriges medelvärde i matematik 2006 ligger på ungefär medelvärdet för OECD-länderna. Vid de två tidigare mätningarna har det svenska medelvärdet varit högre än OECD-medelvärdet. Det visar att andra länder förbättrat sina resultat i relation till Sverige. Någon statistiskt säkerställd nedgång i resultat för Sveriges del finns dock inte. Jämfört med andra nordiska länder ligger Sveriges resultat på samma nivå som Islands resultat. Finland och Danmark har ett bättre resultat och Norges resultat är något sämre.

Av de svenska eleverna presterar 13 procent på den högsta nivån i testet, vilket är en lägre andel än tidigare år. Inom OECD i sin helhet finns en nedgång i resultat bland högpresterande elever, men nedgången var större bland svenska elever än för OECD i genomsnitt.

DIAGRAM 2C. PISA 2006. Genomsnittspoäng per OECD-land. Naturvetenskap.



18 procent av de svenska eleverna når inte upp till den nivå som man enligt PISA ska uppnå för att anses besitta kunskap och kompetenser för att kunna delta fullvärdigt i samhälls- och yrkesliv. Det är en lägre andel än i OECD i genomsnitt.

Till skillnad från flertalet OECD-länder finns ingen skillnad i resultatet mellan pojkar och flickor i Sverige.

Naturvetenskap

Svenska elevers resultat i naturvetenskap skiljer sig inte från medelresultatet i OECD. Direkta jämförelser med tidigare år kan inte göras eftersom testet i naturvetenskap varit mer omfattande 2006. Det kan dock konstateras att Sveriges relativa position försämrats något jämfört med tidigare år. Undersökningen visar att svenska

elever (framför allt pojkarna), tillsammans med finska elever, tillhör dem som har det lägsta intresset för naturvetenskap. Samtidigt visar studien att elever i högpressterande länder ofta visar lägre intresse för naturvetenskap än elever i länder som inte presterar fullt lika bra. Jämfört med eleverna i de flesta andra deltagande länderna visar svenska elever mindre oro för miljön.

Skillnader i resultat mellan skolor

Tillsammans med Finland och övriga nordiska länder har Sverige enligt PISA-undersökningen ett av de mest likvärdiga utbildningssystemen. Skillnaderna i resultat mellan svenska skolor har dock ökat i 2006 års undersökning jämfört med tidigare undersökningar, framför allt i matematik och läsning. Jämförs resultaten för elever i fristående och kommunala skolor når elever i fristående skolor bättre resultat än elever i kommunala skolor på alla tre ämnesområdena i PISA. Då hänsyn tagits till socioekonomisk bakgrund blir skillnaderna betydligt mindre.

3.2 PIRLS

FAKTA OM PIRLS

PIRLS "Progress in International Reading Literacy Study".

INITIATIVTAGARE: IEA.

SYFTE: Utvärdering av läsförmåga bland elever i årskurs 4.

OMRÅDEN: Läsförmåga, läsvanor, attityder till läsning samt sammanhang för läsning.

UNDERSÖKNINGS-

METOD: Prov och enkäter.

DELTAGARE TOTALT

2006: Elever i årskurs 4 i 45 länder/regioner.

SVENSKT DELTAGANDE

2006: Drygt 4 000 elever i årskurs 4 från ca 50 skolor.

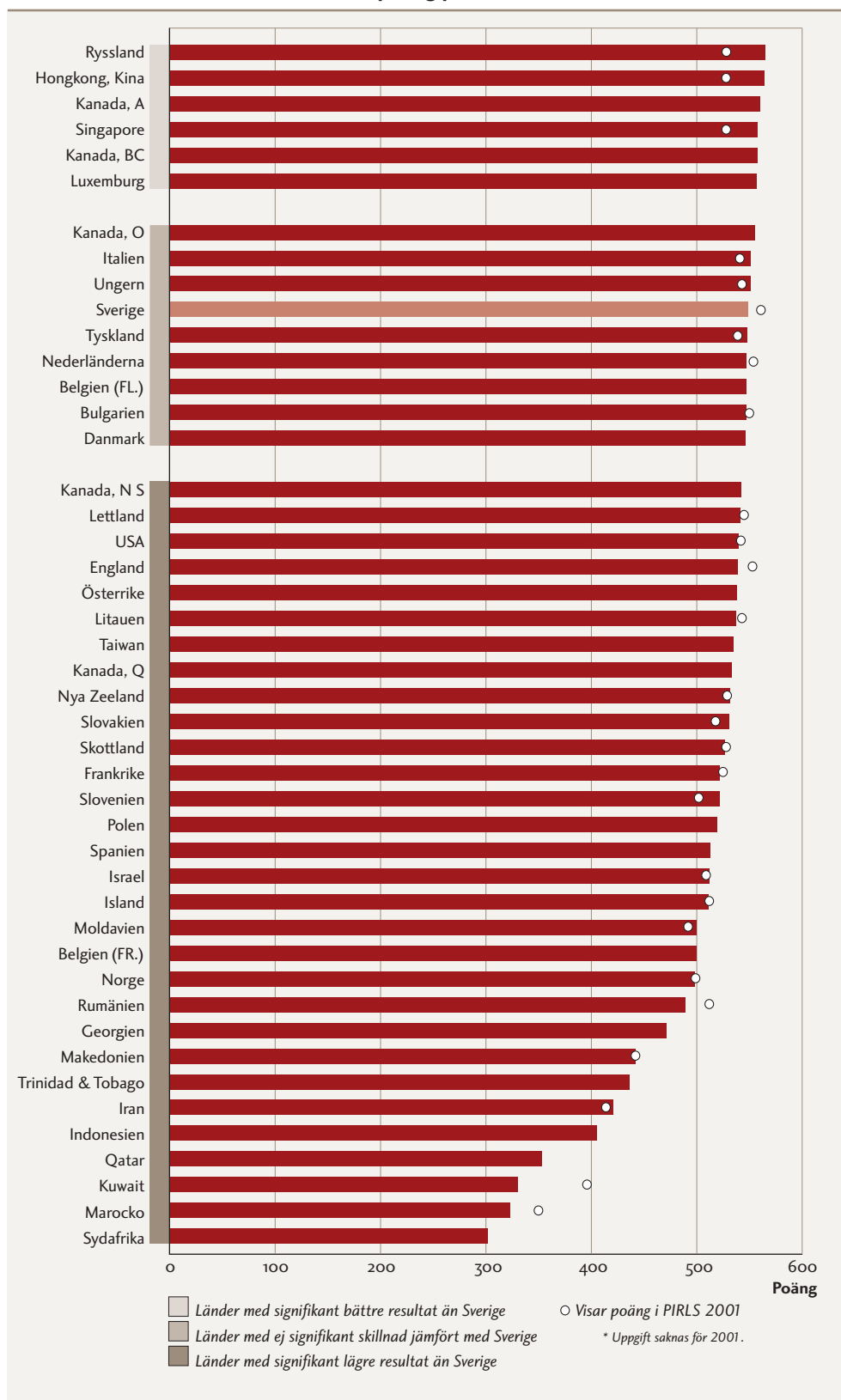
Våren 2006 deltog Sverige för andra gången i den internationella läsundersökningen PIRLS. Föregående undersökning genomfördes 2001. Syftet med PIRLS är att utvärdera läsförmågan bland elever i årskurs 4. För mer information om PIRLS, se fakturen.

Även PIRLS-undersökningen visar att svenska elever har god läsförmåga. Sveriges resultat ligger betydligt högre än genomsnittet bland de länder som deltagit. Endast sex länder eller regioner har ett bättre resultat än Sverige. Bland de nordiska länder som deltagit i studien är danska elevers resultat på samma nivå som svenska elevers. Eleverna i årskurs 4 i Norge och Island har sämre resultat. Dessa elever är dock ett år yngre än Sveriges och Danmarks elever i årskurs 4 eftersom de börjar skolan vid 6 års ålder.

Samtidigt som det svenska resultatet är bland de bästa har det sjunkit jämfört med 2001 då Sverige hade det bästa resultatet av alla länder. Enligt Skolverkets rapport är det försämrade resultatet en del av en längre nedåtgående trend som påbörjades redan före 1991. En förklaring till nedgången i PIRLS 2006 är att andelen elever som klarar de mest avancerade uppgifterna blivit färre. Enligt Skolverket kan det bero på att fler elever i grundskolan utvecklar läsflyt något senare än tidigare, vilket slår igenom i studien.

En annan förklaring kan enligt Skolverket vara förändrade vanor och attityder. Jämfört med den första PIRLS-studien är det färre elever i PIRLS 2006 som har en positiv attityd till läsning, färre som uppger att de läser ofta för nöjes skull och färre som uppger att de ofta läser längre texter och böcker.

DIAGRAM 3. PIRLS 2006. Genomsnittspoäng per land.



Skillnader mellan elever och skolor

Skillnaderna mellan de elever som lyckas bra och de som lyckas mindre bra är små i Sverige jämfört med situationen i andra länder. 98 procent av de svenska eleverna uppnår en grundläggande läsnivå i årskurs 4. Elever födda i Sverige har högre resultat än elever med utländsk bakgrund, och flickor presterar generellt sett bättre än pojkar. Skillnaderna var ungefär desamma i PIRLS 2001. Undersökningen visar ingen skillnad i poäng mellan svenska elever i fristående skolor och elever i kommunala skolor.

3.3 Översikt över Sveriges resultat i några internationella utvärderingar

TABELL 1. Översikt över Sveriges resultat i några internationella utvärderingar.

Mätning	Population	Läsförståelse	Matematik	Naturvetenskap
FIMS 1964	13-åringar		I botten	
FISS 1970/71	10-åringar 14-åringar			I topp Genomsnitt
IEA LF 1970	10-åringar 14-åringar	I topp Genomsnitt		
SIMS 1980	13-14-åringar (åk 7)		I botten	
SISS 1983	10-åringar (åk 4) 14-åringar (åk 8)			I topp I topp
IEA LF 1991	9-åringar 14-åringar	I topp I topp		
TIMSS 1995	13-åringar (åk 7)		Genomsnitt	Genomsnitt
PISA 2000	15-åringar	I topp	Över genomsnitt	Över genomsnitt
TREND 2001	Årskurs 3	Under genomsnitt		
PIRLS 2001	Årskurs 3 Årskurs 4	I topp Över genomsnitt		
PISA 2003	15-åringar	I topp	Över genomsnitt	Över genomsnitt
TIMSS 2003	Årskurs 8		Under genomsnitt	Genomsnitt
PIRLS 2006	Årskurs 4	Över genomsnitt (nära topp)		
PISA 2006	15-åringar	Över genomsnitt (nära topp)	Genomsnitt	Genomsnitt

KÄLLA: SKOLVERKET, 2008

3.4 Vad kännetecknar skolsystem som toppar mätningarna?

Samma länder och regioner tenderar att hamna i topp i flera internationella undersökningar. Ett sådant exempel är Finland. Andra har lyckats höja resultaten och klättra uppåt i rankningen. Det väcker frågor om vad som är speciellt med dessa länders och regioners utbildningssystem. En undersökning från hösten 2007⁶ tittar närmare på utbildningssystem som hamnat högt⁷ på eller klättrat uppåt⁸ på den internationella rankningen. Urvalet av länder har gjorts med utgångspunkt i PISA-undersökningar, TIMMS⁹ och den nordamerikanska jämförelsen NAEP¹⁰. Sverige ligger förhållandevis högt i flera undersökningar men de ingår inte i studien. Undersökningen har tagit reda på varför vissa reformer lyckas och vad det är som utmärker utbildningssystem som uppvisar bra resultat men utan särskilt höga kostnader.

Undersökningen visar bland annat att dessa högpresterande utbildningssystem gör tre saker särskilt väl.

1. De får rätt personer att bli lärare. "Kvaliteten på ett utbildningssystem kan inte överstiga kvaliteten på dess lärare."
2. De utvecklar dessa personer till att undervisa effektivt. "Det enda sättet att förbättra resultaten är att förbättra undervisningen."
3. De ser till att varje elev får tillgång till bästa möjliga undervisning. "Det enda sättet för ett system att nå högsta resultat är att höja nivån för varje elev."

6. How the world's best-performing school systems come out on top, Mc Kinsey & Company, September 2007.

7. Alberta, Australien, Belgien, Finland, Hong Kong, Japan, Nederländerna, Nya Zeeland, Ontario, Singapore, Sydkorea.

8. Atlanta, Boston, Chicago, England, Jordanien, New York, Ohio.

9. Trends in International Mathematics and Science Study.

10. US National Assessment of Educational Progress.



KAPITEL 4

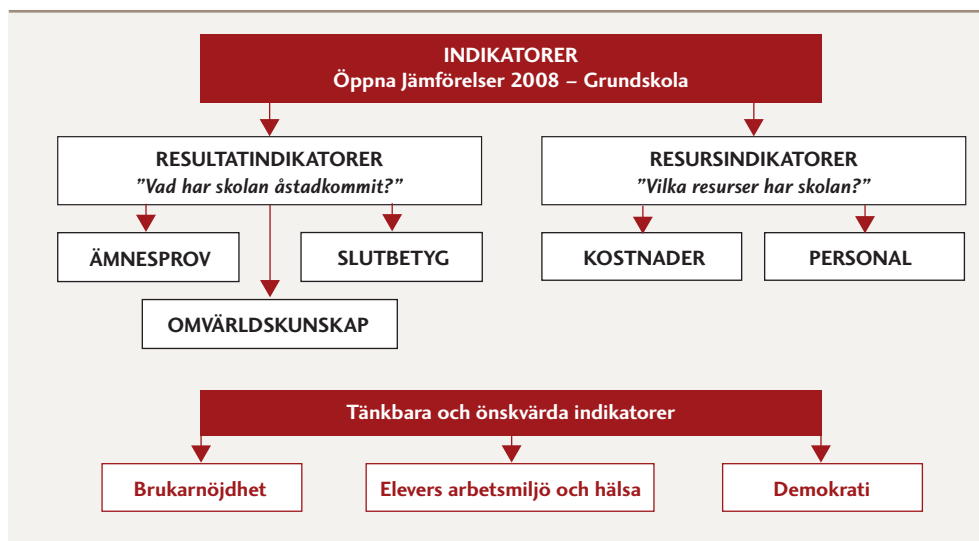
Metod

I **DETTA AVSNITT** redovisas vår modell för jämförelse mellan kommunerna (se figur 2) och de indikatorer vi valt. Kapitlet avslutas med en diskussion om framtida tänkbara och önskvärda indikatorer.

4.1 Indikatorer

Enligt skollagen ska utbildningen ge eleverna kunskaper och färdigheter och, i samarbete med hemmen, främja deras harmoniska utveckling till ansvarsställande människor och samhällsmedlemmar. Med utgångspunkt från skolans styrdokument och tillgången till statistik har vi valt ut ett antal indikatorer för att beskriva skolans verksamhet. Dessa är indelade i resultatindikatorer och resursindikatorer. Skolans resultat speglas i de tre indikatorgrupperna slutbetyg, ämnesprov och omvärldskunskap. Resurserna beskrivs i indikatorgrupperna kostnader och personal. Uppgifterna i rapporten bygger i huvudsak på nationell statistik från Skolverket och Statistiska Centralbyrån (SCB). För att försöka fånga in flera aspekter av skolans uppdrag och bredda det statistiska underlaget har vi i årets rapport bland annat tagit in uppgifter

FIGUR 2. Modell för Öppna jämförelser grundskola.



från Dagens Nyheters nutidsorientering. Syftet är att få en indikation på elevernas omvärldskunskap. Vi har även via en enkät till kommunerna tagit in resultat från ämnesproven i årskurs 5. Varken nutidsorienteringen eller ämnesproven i årskurs 5 är obligatoriska. Vi redovisar även kostnaden per betygspoäng – en indikator från Dagens Samhälle. Det finns därför inte observationer från samtliga kommuner, vilket annars brukar vara ett kriterium för publicering i Öppna Jämförelser. Vi har dock sett det som en angelägen uppgift att utöka det statistiska underlaget och få en bredare bild av resultaten i kommunernas skolverksamhet. Vår förhoppning är att fler kommuner framöver kommer att kunna ta fram dessa uppgifter och därigenom bidra till att utveckla Öppna Jämförelser.

4.1.1 Resultatindikatorer

Resultatindikatorerna svarar på frågan *"vilka resultat har verksamheten åstadkommit utifrån skolans mål?"*.

De resultatindikatorer som redovisas i rapporten är:

Slutbetyg

- A1.** Andel elever som når målen i alla ämnen i årskurs 9 och procentuell avvikelse från beräknat SALSÅ-värde. Både avvikelsen och det modellberäknade SALSÅ-värdet avser endast elever i kommunala skolor.
- A2.** Genomsnittligt meritvärde i årskurs 9 och procentuell avvikelse från modellberäknat SALSÅ-värde. Både avvikelsen och det modellberäknade SALSÅ-värdet avser endast elever i kommunala skolor.
- A3.** Andel elever som är behöriga till gymnasieskolans nationella program.

Ämnesprov

- A4–A6.** Andel elever som nått kravnivån på samtliga delprov på ämnesproven i årskurs 5 i matematik, engelska och svenska. **Nya indikatorer.**

A7–A9. Andel elever med minst Godkänt i ämnesproven i årskurs 9 i matematik, engelska och svenska.

Omvärldskunskap

A10. Genomsnittligt antal rätt svar på Dagens Nyheters nutidsorientering (avser resultaten för elever i årskurs 9). Ny indikator.

En mer utförlig presentation av resultatindikatorerna redovisas i anslutning till respektive indikator under *avsnitt 5 Jämförelser mellan kommuner*. Den nationella statistiken begränsar vår redovisning av resultatindikatorer till betyg och provresultat. En förutsättning för att statistiken ska ge en korrekt bild är att bedömningen av elevernas kunskaper och färdigheter är likvärdig mellan kommunerna. Olika studier tyder på att så inte är fallet utan att kraven för de olika betygsstegen i alltför hög grad varierar beroende på att olika lärare gör olika bedömningar. Att ha uppnått de högsta betygspoängen i en skola/kommun behöver inte heller betyda att den skolan varit skickligast. Skolan/kommunen kan ha haft en förhållandevis lätt uppgift eftersom elevernas bakgrundsförutsättningar varit gynnsamma. Forskning har under årens lopp visat att det finns en tydlig samvariation mellan betygsresultat och bakgrundsfaktorer såsom föräldrarnas utbildningsnivå, utländsk bakgrund och kön. Det kan då handla om så enkla samband som när i livet elever med utländsk bakgrund kommit till den svenska skolan men också om studiemotivation, läxhjälp m.m. Skolans/kommunens skicklighet kommer emellertid till uttryck när det visar sig i vad mån man lyckats kompensera för och anpassa skolan till de olika förutsättningar eleverna bär med sig. En jämförelse av resultat mellan kommuner med likartade förutsättningar gör det möjligt att hitta de kommuner som lyckats förhållandevis bättre i detta avseende. De valda indikatorerna ger en begränsad bild av huruvida målen enligt skolans styrdokument har uppfyllts. Det finns inte statistik över de mera övergripande målen i läroplanen vare sig på nationell eller på lokal nivå som går att använda i detta sammanhang. Skolverket gjorde 1998 en utvärdering av läroplanernas övergripande mål.¹¹ De kompetenser och kunskapsområden som Skolverket då undersökte var följande:

- Att se sammanhang och kunna orientera sig i omvärlden
- Att göra medvetna etiska ställningstaganden
- Att förstå och tillämpa demokrati
- Skapande förmåga
- Kommunikativ förmåga i främmande språk

Utvärderingen innehöll inga mått som går att använda som indikatorer för jämförelse.

I avsnitt 3.2 diskuterar vi några indikatorer som skulle kunna läggas till på sikt. De anknyter mer eller mindre till vad olika verksamheter – skolan såväl som verksamheter utanför skolan – har åstadkommit.

11. Läroplanerna i praktiken, Utvärdering av skolan 1998 avseende läroplanernas mål, Rapport 175, Skolverket.

4.1.2 Resursindikatorer

Resursindikatorerna svarar på frågan "vilka resurser har skolan?". De resursindikatorer som redovisas i rapporten är:

Kostnader

- B1.** Nettokostnad per elev i hemkommunen. Ny definition. (Femårigt medelvärde).
- B2.** Procentuell avvikelse från standardkostnad per elev. Ny definition. (Femårigt medelvärde).
- B3.** Kostnad per betygspoäng. Ny indikator.

Personal

- C1.** Andel lärare med pedagogisk högskoleexamen.
- C2.** Antal elever per lärare.

Vi har i rapporten lagt fokus på resultatindikatorer för skolans verksamhet men redovisar även några resursindikatorer. Det är inte ovanligt att höga kostnader per elev och hög personaltäthet räknas som positiva faktorer i bedömningen av skolans verksamhet. Kommunernas resurser är emellertid begränsade, och det är inte självklart att mer resurser och mer personal automatiskt leder till bättre resultat. Något som bekräftas av den analys vi gjort av sambandet mellan indikatorerna för resultat och resurser i denna rapport. Kommunens uppgift som huvudman är att göra en avvägning av resursinsatsen för att åstadkomma bästa möjliga verksamhet till lägsta möjliga kostnad. Vi har mot bakgrund av ovanstående resonemang valt att rangordna kostnadsindikatorerna så att den kommun som har högst kostnad hamnar sist i rangordningen – ett resonemang som vi är medvetna om kan uppfattas som kontroversiellt. Naturligtvis krävs det en viss basnivå för både ekonomiska och personella resurser. Forskning har också visat att resursinsatser är särskilt betydelsefulla för elever med sämre förutsättningar. Dessutom beror en del av kostnadsskillnaderna på så kallade strukturella skillnader som kommunen inte kan påverka i någon större utsträckning. Stora avstånd med spridd bebyggelse samt hög andel barn med utländsk bakgrund leder till behov av fler skolor och högre kostnader för bland annat lokaler, skolskjutsar och hemspråksundervisning.

En mera utförlig presentation av resursindikatorerna redovisas i anslutning till respektive indikator under *avsnitt 5 Jämförelser mellan kommuner*.

4.2 Fler indikatorer till kommande Öppna jämförelser

Skolans uppdrag är att göra eleverna rustade för fortsatta studier och ett framtida arbetsliv. Den ska främja elevernas utveckling till ansvarskännande människor och samhällsmedlemmar. Hur eleverna upplever sin skolgång, om den skapar lust för ett fortsatt lärande och hur kommunikationen med andra elever och personalen fungerar, är viktigt för att uppnå ett lyckat resultat. Att utvärdera om skolan lyckas med detta och om skolan förmedlar den värdegrund som läroplanen föreskriver bör ingå i utvärderingen av skolans måluppfyllelse. Det är också angeläget att utvärdera föräldrarnas upplevelse.

Det kan också finnas anledning att se skolans måluppfyllelse i ett bredare perspektiv. Även om skolans uppdrag är att anpassa utbildningen till olika elevers behov finns det också andra samhällssektorer som är betydelsefulla för elevernas resultat. Kan man se mönster i förekomsten av kriminalitet, missbruk eller ungdomsaborter som skolan ensam eller i samarbete med andra instanser skulle kunna påverka? Eller som i sin tur påverkar förutsättningarna för hur eleverna lyckas i skolan?

Utifrån ovanstående resonemang kan vi nämna några exempel på framtida tänkbara/önskvärda indikatorer under rubrikerna Brukarnöjdhet och Elevers arbetsmiljö och hälsa. En del av dessa används redan i dag lokalt eller i kommunala nätverk, men kan inte användas för generella jämförelser på kommunnivå eftersom det saknas gemensamma mått och insamlingsrutiner. Vi föreställer oss att lokalt eller i nätverk framtagna indikatorer av detta slag skulle kunna komplettera indikatorerna i vår rapport och ge kommunerna ytterligare underlag i förbättringsarbetet.

Brukarnöjdhet

- Hur nöjda är eleverna med sin skola?
- Hur nöjda är föräldrarna med barnens skola?

Många kommuner mäter hur nöjda elever och föräldrar är med skolan. Det visar en undersökning där SKL tillfrågat samtliga 290 kommuner om de använder "Nöjd kund-index (NKI)", "Attityder till skolan" och/eller lokalt utformade brukarenkäter på skolområdet. NKI är framtaget av SCB. Avsikten är att kommunerna ska kunna använda NKI:s frågor i sina brukarenkäter och därigenom kunna jämföra sina resultat med resultaten från andra kommuner. Av 207 svarande kommuner uppgav endast 12 att de på något sätt använder frågorna från NKI. 55 kommuner uppgav att de har för avsikt att börja använda dem längre fram. Undersökningen Attityder till skolan genomförs som en urvalsundersökning av Skolverket vart tredje år. Enkäten tillhandahålls av Skolverket. De skolor eller huvudmän som önskar kan använda den även i andra sammanhang. Av de svarande kommunerna var det endast 21 som uppgav att de använder enkäten från Attityder till skolan. En stor majoritet av de svarande kommunerna uppgav att de har tagit fram egna brukarenkäter och frågor. Några av dessa används gemensamt i mindre nätverk av kommuner för att uppnå jämförbarhet.

SKL:s undersökning visar att det finns ett önskemål från kommunerna om att kunna jämföra sig med andra kommuner vad avser brukarnöjdhet (både för elever och föräldrar). Samtidigt är ofta lokalt utformade enkäter anpassade till lokala mål och förhållanden och resultaten kan läggas till befintliga tidsserier. Vad som anses ändamålsenligt lokalt bli dock svårt att använda i nationella jämförelser. En större enhetlighet vid utformandet av enkäter och andra typer av undersökningar skulle således öka möjligheterna att använda uppgifterna även i rapporter som Öppna jämförelser. Det skulle därför vara önskvärt att alla kommuner använde ett antal gemensamma frågor om brukarnöjdhet. Om SCB:s NKI-frågor bifogas till befintliga enkäter kan jämförbarhet uppnås utan att kommunernas egna tidsserier försvinner.

Elevers arbetsmiljö och hälsa

- Förekomst av mobbning
- Förekomst av skolkr
- Skadegörelse
- Stress, magont och huvudvärk
- Viktproblem
- Olycksfall
- Ungdomsaborter
- Ungdomskriminalitet
- Ungdomars drogvanor
- Elevers inflytande i skolan

Flera av indikatorerna ovan ingår i undersökningar som genomförs av myndigheter och organisationer som Skolverket, Folkhälsoinstitutet, Brottsförebyggande rådet och Centralförbundet för alkohol- och narkotikaupplysning. Deras undersökningar är av olika karaktär och omfattning men urvalet är sällan så stort att det statistiska materialet kan brytas ned på kommunnivå. Exempelvis publicerade Skolverket under våren 2007 en rapport om otillåten frånvaro vars resultat hade varit mycket intressanta att ta del av om det varit möjligt att få statistiskt tillförlitliga uppgifter på kommunnivå.

Förutom ovanstående har vi även arbetat för att hitta en lämplig indikator på elevernas arbetsmiljö. En idé var att mäta omfattningen av skadegörelse på skolorna, men det har inte varit möjligt att urskilja kostnaderna för detta.

Avstämning i tidigare årskurser

I dag saknas statistik på nationell nivå och kommunnivå över elevernas kunskapsutveckling i tidigare årskurser. Ett exempel på ett sådant område är läsförståelse i de yngre åldrarna. Sådan statistik skulle kunna ge underlag för en indikator på elevernas kunskaper och även kunna ge värdefull information om kopplingen mellan resultaten i tidiga årskurser och resultaten i årskurs 9.

I dag genomförs ämnesprov i årskurs 5. De är dock frivilliga för kommuner och skolor. Något motsvarande finns ännu inte för de yngre årskurserna. Från och med 2009 kommer det att bli obligatoriskt att genomföra ämnesprov i årskurs 3 i svenska/svenska som andraspråk och matematik.



KAPITEL 5

Jämförelser mellan kommuner

I **DETTA AVSNITT** presenteras jämförelser mellan kommunerna. Jämförelserna görs av såväl kommunernas resultat som deras insatta resurser. Sammantaget kommer vi att redovisa jämförelser av 10 resultatindikatorer och 5 resursindikatorer. För att göra presentationen av materialet så överskådlig och lättillgänglig som möjligt har vi kompletterat textavsnitten med kartor och diagram. Därutöver har vi valt att lyfta fram och presentera värdena för de främsta kommunerna i varje kategori.

I den efterföljande tabellbilagan redovisas värdena för samtliga landets 290 kommuner. Till höger om varje redovisat värde finns en siffra mellan 1 och 290 angivet. Denna siffra visar hur kommunens värde rankas i förhållande till alla andra kommuner. Kommunen med bästa värdet får siffran 1 och den med sämsta värdet siffran 290. Värdena i tabellerna är dessutom färgade med grönt, gult och rött. Grön färg får de kommuner vars värde på indikatorn ligger bland de 25 procent med bästa värden. Röd färg tilldelas de kommuner vars värden är bland de 25 procent med sämsta värden och gul färg tilldelas de 50 procent av kommuner vars indikatorvärden ligger däremellan.

I tabellerna kommer vi även att redovisa förändringen av kommunernas värden

jämfört med förra året. Förändringen redovisas med pilar för att på ett enkelt sätt åskådliggöra utvecklingen i kommunen.

För att underlätta kommunernas arbete med att hitta lämpliga kommuner att jämföra sina resultat med finns längst bak i tabellbilagan en separat redovisning av bakgrundsvariabler såsom exempelvis folkmängd och tätortsgrad. I denna tabell finns i år även angivet de 4 kommuner vars bakgrundsvariabler är mest lika den egna kommunens.

Tabellerna i rapporten finns även tillgängliga på SKL:s webbplats www.skl.se. Där finns statistik uppdelad efter kön och separat statistik för kommunala och fristående skolor. Det är även möjligt att själv söka ut kommuner med liknade struktur som den egna kommunen.

I det följande avsnittet presenteras jämförelser utifrån resultatindikatorerna. Därefter presenteras jämförelser utifrån resursindikatorerna.

5.1 Resultatindikatorer

Kommunjämförelserna som görs utifrån resultatindikatorerna presenteras i kategorierna slutbetyg, ämnesprov och omvärldskunskap. Inledningsvis förs ett kort resonemang om respektive kategori och vissa förtydliganden lämnas.

Presentationen av respektive indikator inleds sedan med en definition av den aktuella indikatorn samt en översiktlig bild av den nationella utvecklingen. Därpå följer jämförelsen mellan kommunerna.

5.1.1 Slutbetyg

De första tre resultatindikatorerna (A₁–A₃) grundar sig på slutbetyget för elever i årskurs 9 läsåret 2006/07. Betygen sätts i enlighet med det mål- och kunskapsrelaterade betygssystemet där elevens kunskaper sätts i relation till de mål som anges i kursplanen.

För de två resultatindikatorer som presenteras först, har vi även gjort jämförelser mellan kommunernas faktiska värden och de av Skolverket beräknade SALSÅ-värdena. SALSÅ-värdet beräknas utifrån en modell som beskriver samvariationen mellan elevernas resultat och bakgrundsfaktorer. Bakgrundsfaktorerna är andelen pojkar, andelen elever med utländsk bakgrund samt föräldrarnas utbildningsnivå. Det är den sistnämnda variabeln, föräldrarnas utbildningsnivå, som visat sig ha störst betydelse för resultatet på det modellberäknade värdet.¹² Den redovisade avvikelsen är således skillnaden mellan det faktiska värdet i kommunen uppnår och det modellberäknade SALSÅ-värdet. En positiv avvikelse från SALSÅ-värdet innebär att kommunens skolor presterar bättre än det modellberäknade värdet. Modellen utgår från elever som går i kommunala skolor. Elever i fristående skolor är således exkluderade i det SALSÅ-beräknade modellvärdet eftersom de inte är finns med i SALSÅ-modellen.

12. SALSÅ-värdet ska användas med försiktighet då en stor del av skillnaderna i elevernas resultat inte kan förklaras av modellen. Detta hänger sannolikt samman med att en elev i en bra skola presterar bra resultat oberoende av sin bakgrund.

INDIKATOR A1

ANDEL ELEVER SOM UPPNÅTT MÅLEN I ALLA ÄMNEIN.

Andel elever med minst betyget Godkänt i samtliga ämnen i slutbetyget 2007. Den enskilde eleven ska ha uppnått målen i alla ämnen han/hon har läst för att räknas till dem som nått målen.

KÄLLA: STATISTISKA CENTRALBYRÅN OCH SKOLVERKET

Andelen elever som uppnått målen i alla ämnen i årskurs 9 har under de senaste åren legat kring 76 procent i riket. Av de elever som gick ut årskurs 9 vårterminen 2007 var andelen 76,1 procent. Den kommun som hade den högsta andelen var Ydre där 94,7 procent av eleverna hade Godkänt i alla ämnen. Ydre är också den kommun som uppvisar den största positiva avvikelsen från sitt SALSA-värde vilket innebär att eleverna presterat ett mycket bra resultat i förhållande till sina bakgrundsvariabler. Den lägsta andelen elever som uppnått målen i en kommun var 57,1 procent.

Kommunerna med högst andel elever som uppnått målen i samtliga ämnen samt kommunerna med störst positiv avvikelse från sitt SALSA-värde presenteras i tabell 2 nedan.

TABELL 2. Kommuner med högst andel elever som uppnått målen i alla ämnen samt SALSA-avvikelse.

Uppnått målen		SALSA-avvikelse	
Kommun	Procent	Kommun	Procent
Ydre	94,7	Ydre	23,0
Sotenäs	93,2	Gnosjö	21,8
Danderyd	92,7	Dorotea	20,4
Dorotea	92,7	Sotenäs	19,4
Vadstena	90,7	Aneby	18,8
Storuman	90,5	Båstad	17,2
Hammarö	89,5	Hällefors	16,6
Stenungsund	89,5	Tibro	16,1
Lomma	89,2	Storfors	15,1
Aneby	89,1	Vadstena	14,9
Båstad	89,1		

Av de kommuner med högsta andel elever som uppnått målen i alla ämnen tillhörde en majoritet, sex stycken, kommungrupperna glesbygdskommuner och övriga kommuner med mindre än 12 500 invånare (se definition i bilaga 2). Det är även dessa två kommungrupper som totalt sett uppvisar de bästa resultaten. I genomsnitt var det nästan 79 procent av eleverna som uppnådde målen i alla ämnen i dessa båda kom-

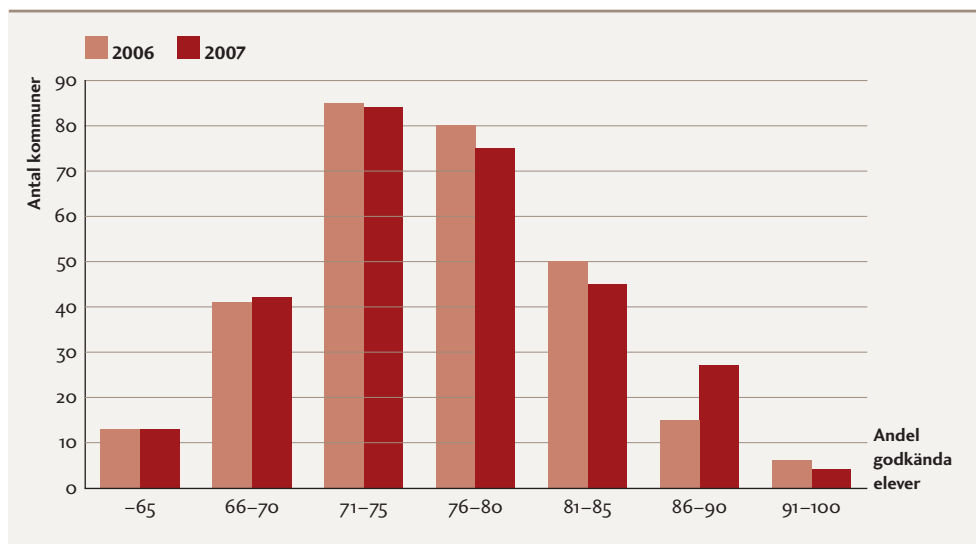
mungrupper. De lägsta värdena finns i gruppen storstäder där knappt 73 procent av eleverna uppnådde målen i alla ämnen. Hur kommunerna fördelar sig efter färggruppering framgår av karta 2.

Vi har inte funnit något tydligt samband mellan kommunernas resultat och de insatta resurserna. Bland kommunerna med högst andel elever som uppnått målen i alla ämnen finns kommuner med såväl höga som låga kostnader. Om man tar hänsyn till de strukturella faktorerna har hälften av kommunerna låga kostnader per elev och hälften höga kostnader.

Om man enbart studerar avvikelser från SALSÅ-värdet så blir det tydligt att det framför allt är i de mindre kommunerna eleverna presterar bra resultat i förhållande till de modellberäknade värdena. Av de 10 kommunerna med störst positiv avvikelse hade alla utom en (Båstad) färre än 11 000 invånare. Nästan samtliga kommuner hade höga kostnader i förhållande till sin struktur. Sett till samtliga kommuner med positiv avvikelse från SALSÅ-värdet har vi dock inte funnit något samband mellan höga kostnader (i förhållande till kommunens struktur) och bra resultat.

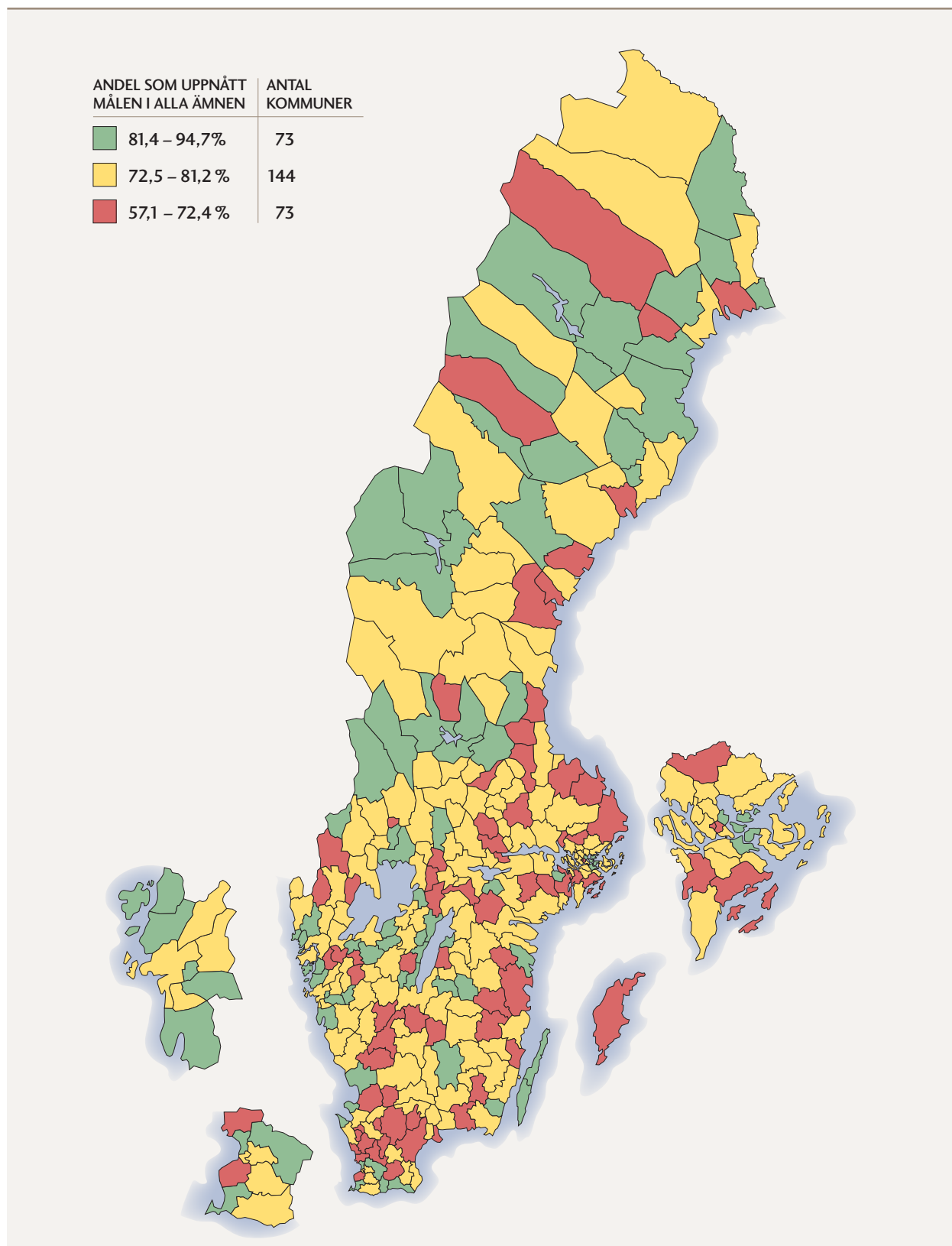
Av diagram 4 framgår hur kommunerna fördelar sig efter andel elever som uppnått målen i alla ämnen 2006 och 2007.

DIAGRAM 4. Antal kommuner fördelade efter andel elever som uppnått målen i alla ämnen.



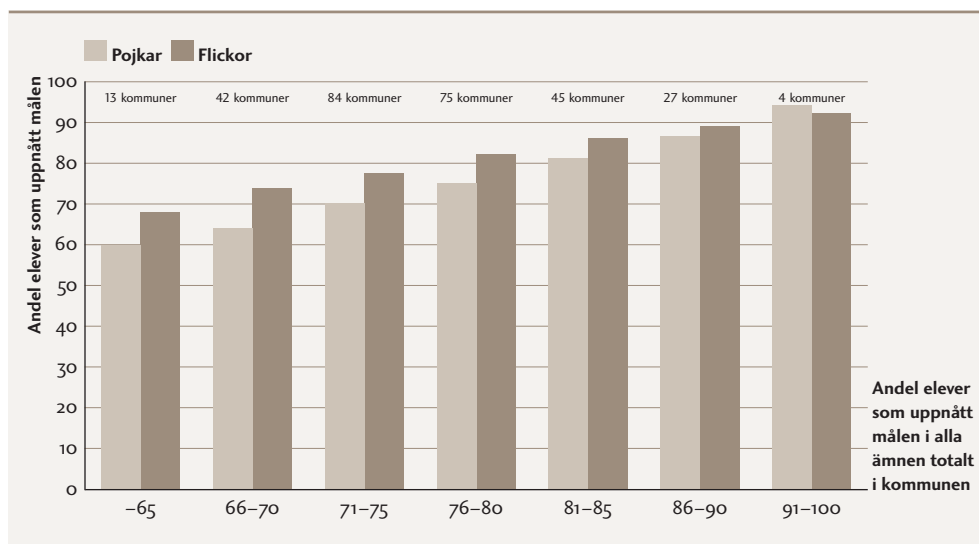
Diagrammet visar att det 2007 var 31 kommuner där mer än 85 procent av eleverna uppnått målen. Det är 10 fler än året innan. Antalet kommuner med lägst resultat, under 65 procent, var liksom året innan 13 stycken.

KARTA 2. Kommunerna fördelade efter andel elever som nått målen i alla ämnen vårterminen 2007.



Flickor tenderar att i högre utsträckning än pojkarna nå målen. År 2007 var det 79,4 procent av flickorna i årskurs 9 som uppnådde målen i samtliga ämnen, jämfört med 73 procent av pojkarna. Det finns också ett samband mellan hur stora skillnaderna är mellan könen och hur bra resultat som kommunens elever presterar totalt sett. I de kommuner där eleverna har en lägre måluppfyllelse är skillnaderna mellan pojkars och flickors resultat större än i kommuner med högre måluppfyllelse.

DIAGRAM 5. Antal kommuner fördelade efter andel elever som uppnått målen i alla ämnen i årskurs 9 vårterminen 2007 fördelat på pojkar och flickor.



EXEMPEL: I de 13 kommuner där andelen som uppnått målen i alla ämnen är mindre än 65 procent är skillnaden mellan pojkar och flickor åtta procentenheter.

INDIKATOR A2

GENOMSnittligt MERITVÄRDE

Genomsnittligt meritvärde för elever i årskurs 9 vårterminen 2007. Meritvärdet utgörs av summan av betygsvärdena (G = 10, VG = 15 och MVG = 20) för de 16 bästa betygen i elevens slutbetyg i årskurs 9 vårterminen 2007. Det högsta möjliga meritvärdet är således 320 poäng. Det genomsnittliga meritvärdet beräknas för de elever som fått betyg i minst ett ämne.

KÄLLA: STATISTISKA CENTRALBYRÅN OCH SKOLVERKET

Det genomsnittliga meritvärdet i riket var 207,3 vårterminen 2007 vilket är det högsta värdet sedan det nya betygssystemet infördes 1998.

Av de kommuner där eleverna hade högst meritvärde (tabell 3) var 7 förortskommuner med Danderyd i topp med ett genomsnittligt meritvärde på 251,9. Det lägsta genomsnittliga meritvärdet i en kommun var 183,9.

TABELL 3. Kommuner med högst genomsnittligt meritvärde samt störst positiv avvikelse från SALSA

Genomsnittligt meritvärde		SALSA-avvikelse	
Kommun	Poäng	Kommun	Procent
Danderyd	251,9	Pajala	11,0
Nacka	237,7	Gnosjö	9,6
Lidingö	237,7	Nacka	9,3
Lund	233,2	Valdemarsvik	9,3
Lomma	230,9	Ydre	9,1
Pajala	227,6	Arvika	8,2
Täby	224,8	Sotenäs	8,1
Partille	224,5	Lysekil	7,7
Höganäs	222,1	Danderyd	7,5
Arvika	222,1	Svenljunga	7,3

Av de kommuner med störst positiv avvikelse från sitt SALSA-värde, det vill säga de kommuner där eleverna fick de högsta meritvärdena i förhållande till sina bakgrundsvariabler ligger Pajala i topp, följt av Gnosjö, Nacka och Valdemarsvik.

Sett till kostnaderna per elev bland både kommunerna med de högsta (faktiska) meritvärdena och dem med störst positiv avvikelse från sitt modellberäknade meritvärde (SALSA-värdet) finns ingen entydig bild. Bland kommunerna i tabell 3 finns såväl kommuner med höga som låga kostnader per elev efter det att strukturella faktorer beaktats. Hur kommunerna fördelar sig efter färggruppering framgår av karta 3.

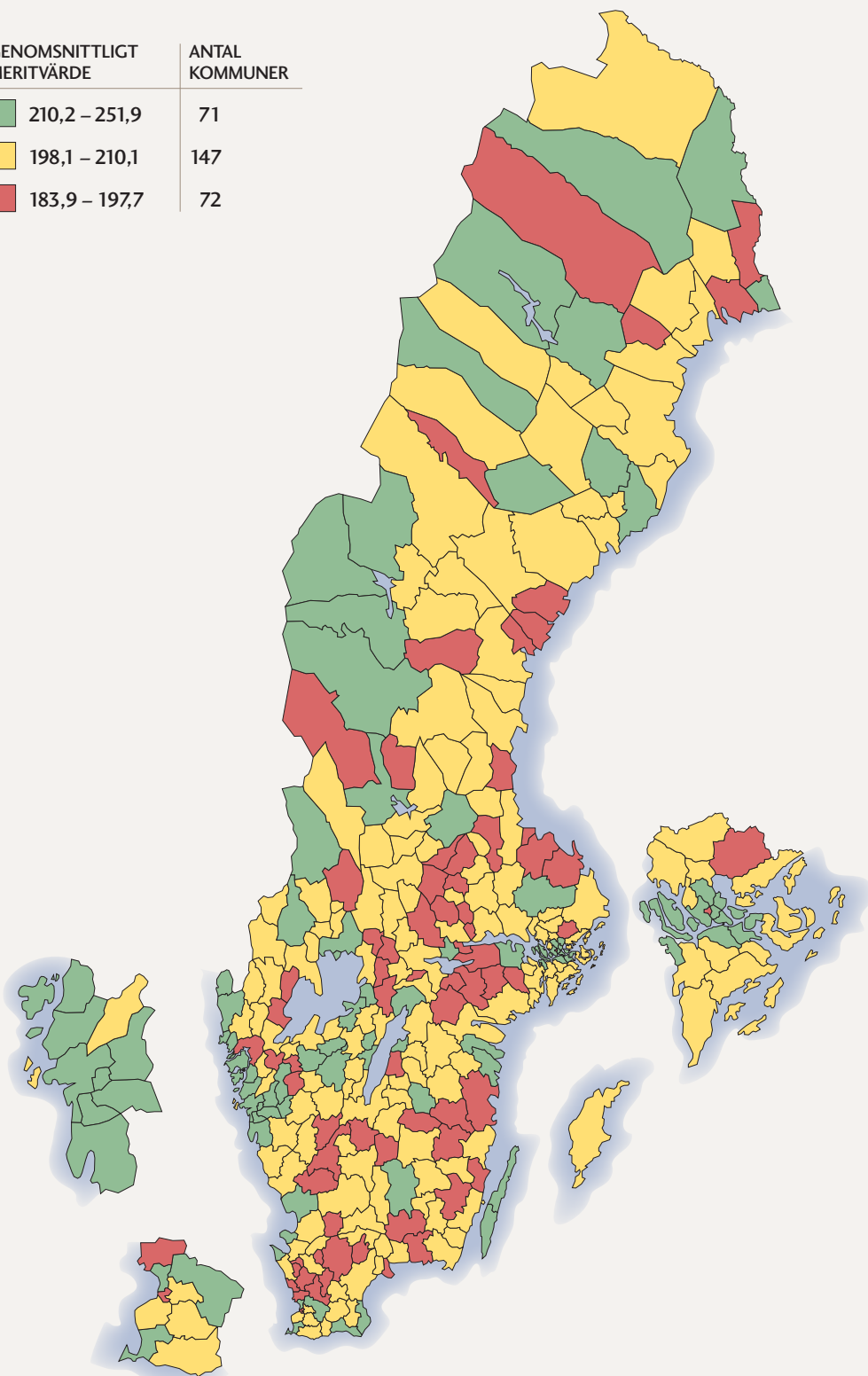
På kommungruppsnivå är det i storstäder och förortskommuner som eleverna har högst genomsnittligt meritvärde. Det var i dessa båda kommungrupper betydligt högre än i övriga kommungrupper. Lägst genomsnittligt meritvärde hade elever i varuproducerande kommuner där genomsnittet var cirka 201.

TABELL 4. Genomsnittligt meritvärde i kommungrupperna.

Kommungrupp	Meritvärde	Rank
Storstäder	214,6	1
Förortskommuner	214,2	2
Större städer	207,5	3
Pendlingskommuner	203,1	6
Glesbygdskommuner	206,2	4
Varuproducerande kommuner	200,7	9
Övriga >25 000 inv	201,9	7
Övriga 12 500–25 000 inv	201,4	8
Övriga <12 500 inv	204,5	5

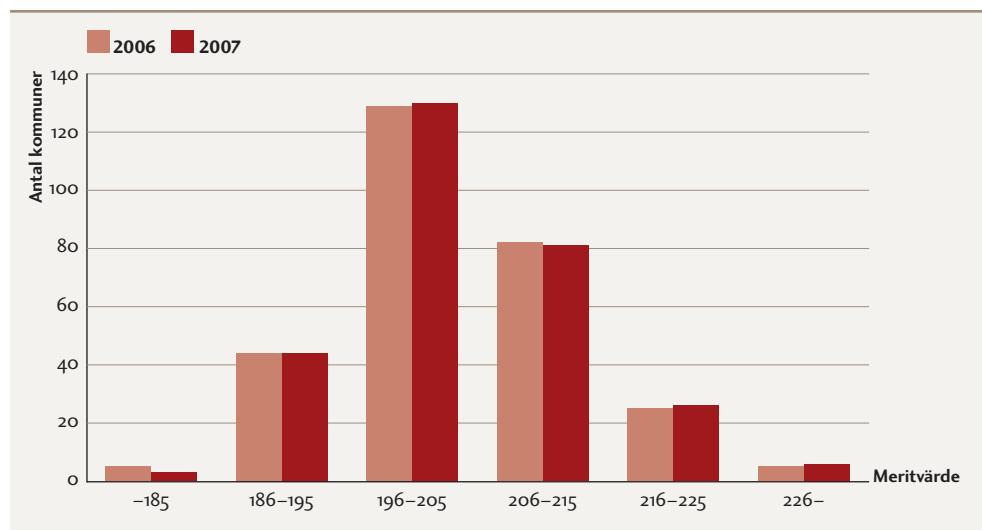
KARTA 3. Kommunerna fördelade efter genomsnittligt meritvärde vårterminen 2007.

GENOMSnittLIGT MERITVÄRDE	ANTAL KOMMUNER
210,2 – 251,9	71
198,1 – 210,1	147
183,9 – 197,7	72



Av diagram 6 framgår hur kommunerna fördelat sig efter elevernas genomsnittliga meritvärde 2006 och 2007.

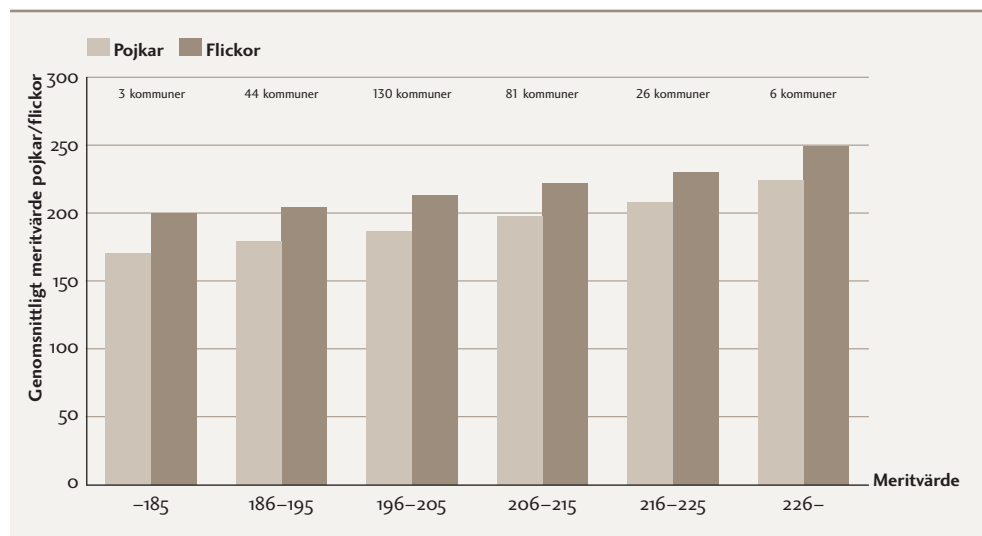
DIAGRAM 6. Antal kommuner fördelade efter genomsnittligt meritvärde i årskurs 9.



I de flesta kommunerna har eleverna ett genomsnittligt meritvärde mellan 196 och 215. I 6 kommuner är det högre än 225 och i 3 kommuner är det lägre än 186. Skillnaden mot 2006 är relativt liten men tendensen är positiv. Det var något fler kommuner 2007 vars elever hade ett genomsnittligt meritvärde på över 215 än året innan.

Det genomsnittliga meritvärdet för flickor i årskurs 9 var vårterminen 2007 218,8 och för pojkar 194,1. Skillnaden mellan könen har inte förändrats sedan 2006.

DIAGRAM 7. Antal kommuner fördelade efter genomsnittligt meritvärde i årskurs 9 vårterminen 2007 fördelat på pojkar och flickor.



I såväl kommuner med högt som lågt genomsnittligt meritvärde är skillnaderna mellan könen ungefär lika stora.

INDIKATOR A3

BEHÖRIGHET TILL GYMNASIESKOLAN

Andelen elever i årskurs 9 som var behöriga till gymnasieskolans nationella program vårterminen 2007. För att en elev ska vara behörig till ett nationellt program krävs minst betyget Godkänt i ämnena svenska/svenska som andraspråk, engelska och matematik. Andelen beräknas bland dem som fått eller skulle ha fått betyg. Elever som lämnat årskurs 9 utan slutbetyg ingår således inte.

KÄLLA: STATISTISKA CENTRALBYRÅN OCH SKOLVERKET

Andelen elever som är behöriga till gymnasieskolans nationella program har under hela 2000-talet varit mellan 89–90 procent vilket även var fallet vårterminen 2007 då andelen uppgick till 89,1 procent.

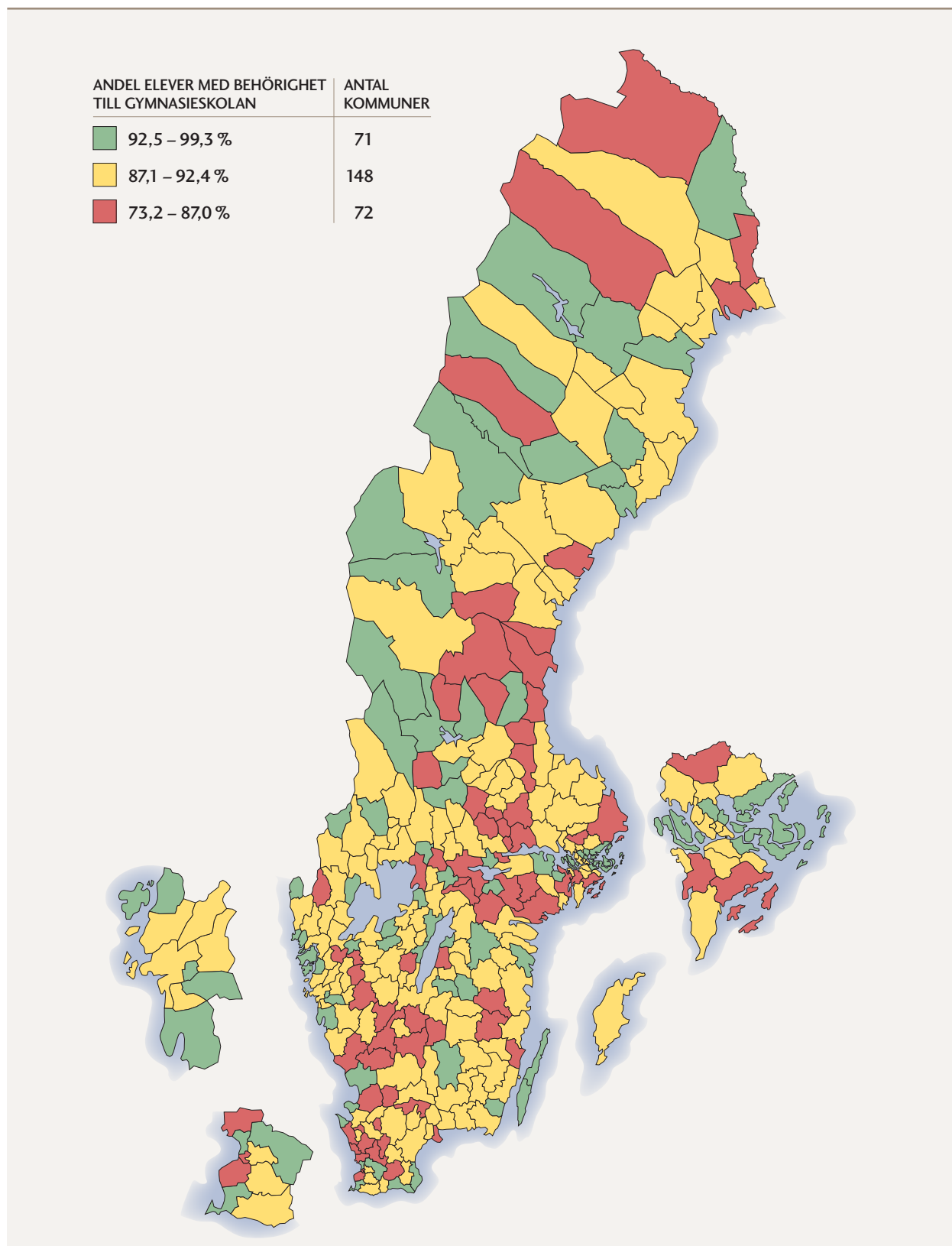
Högst andel behöriga elever hade Danderyd med 99,3 procent följt av Storfors och Mörbylånga med knappt 99 procent. Skillnaden mellan den kommun som har det högsta (99,3) respektive lägsta (73,2) värdet uppgår till 26 procentenheter.

TABELL 5. Kommuner med högst andel elever som är behöriga till gymnasieskolans nationella program vårterminen 2007.

Kommun	Procent
Danderyd	99,3
Storfors	98,9
Mörbylånga	98,7
Arvidsjaur	97,7
Dorotea	97,6
Åsele	97,5
Malung-Sälen	97,2
Ydre	96,5
Tjörn	96,4
Lidingö	96,3

Bland kommunerna med högst andel behöriga elever finns både förortskommuner och mindre glesbygdskommuner. Lite mer än hälften av kommunerna som redovisas i tabell 5 har höga kostnader per elev om man tar kommunens struktur i beaktande. Hur kommunerna fördelar sig efter färggruppering framgår av karta 4.

KARTA 4. Kommunerna fördelade efter andel elever med behörighet till gymnasieskolan vårterminen 2007.



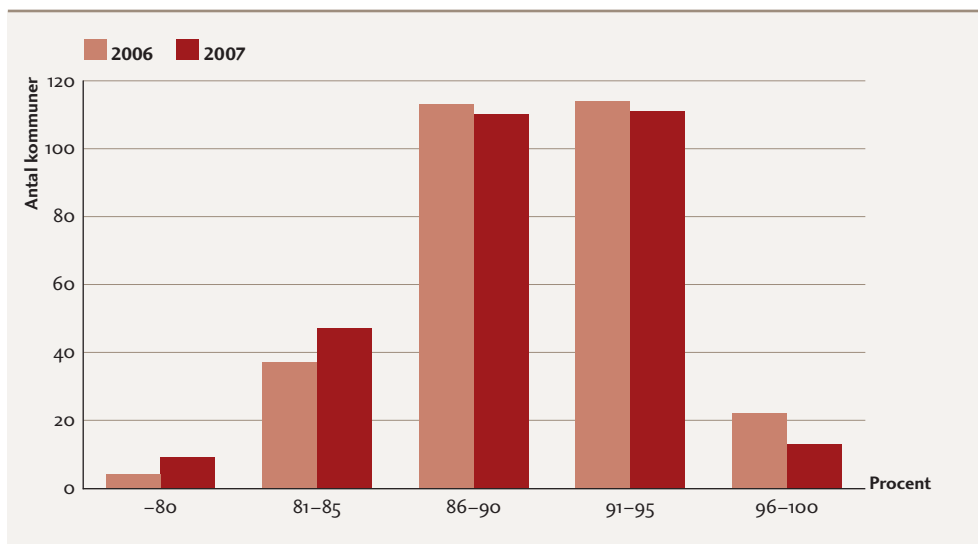
Störst andel behöriga elever av kommungrupperna hade gruppen förortskommuner där nästan 92 procent av eleverna var behöriga att söka till gymnasieskolan (se tabell 6). Lägst andel finns i storstäderna. Skillnaderna mellan kommungrupperna är dock relativt små.

TABELL 6. Andel behöriga till gymnasieskolans nationella program per kommungrupp vårterminen 2007.

Kommungrupp	Procent	Rank
Storstäder	86,4	9
Förortskommuner	91,7	1
Större städer	88,9	5
Pendlingskommuner	89,8	4
Glesbygdskommuner	89,9	3
Varuproducerande kommuner	88,4	7
Övriga >25 000 inv	88,9	6
Övriga 12 500–25 000 inv	88,2	8
Övr <12 500 inv	90,8	2

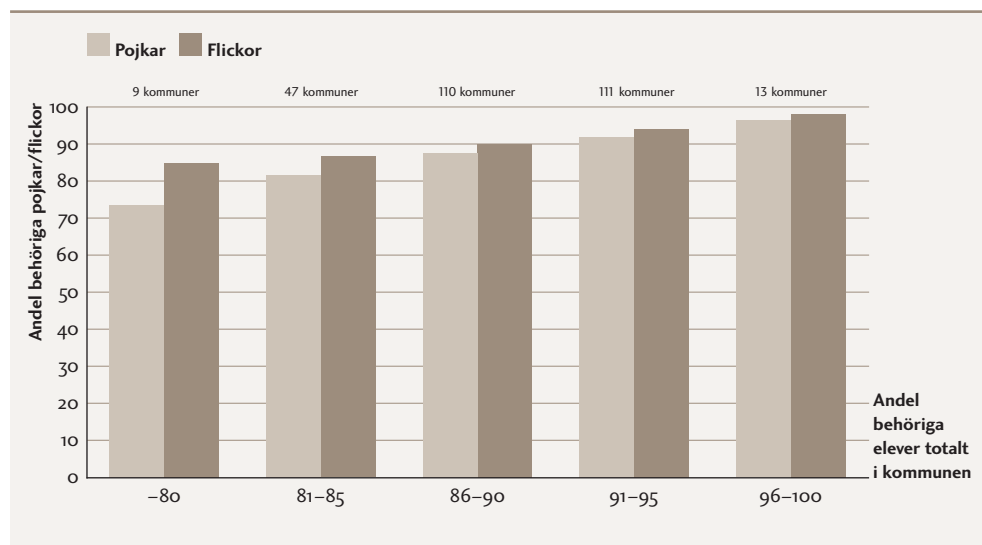
Diagram 8 visar hur kommunerna fördelar sig efter hur stor andel av eleverna som är behöriga till gymnasieskolans nationella program 2006 och 2007.

DIAGRAM 8. Antal kommuner fördelade efter andel elever i årskurs 9 behöriga till gymnasieskolans nationella program.



I de flesta kommunerna är det fler än 85 procent av eleverna som är behöriga till gymnasieskolan. I endast 9 kommuner är andelen lägre än 80 procent. Det är dock 5 fler än år 2006. Generellt sett har andelen behöriga minskat något mellan de två åren.

DIAGRAM 9. Antal kommuner fördelade efter andel elever behöriga till gymnasieskolans nationella program vårterminen 2007 fördelat på pojkar och flickor.



Skillnaderna mellan pojkars och flickors resultat är större i kommuner där andelen behöriga totalt sett är lägre. Mönstret överensstämmer med det för indikator A1, andel elever som uppnått målen i alla ämnen.

Andelen behöriga flickor till gymnasieskolans nationella program var i riket 90,4 procent medan pojkarnas andel uppgick till 87,9 procent.

5.1.2 Ämnesprov

Ämnesproven är en del av det nationella provsystemet och ska bland annat stödja en likvärdig och rättvis bedömning och betygssättning samt ge underlag för en analys av i vilken utsträckning kunskapsmålen nås på skolnivå, på huvudmannanivå och på nationell nivå. Proven är inte utformade så att de prövar elevens kunskaper mot alla uppställda mål.

Ämnesproven i årskurs 5 är utvecklade för att ge lärarna möjlighet att pröva elevernas kunskaper mot målen i ämnens kursplaner. Proven i årskurs 5 är inte obligatoriska för kommunerna att använda, och de resultat som samlas in och redovisas av Skolverket är ett urval bestående av 200 skolor. Skolverkets undersökning kan därför inte användas för att redovisa resultat på kommunnivå. Det är dock närmare 98 procent av landets skolor som använder proven. SKL har därför via en enkät samlat in resultaten från kommunerna för att kunna redovisa dem som resultatindikatorer A4–A6 i Öppna jämförelser¹³. Indikatorn redovisar andelen elever som uppnått en viss, av Skolverket, fastställd kravnivå i svenska, engelska och matematik. Vi har fått uppgifter om andelen elever som uppnått kravnivån från ungefär hälften av kommunerna.

Utgångspunkten för konstruktionen av ämnesproven för årskurs 9 är läroplanen, kursplaner, betygskriterier samt vad som står om bedömningens inriktning i anslutning till betygskriterierna. Ämnesproven är obligatoriska för läraren att använda.

Resultatindikatorerna A7–A9 visar andelen elever som avslutat årskurs 9 vårter-

13. Sveriges Kommuner och Landsting har under våren 2008 genom en webbenkät samlat in uppgifter om resultat på Ämnesprov åk 5 på kommunnivå. Sammanlagt har 207 kommuner deltagit i undersökningen, varav 146 har redovisat resultat för ämnesproven. I dessa kommuner har mellan 81 och 100 procent av alla elever deltagit i proven. Redovisningen omfattar endast kommunala skolor.

minen 2007 som uppnått minst resultatet Godkänt på de nationella ämnesproven i matematik, engelska och svenska.

Vi har inte tagit med resultaten för elever som gör ämnesprovet i svenska som andraspråk. Dessa resultat finns dock i den elektroniska upplagan av Öppna jämförelser.

INDIKATOR A4

ÄMNESPROVET I MATEMATIK I ÅRSKURS 5 – NY INDIKATOR

Indikatorn visar andel elever som har uppnått en viss av Skolverket fastställd kravnivå i ämnet matematik av samtliga elever som gjort alla delprov vårterminen 2007. Resultaten avser de 146 kommuner som besvarat Sveriges Kommuner och Landstings enkät och omfattar endast kommunala skolor.

KÄLLA: SVERIGES KOMMUNER OCH LANDSTING

Det genomsnittliga medelvärdet för de 146 kommuner som har varit med undersökningen är 85 procent.

Hur kommunerna fördelar sig efter färggruppering framgår av karta 5. För de kommuner som inte har svarat på vår enkät eller som har angett att de *inte* samlat in uppgiften centralt är färgen vit.

Kommunerna med bäst resultat redovisas i tabell 7.

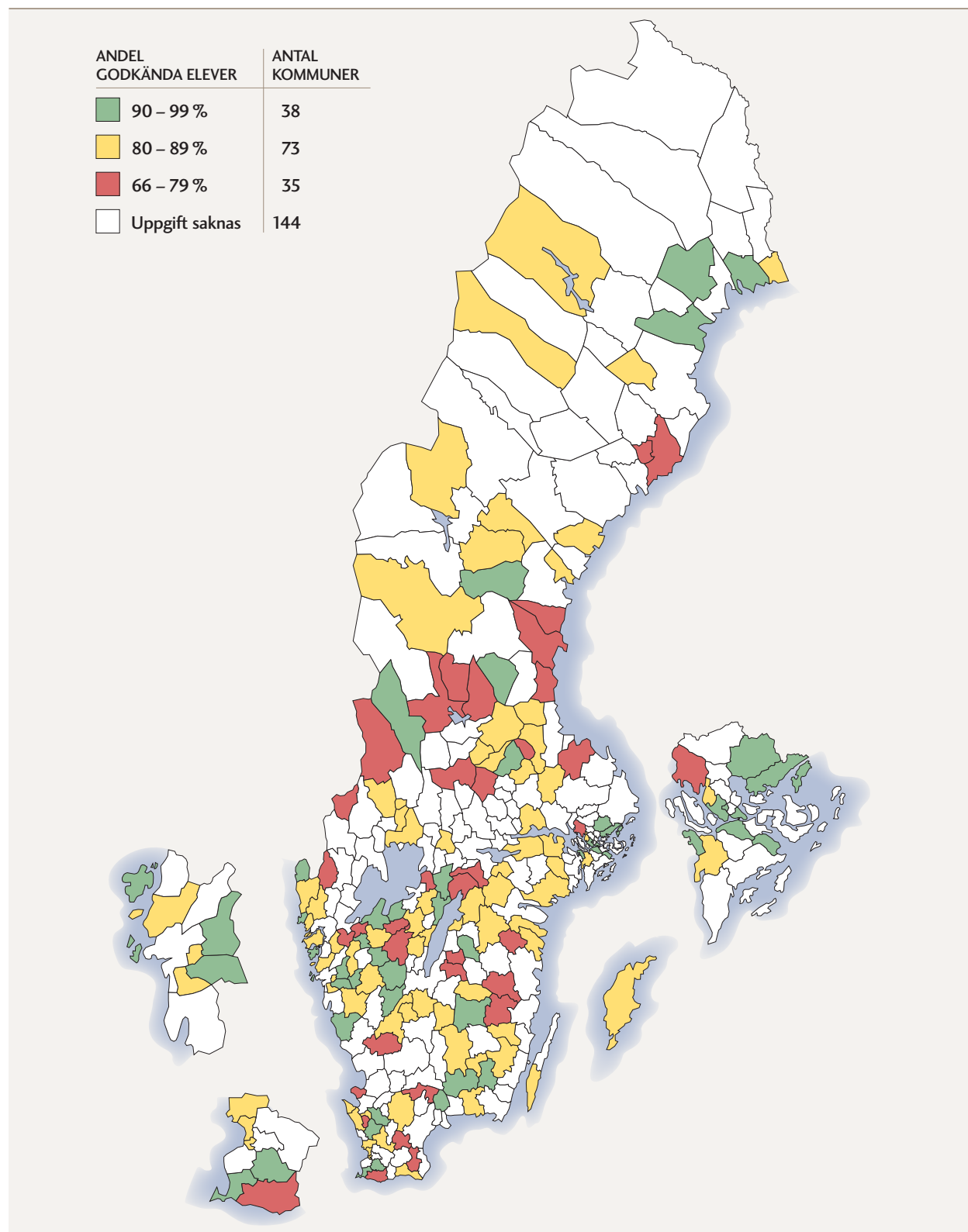
TABELL 7. Kommuner med högst andel elever som uppnått kravnivån i matematik i årskurs 5.

Kommun	Procent
Bollebygd	99
Sundbyberg	99
Karlsborg	98
Strömstad	97
Sotenäs	95
Ulricehamn	95
Laxå	94
Lerum	94
Svedala	94
Tingsryd	94

De högsta värdena uppnås i Bollebygd och Sundbyberg där andelen som nått kravnivån i matematik är 99 procent. I den kommun som har det lägsta värdet bland dem som har deltagit i undersökningen uppnår 66 procent kravnivån.

I 77 (av 146) kommuner har färre än 86 procent uppnått kravnivån. I endast fyra kommuner är andelen elever som uppnått kravnivån högre än 95 procent.

KARTA 5. Kommunerna fördelade efter andel elever som uppnått kravnivån i ämnesprovet i matematik i årskurs 5 vårterminen 2007.



INDIKATOR A5

ÄMNESPROVET I ENGELSKA I ÅRSKURS 5 – NY INDIKATOR

Indikatorn visar andel elever som har uppnått en viss av Skolverket fastställd kravnivå i ämnet engelska av samtliga elever som gjort alla delprov vårterminen 2007. Resultaten avser de 146 kommuner som besvarat Sveriges Kommuner och Landstings enkät och omfattar endast kommunala skolor.

KÄLLA: SVERIGES KOMMUNER OCH LANDSTING

Det genomsnittliga medelvärdet för de 146 kommuner som har varit med i undersökningen är drygt 89 procent.

Hur kommunerna fördelar sig efter färggruppering framgår av karta 6. För de kommuner som inte har svarat på vår enkät eller som har angett att de *inte* samlat in uppgiften centralt är färgen vit.

Kommunerna med bäst resultat redovisas i tabell 8.

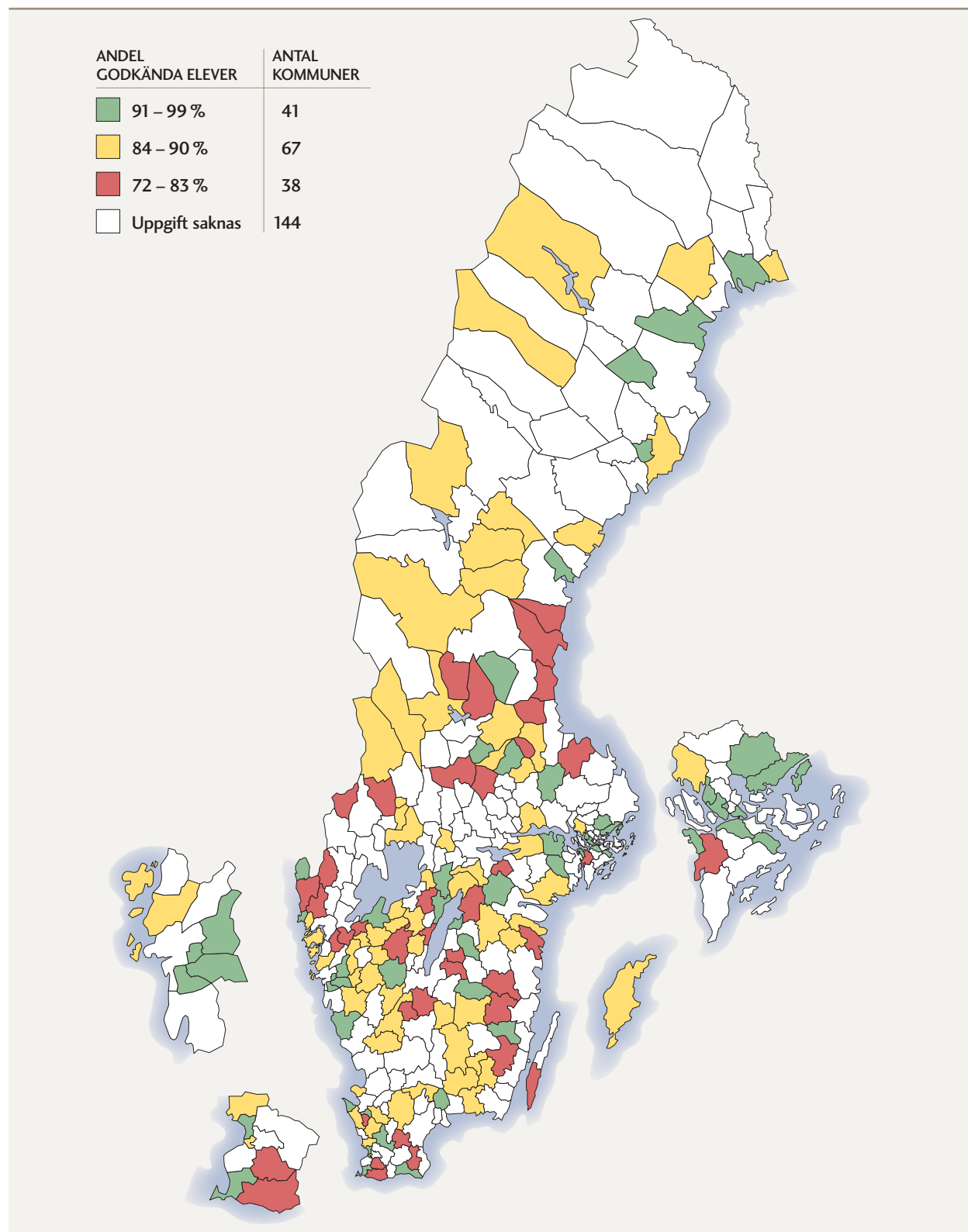
TABELL 8. Kommuner med högst andel elever som uppnått kravnivån i engelska i årskurs 5.

Kommun	Procent
Vadstena	99
Sundbyberg	98
Karlsborg	98
Laxå	96
Boxholm	96
Olofström	95
Vellinge	95
Stockholm	95
Höganäs	95
Gnesta	95
Norsjö	95

Vadstena har högst andel elever som uppnått kravnivån i engelska. Andelen elever som når kravnivån i engelska varierar mellan 72 och 99 procent.

Det är en större andel elever som når kravnivån i ämnesprovet i engelska än det är i ämnesprovet i matematik. I 93 av kommunerna som har deltagit i undersökningen är det fler än 85 procent av eleverna som uppnått kravnivån. Det kan jämföras med resultaten för ämnesproven i årskurs 5 i matematik och svenska där motsvarande siffror är 69 respektive 80 kommuner.

KARTA 6. Kommunerna fördelade efter andel elever som uppnått kravnivån i ämnesprovet i engelska i årskurs 5 vårterminen 2007.



INDIKATOR A6

ÄMNESPROVET I SVENSKA I ÅRSKURS 5 – NY INDIKATOR

Indikatorn visar andelen elever som har uppnått en viss av Skolverket fastställd kravnivå i ämnet svenska (exkl. svenska som andraspråk) av samtliga elever som gjort alla delprov vårterminen 2007. Resultaten avser de 146 kommuner som besvarat Sveriges Kommuner och Landstings enkät och omfattar endast kommunala skolor.

KÄLLA: SVERIGES KOMMUNER OCH LANDSTING

Det genomsnittliga medelvärdet för de 146 kommuner som har varit med i undersökningen är 86 procent.

Hur kommunerna fördelar sig efter färggruppering framgår av karta 7. För de kommuner som inte har svarat på vår enkät eller som har angett att de *inte* samlat in uppgiften centralt är färgen vit.

Kommunerna med bäst resultat redovisas i tabell 9.

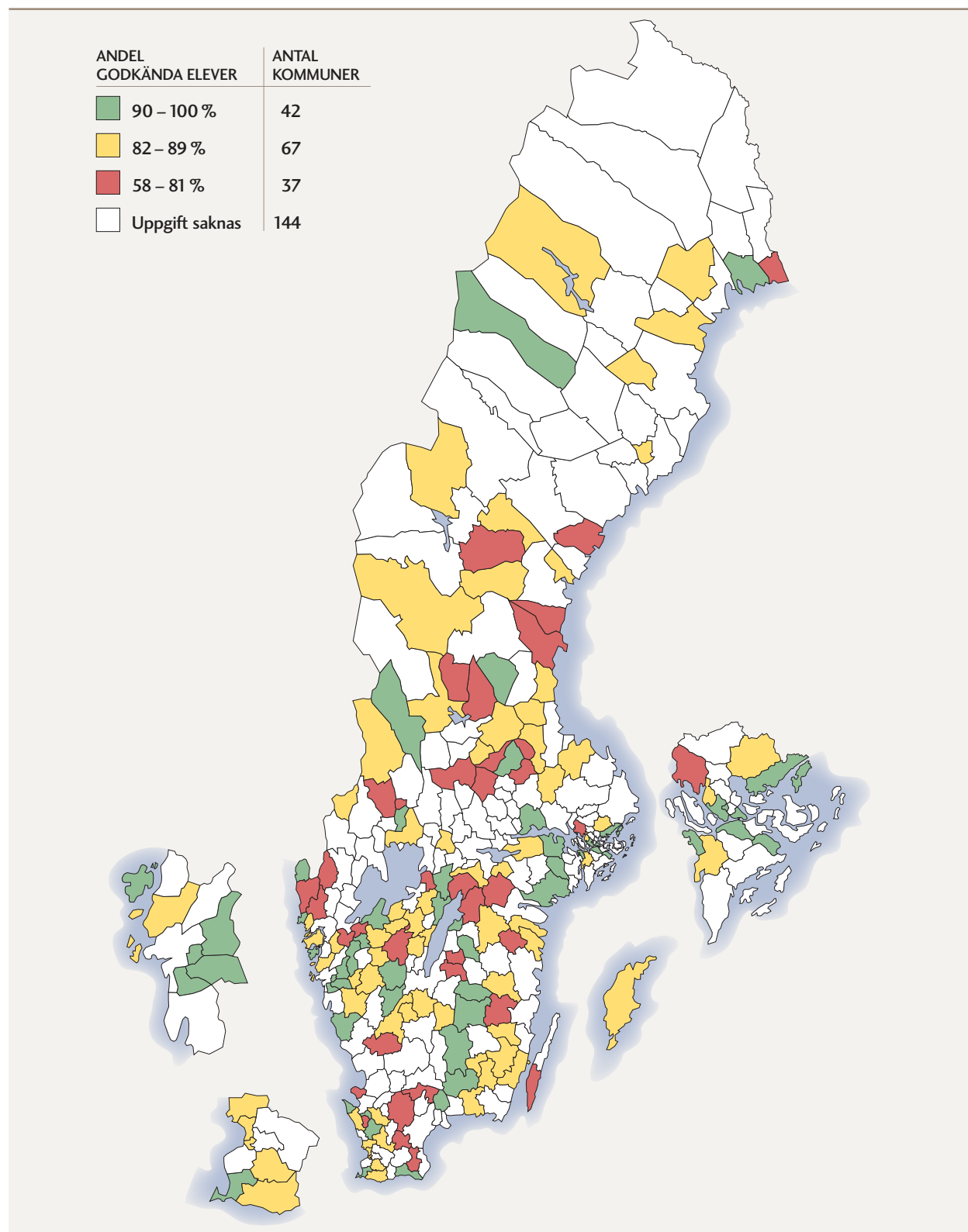
TABELL 9. Kommuner med högst andel elever som uppnått kravnivån i svenska i årskurs 5.

Kommun	Procent
Karlsborg	100
Sundbyberg	98
Gnesta	97
Hedemora	97
Lerum	95
Österåker	95
Laxå	93
Olofström	93
Vellinge	93
Höganäs	93
Ulricehamn	93

Karlsborg är den enda kommun där samtliga elever har nått kravnivån i svenska. Det lägsta värdet bland de kommuner som har deltagit i undersökningen är 58 procent.

I 66 av de 146 kommunerna är det mindre än 86 procent av eleverna som uppnått kravnivån i ämnesprovet i svenska. I 76 av kommunerna är det mellan 86 och 95 procent av eleverna som uppnått kravnivån. I fyra kommuner är andelen elever som har uppnått kravnivån högre än 95 procent.

KARTA 7. Kommunerna fördelade efter andel elever som uppnått kravnivån i ämnesprovet i svenska i årskurs 5 vårterminen 2007.



INDIKATOR A7

ÄMNESPROVET I MATEMATIK I ÅRSKURS 9

Andelen elever med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i matematik vårterminen 2007 av de elever som har ett provbetyg i ämnet och avslutat årskurs 9.

KÄLLA: STATISTISKA CENTRALBYRÅN OCH SKOLVERKET

Resultaten på ämnesproven finns redovisade från 2005 och framåt. År 2005 var det cirka 88 procent av eleverna som fick betyget Godkänt eller ett högre betyg i matematik. Två år senare har denna siffra sjunkit till cirka 84 procent. Resultaten på ämnesprovet i matematik skiljer sig markant från resultaten på ämnesproven i engelska och svenska där måluppfyllelsen är betydligt högre. I tabell 10 redovisas resultaten för de kommuner som hade högst andel elever med Godkänt resultat på ämnesprovet i matematik.

TABELL 10. Kommuner med högst andel elever med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i matematik vårterminen 2007.

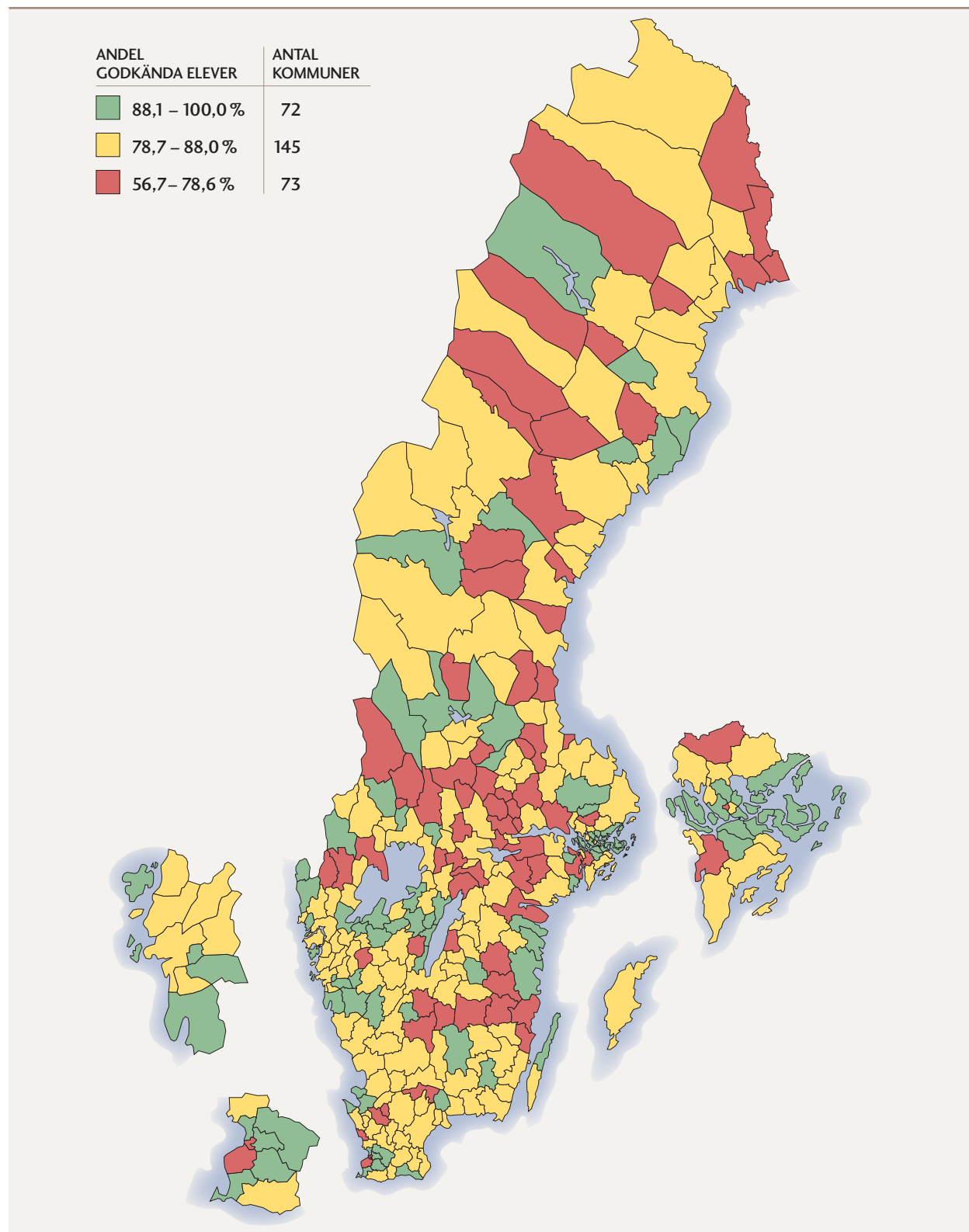
Kommun	Procent
Arjeplog	100,0
Valdemarsvik	96,8
Täby	96,0
Danderyd	95,9
Tanum	95,3
Lidingö	94,9
Nacka	94,5
Lomma	94,4
Båstad	94,2
Vellinge	93,7

Arjeplog var den enda kommun där samtliga elever som deltog i ämnesprovet i matematik hade minst betyget Godkänt. År 2006 fanns det 11 kommuner där alla elever fått minst betyget Godkänt på ämnesprovet i matematik.

Vi har inte funnit något samband mellan höga kostnader och bra resultat på ämnesprovet. Bland kommunerna med bäst resultat finns kommuner med såväl höga som låga kostnader i förhållande till sin struktur.

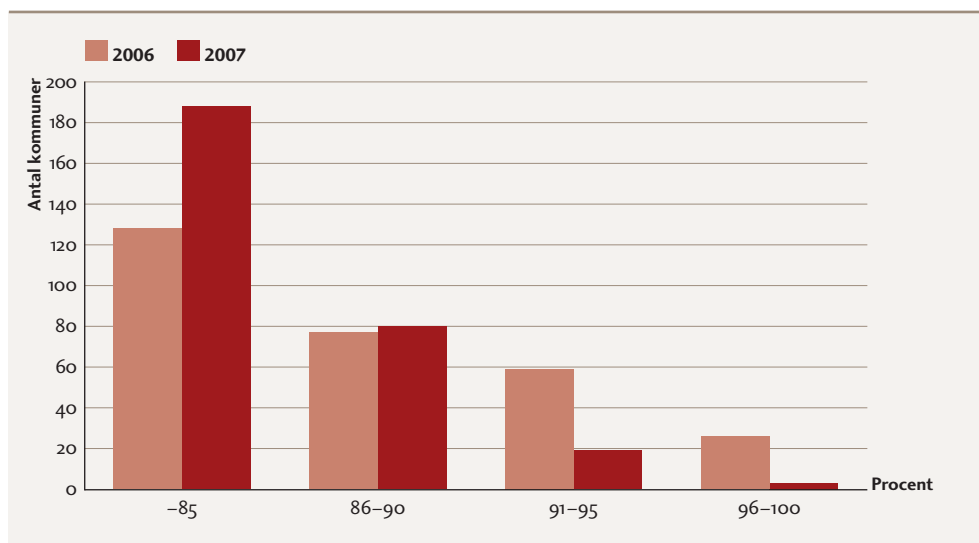
Av de 10 kommuner där eleverna presterat bäst resultat tillhör sex gruppen förortskommuner. Det är också den kommungrupp som har den högsta genomsnittliga andelen elever med minst betyget Godkänt i ämnesprovet i matematik.

KARTA 8. Kommunerna fördelade efter andel elever med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i matematik vårterminen 2007.



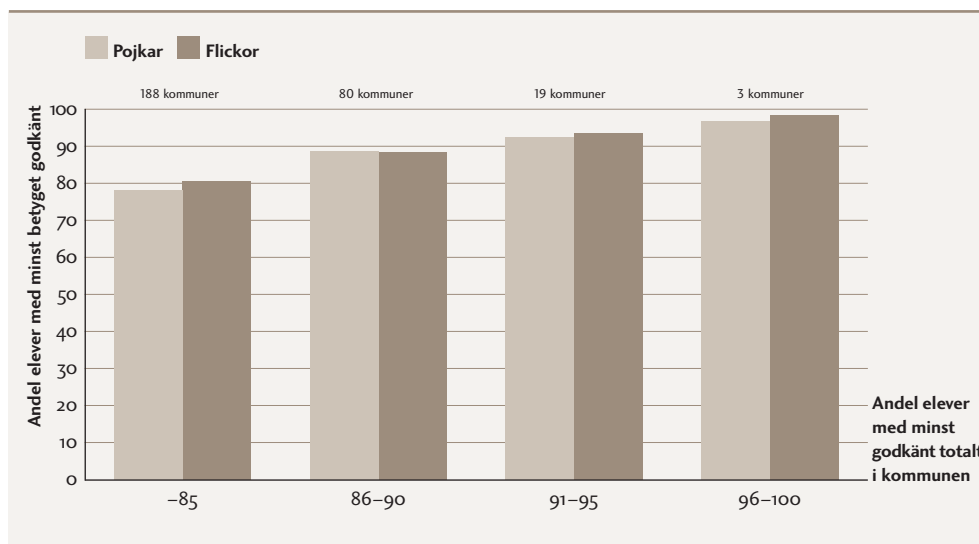
Av diagram 10 framgår hur kommunerna fördelat sig efter elevernas resultat på ämnesprovet i matematik 2006 och 2007.

DIAGRAM 10. Antal kommuner fördelade efter andelen elever med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i matematik i årskurs 9.



I 188 kommuner har färre än 86 procent fått betyget Godkänt eller ett högre betyg. Det är betydligt sämre än 2006 då motsvarande siffra var 128. Samtidigt har antalet kommuner där måluppfyllelsen är över 90 procent minskat från 85 till 22 kommuner.

DIAGRAM 11. Antal kommuner fördelade efter andelen elever med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i matematik i årskurs 9 vårterminen 2007 uppdelat på pojkar och flickor.

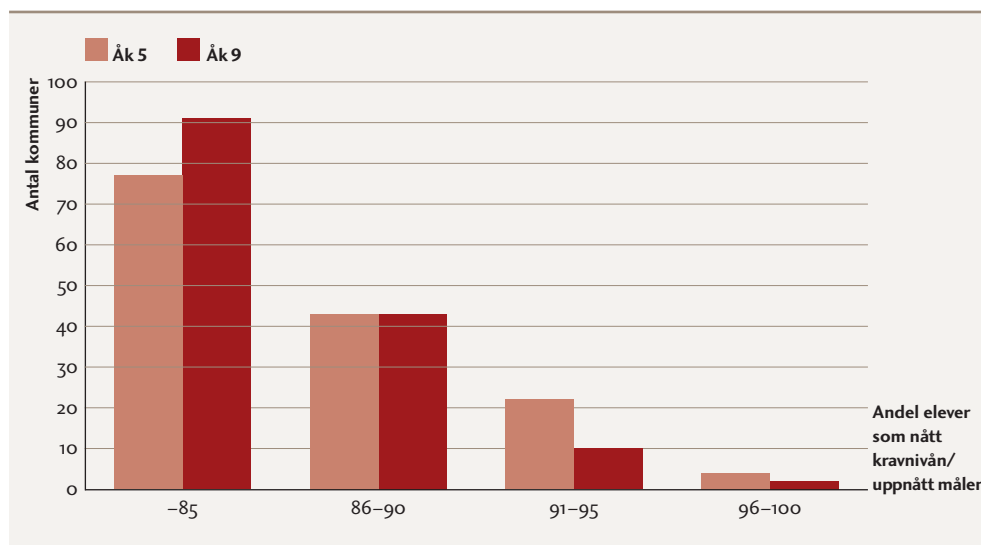


Flickornas resultat är bättre än pojkarnas i ämnesprovet i matematik men skillnaden är mindre än för ämnesproven i svenska och engelska. Andelen flickor som fått minst Godkänt var 84,6 procent medan andelen pojkar som fått minst Godkänt var 84,2 procent. Skillnaden mellan könen är således väldigt liten när det gäller resultaten på ämnesprovet i matematik. Att skillnaderna i resultat i matematik är små mellan pojkar och flickor bekräftas även i PISA-undersökningen (se kapitel 3).

Jämförelse mellan ämnesprov i matematik i årskurs 5 och årskurs 9

Diagram 12 visar hur kommunerna fördelar sig efter elevernas resultat på ämnesprovet i matematik i årskurs 5 och 9. Jämförelsen avser endast de 146 kommuner där vi kan redovisa resultat för både årskurs 5 och årskurs 9.

DIAGRAM 12. Antal kommuner fördelade efter andel elever som nått kravnivån på ämnesprovet i matematik i årskurs 5, 2007, respektive andel elever med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i matematik i årskurs 9, 2007.



En jämförelse mellan resultat på ämnesprovet i årskurs 5 och årskurs 9 visar att det är en större andel elever som når kravnivån i årskurs 5 än det är som når godkänt resultat i årskurs 9.

INDIKATOR A8

ÄMNESPROVET I ENGELSKA I ÅRSKURS 9

Andelen elever med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i engelska vårterminen 2007 av de elever som har ett provbetyg i ämnet och avslutat årskurs 9.

KÄLLA: STATISTISKA CENTRALBYRÅN OCH SKOLVERKET

Under perioden 2005–2007 har det varit ungefär lika stor andel elever i riket som får minst betyget Godkänt på ämnesproven i engelska varje år. År 2007 var andelen 95 procent.

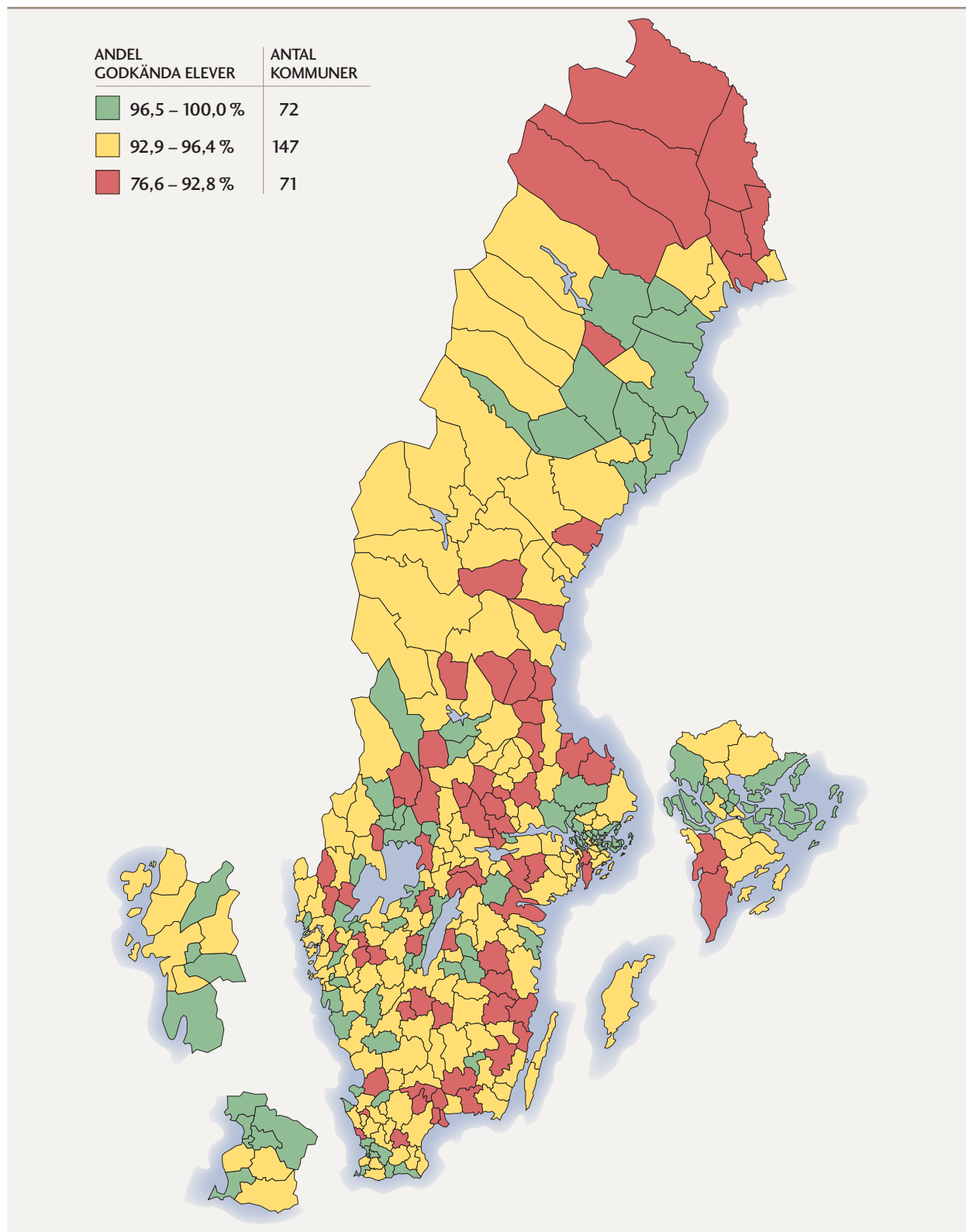
Flest elever med godkänt betyg fanns i Grästorps kommun där samtliga elever som deltog i ämnesprovet fick minst betyget Godkänt. En majoritet av de i tabell 11 presenterade kommunerna är förortskommuner och det är också den kommungrupp som har högst andel elever med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i engelska.

TABELL 11. Kommuner med högst andel elever med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i engelska vårterminen 2007.

Kommun	Procent
Grästorp	100,0
Danderyd	99,8
Nacka	99,2
Aneby	99,1
Vindeln	99,0
Vellinge	98,9
Båstad	98,9
Lomma	98,8
Täby	98,8
Lidingö	98,4
Partille	98,4

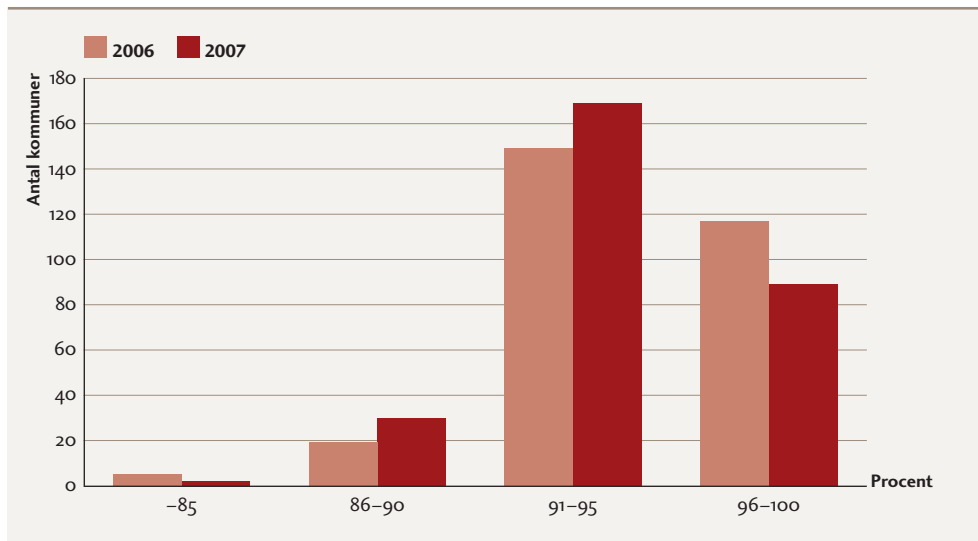
Hur kommunerna fördelar sig efter färggruppering framgår av karta 9.

KARTA 9. Kommunerna fördelade efter andel elever med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i engelska vårterminen 2007.



Som framgår av diagram 13 är resultaten betydligt bättre i ämnesprovet i engelska än i ämnesprovet i matematik. I totalt 258 kommuner är andelen elever med minst betyget Godkänt högre än 90 procent. Endast i ett par kommuner understiger andelen elever som uppnått målen 86 procent.

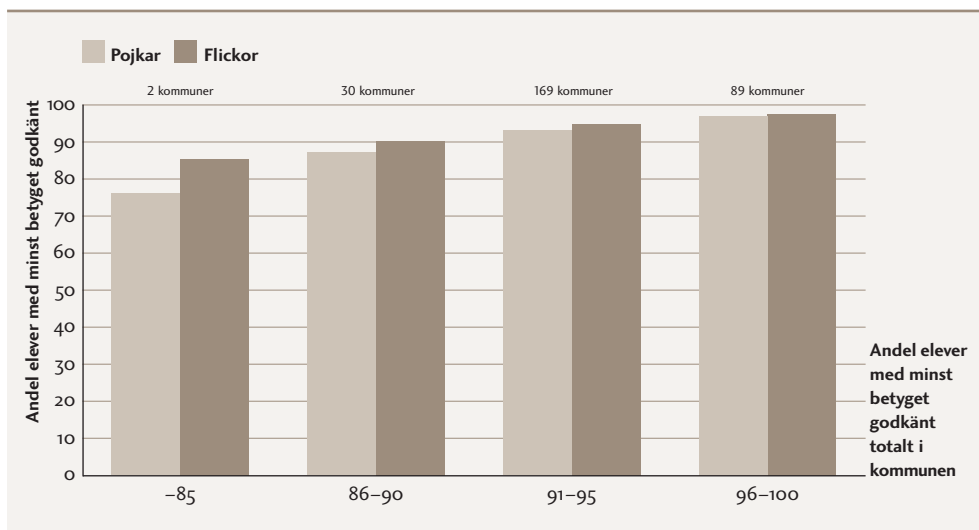
DIAGRAM 13. Antal kommuner fördelade efter andelen elever med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i engelska i årskurs 9.



År 2007 var det färre kommuner än året innan där mer än 95 procent av eleverna fick minst betyget Godkänt.

Pojkar har ett generellt sett sämre resultat på ämnesproven i engelska än flickor. Andelen pojkar som hade minst betyget Godkänt var 94,6 procent jämfört med flickornas andel som uppgick till 95,4 procent. Minst skillnad mellan könen var det i de kommuner där eleverna totalt sett hade den högsta måluppfyllelsen.

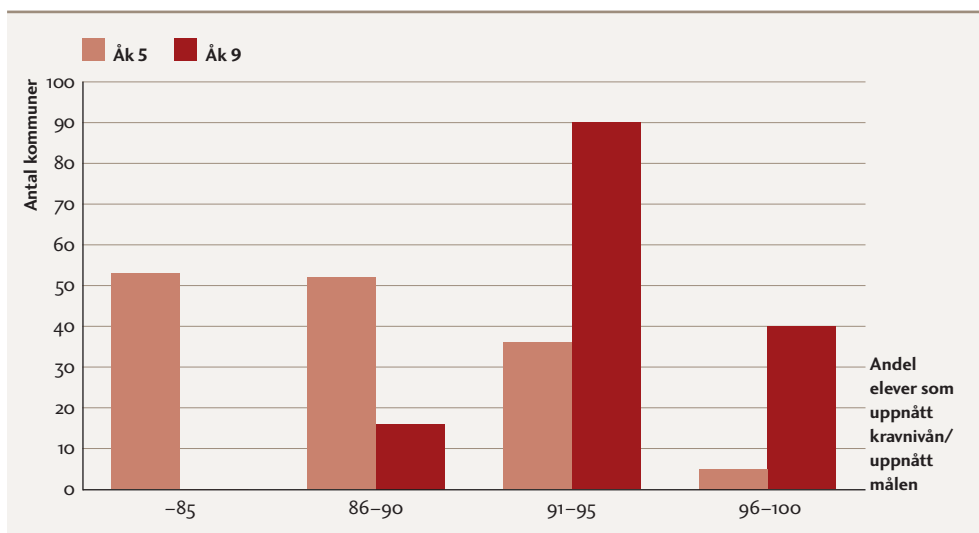
DIAGRAM 14. Antal kommuner fördelade efter andelen elever med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i engelska i årskurs 9 vårterminen 2007 uppdelat på pojkar och flickor.



Jämförelse mellan ämnesprov i engelska i årskurs 5 och årskurs 9

Diagram 15 visar hur kommunerna fördelar sig efter elevernas resultat på ämnesprovet i engelska i årskurs 5 och årskurs 9. Jämförelsen avser endast de 146 kommuner där vi kan redovisa resultat för både årskurs 5 och årskurs 9.

DIAGRAM 15. Antal kommuner fördelade efter andel elever som har nått kravnivån i ämnesprovet i engelska i årskurs 5, 2007, respektive andel elever med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i engelska i årskurs 2007.



I en jämförelse mellan resultat i årskurs 5 och årskurs 9 kan noteras att en betydligt större andel elever når minst betyget godkänt på ämnesprovet i årskurs 9 än det är som uppnår kravnivån i årskurs 5.

INDIKATOR A9

ÄMNESPROVET I SVENSKA I ÅRSKURS 9

Andel elever med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i svenska exklusive svenska som andraspråk vårterminen 2007, av de elever som har ett provbetyg i ämnet och avslutat årskurs 9.

KÄLLA: STATISTISKA CENTRALBYRÅN OCH SKOLVERKET

Andelen elever i riket som fick minst betyget Godkänt på det nationella ämnesprovet i svenska vårterminen 2007 var 96,3 procent. Det är en förbättring jämfört med 2005 då motsvarande andel var 94,9 procent. I 12 kommuner fick samtliga elever som gjorde ämnesprovet minst betyget Godkänt. De 12 kommunerna presenteras i bokstavsordning i tabellen nedan. En klar majoritet av dessa är mindre kommuner eller glesbygdskommuner.

TABELL 12. Kommuner med högst andel elever med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i svenska vårterminen 2007.

Kommun	Procent
Aneby	100,0
Arjeplog	100,0
Arvidsjaur	100,0
Färgelanda	100,0
Grästorp	100,0
Mellerud	100,0
Munkfors	100,0
Ovanåker	100,0
Storfors	100,0
Strömstad	100,0
Tjörn	100,0
Ydre	100,0

Hur kommunerna fördelar sig efter färggruppering framgår av karta 10.

Kommungruppen övriga kommuner med mer än 25 000 invånare hade den högsta genomsnittliga andelen elever som fick minst betyget Godkänt. Därefter följde förortskommuner och glesbygdskommuner.

Diagram 16 visar hur kommunerna fördelat sig efter elevernas resultat på ämnesprovet i svenska 2006 och 2007.

KARTA 10. Kommunerna fördelade efter andel elever med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i svenska vårterminen 2007.

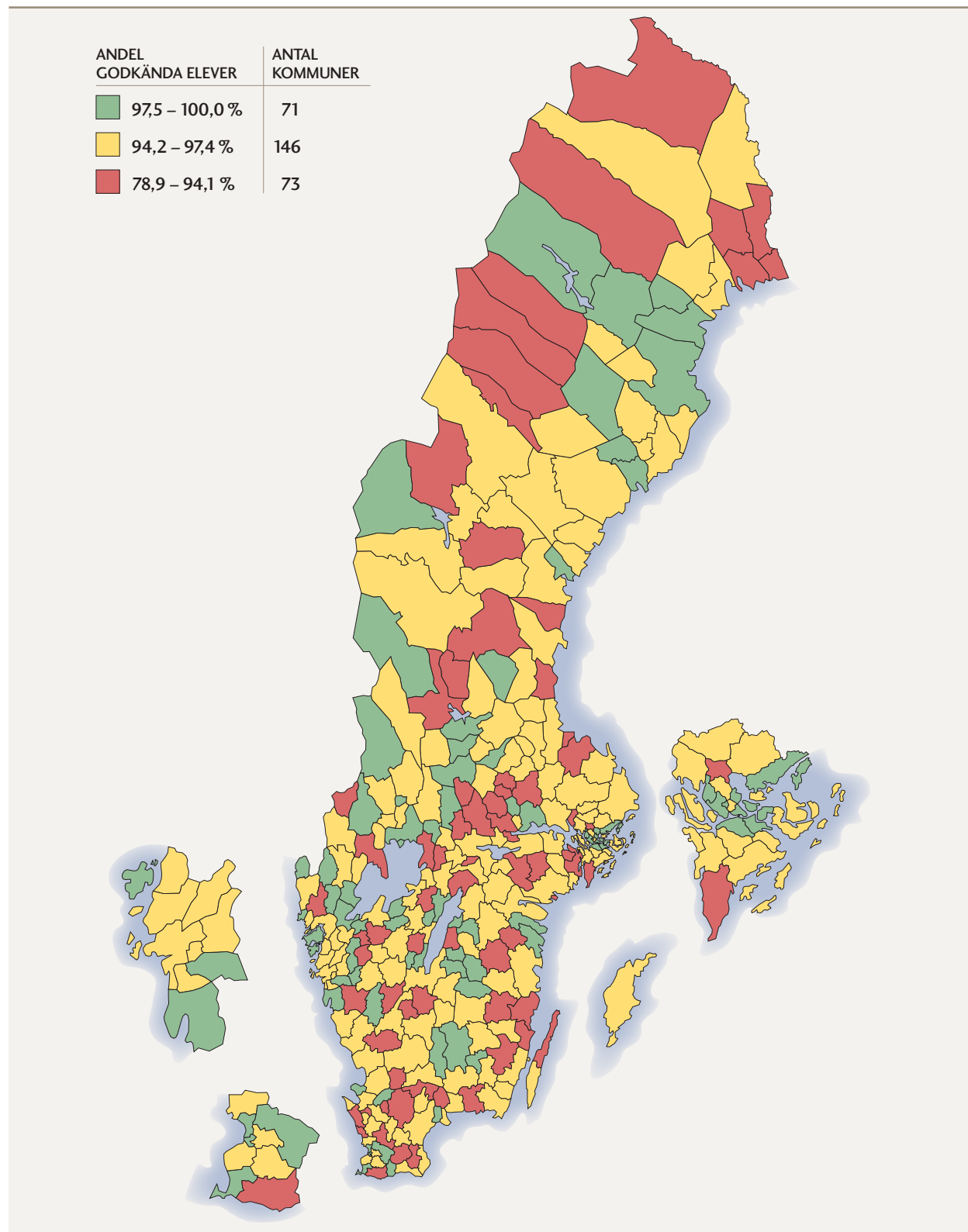
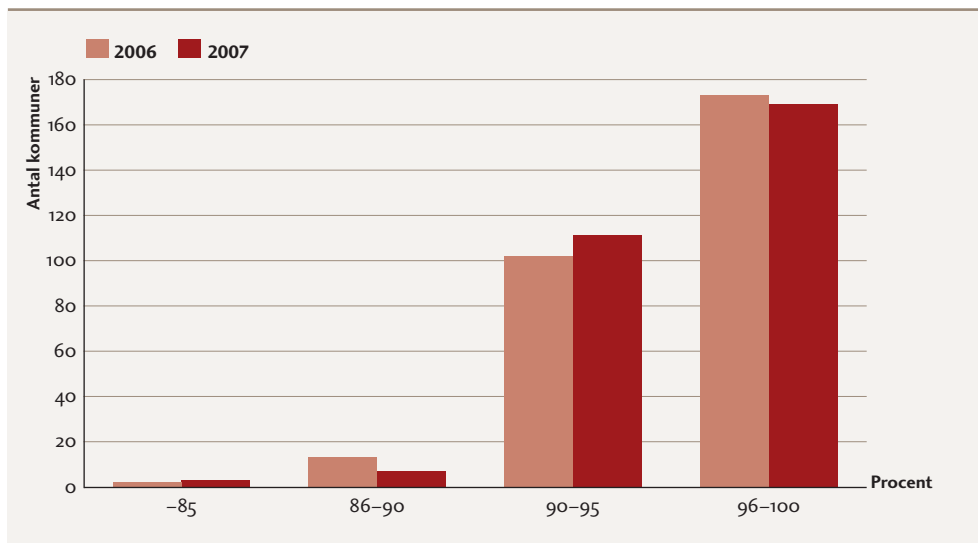
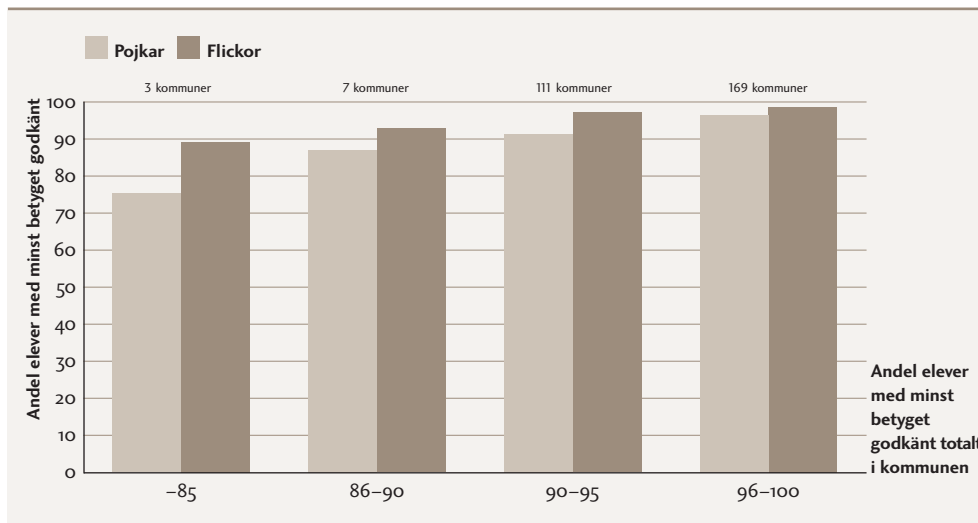


DIAGRAM 16. Antal kommuner fördelade efter andelen elever med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i svenska i årskurs 9.



I totalt 275 kommuner var andelen elever med minst betyget Godkänt i ämnesprovet i svenska över 90 procent. Det är lika många som året innan. Det var emellertid något färre kommuner 2007 än året innan där andelen elever som uppnått målen överstiger 95 procent.

DIAGRAM 17. Antal kommuner fördelade efter andelen elever med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i svenska i årskurs 9 vårterminen 2007 uppdelat på pojkar och flickor.

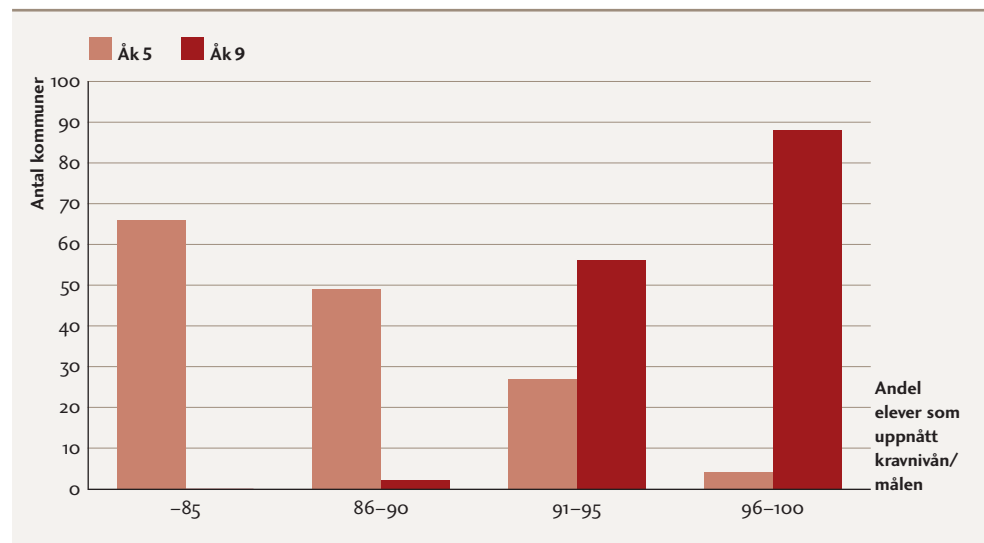


Skillnaden mellan könen är generellt sett större i ämnesprovet i svenska än i ämnesproven i matematik och engelska. Den genomsnittliga andelen pojkar som fick minst betyget Godkänt var knappt 95 procent. Motsvarande andel för flickorna var knappt 98 procent. Skillnaderna i resultat mellan pojkar och flickor är, liksom för flertalet andra indikatorer, mindre i kommuner där resultatet totalt sett är högre.

Jämförelse mellan ämnesprov i svenska i årskurs 5 och årskurs 9

Diagram 18 visar hur kommunerna fördelar sig efter elevernas resultat på ämnesprovet i svenska i årskurs 5 och årskurs 9.

DIAGRAM 18. Antal kommuner fördelade efter andel elever som har nått kravnivån på ämnesprovet i engelska i årskurs 5, 2007, respektive andel elever med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i svenska i årskurs 9, 2007.



I ämnesproven i svenska, liksom de i matematik och engelska, är det stora skillnader i resultat mellan årskurs 5 och årskurs 9. Det är en större andel elever som når Godkänt resultat i årskurs 9 än som når upp till kravnivån i årskurs 5. Jämförelsen avser endast de 146 kommuner där vi kan redovisa resultat för både årskurs 5 och årskurs 9.

5.1.3 Omvärldskunskap

Den indikator vi använder som mått på elevernas omvärldskunskap är resultat från Dagens Nyheters nutidsorientering i årskurs 9. Indikatorn har tidigare inte redovisats i Öppna jämförelser och i likhet med resultaten på ämnesproven i årskurs 5 baseras den inte på någon officiell statistik.

Nutidsorienteringen är en landsomfattande kunskapstävling för högstadiel elever. Tävligen består av 35 frågor om dagsaktuella ämnen som ska besvaras under 40 minuter. Samtliga deltagare besvarar frågorna under samma tidsperiod, det vill säga samma dag och samma tid. Totalt deltar 52 procent av eleverna i årskurs 9 i provet. Skillnaderna i andelen elever som deltar är dock stor mellan kommunerna. I vissa kommuner deltar i stort sett samtliga elever i årskurs 9 medan det i andra är mindre än 20 procent av eleverna som deltar. Det finns därför anledning att vara försiktig när man jämför resultaten mellan kommunerna.

Nutidsorienteringen tar inte sin utgångspunkt i några statliga styrdokument. Vi bedömer dock att resultaten i nutidsorienteringen kan ge viss indikation på elevernas omvärldskunskaper. Vi har även funnit en viss samvariation mellan de genomsnittliga betygsresultaten i de samhällsorienterande ämnena och resultaten på nutidsorienteringen.

INDIKATOR A10

DAGENS NYHETERS NUTIDSORIENTERING – NY INDIKATOR

Genomsnittligt antal korrekta svar från deltagande elever i årskurs 9 i Dagens Nyheters nutidsorientering höstterminen 2006.

KÄLLA: DAGENS NYHETER

De kommuner vars elever hade det högsta genomsnittliga antalet korrekta svar höstterminen 2006 redovisas i tabellen nedan. Anledningen till att det är 2006 års värden som redovisas är att resultaten ska kunna hänföras till de elever som gick ut årskurs 9 vårterminen 2007.

TABELL 13. Kommuner med högst genomsnittligt antal korrekta poäng på Dagens Nyheters nutidsorientering höstterminen 2006.

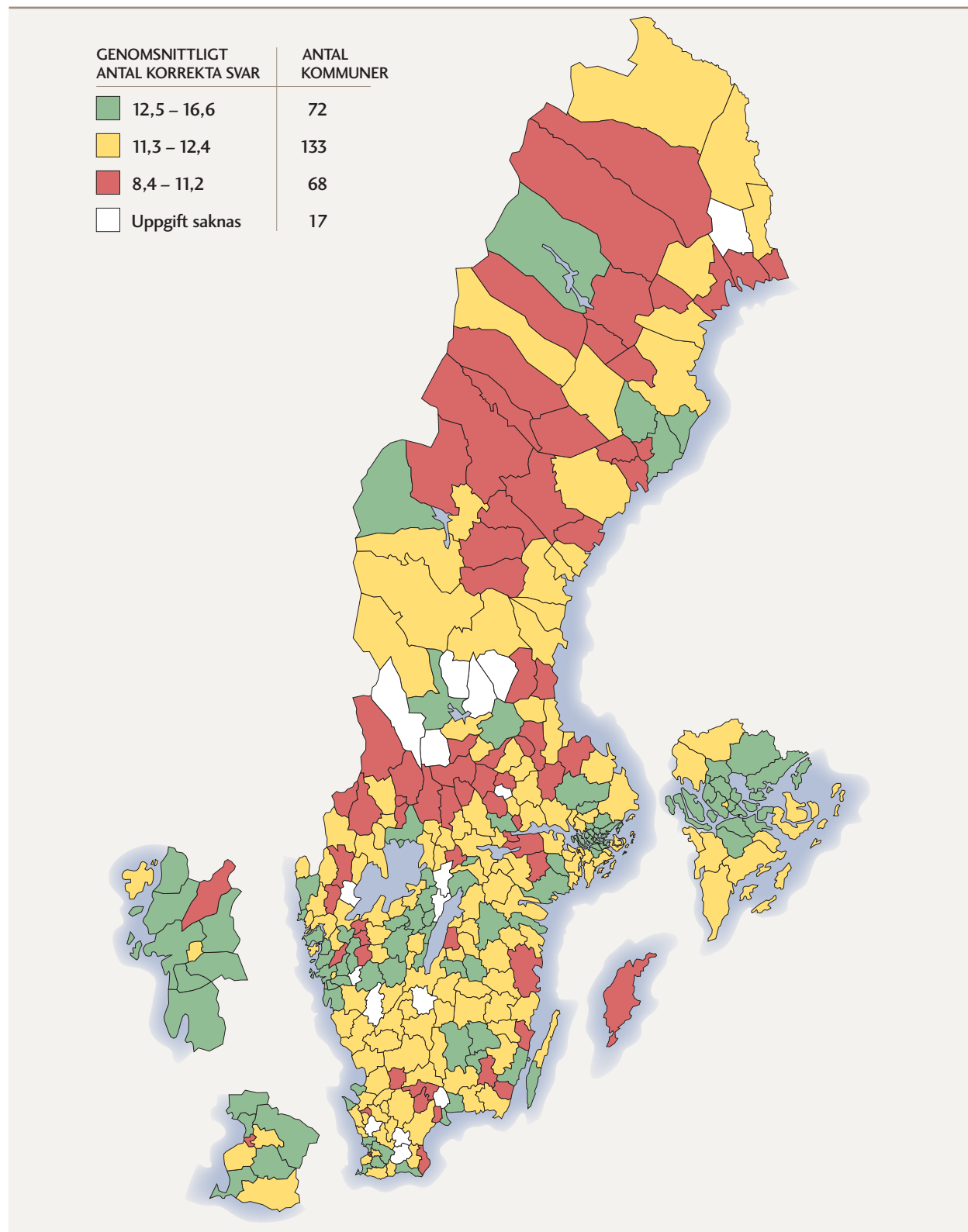
Kommun	Genomsnittligt antal rätt (av 35 möjliga)
Vaxholm	16,6
Danderyd	16,2
Lidingö	15,2
Lomma	14,9
Täby	14,9
Lund	14,7
Köping	14,3
Arjeplog	14,2
Stockholm	14,1
Mörbylånga	14,1
Åre	14,1
Nacka	14,1

Av de kommuner som hade högst resultat är en klar majoritet belägna i Stockholms län men där finns även kommuner från södra och västra Sverige.

Resultaten för samtliga kommuner presenteras i tabellbilagan. Notera att vi i tabellbilagan redovisar uppgifterna för 273 kommuner men att det i vissa kommuner är ett litet antal elever som deltagit. Minst 10 elever per kommun ska ha deltagit för att resultaten ska redovisas.

Hur kommunerna fördelar sig efter färggruppering framgår av karta 11.

KARTA 11. Kommunerna fördelade efter genomsnittligt antal korrekta svar i Dagens Nyheters nutidsorientering höstterminen 2006.



5.2 Resursindikatorer

Antalet resursindikatorer som redovisas i rapporten är färre än antalet resultatindikatorer. Anledningen till detta är att vi genom Öppna jämförelser i första hand vill fokusera på resultaten. Totalt redovisas 5 resursindikatorer, varav två är rena kostnadsindikatorer, B₁ och B₂, och två personalindikatorer, C₁ och C₂. Kopplat till kostnadsindikatorerna visas även kostnad per betygspoäng (KPB), B₃, som är tänkt att ge en fingervisning om effektiviteten. För den som är intresserad av ytterligare resursindikatorer hänvisas till Skolverkets databas för jämförelsetal (www.jmftal.artisan.se/frame_ex.htm).

5.2.1. Kostnader

De två kostnadsindikatorerna som vi redovisar är nettokostnaden per elev i grundskolan (B₁) samt den procentuella avvikelser från kommunens standardkostnad (B₂).

Nettokostnaden är beräknad utifrån var eleverna är folkbokförda till skillnad från resultaten som avser elever i de skolor som är belägna i kommunen. Det är emellertid det enda mått som inkluderar ersättningen till fristående skolor. Nettokostnaden är också det enda mått som kan användas för jämförelse med standardkostnaden. Att vi valt nettokostnad i stället för bruttokostnad beror på att standardkostnaden bygger på nettokostnad.

Resultatindikatorerna som redovisas i rapporten avser till största del elever i årskurs 9. Deras resultat kan dock inte enbart analyseras utifrån resursinsatsen det sista grundskoleåret. För att ge en mer rättvisande bild av vilken resursinsats som ligger till grund för resultatet redovisas indikatorerna nettokostnad och avvikelse från standardkostnad per elev som ett genomsnitt över de fem senaste åren. Det är en förändring jämfört med Öppna jämförelser 2007 då endast ett år togs i beaktande.

FIGUR 3. Nettokostnader och avvikelse, ett genomsnitt för femårsperioden 2002–2006.



Anledningen till att vi väljer att använda ett femårsgenomsnitt (i stället för ett nio- eller treårsgenomsnitt) är att de nationella ämnesproven i dagläget genomförs i årskurs 5 och årskurs 9. Ett femårsgenomsnitt kan då sättas mot resultaten på de nationella ämnesproven både i årskurs 5 och i årskurs 9.

Standardkostnaden används i kostnadsutjämnningen i det kommunala utjämningsystemet och är tänkt att spegla den kostnad som kommunen skulle ha givet sin struktur om verksamheten bedrevs med en för riket genomsnittlig ambition och effektivitet. Att jämföra avvikelserna från standardkostnaden kan ge en mer rättvis

bild än att jämföra kommunernas nettokostnader då kommunernas struktur eller förutsättningar är väldigt olika. Stora avstånd och spridd bebyggelse i glesbygdskommuner leder exempelvis till högre kostnader för små skolor och skolskjutsar.

Beräkningarna av standardkostnad är gjorda enligt samma metod som tillämpas för tabell 11 i rapporten Vad kostar verksamheten i Din kommun¹⁴.

En positiv avvikelse från standardkostnaden innebär att kommunen har en kostnadsnivå som är högre än vad strukturen motiverar, medan en negativ avvikelse innebär att kommunen har en kostnadsnivå som är lägre än vad strukturen motiverar.

Vi har av skäl som tidigare nämnts i metodavsnittet valt att rangordna ekonomiindikatorerna så att den kommun som har högst kostnad hamnar sist i rangordningen.

Även indikatorn *kostnad per betygspoäng* (B3) påverkas av kommunens specifika förutsättningar. De skilda förutsättningarna innebär att indikatorn bör användas med försiktighet. Indikatorn kan ge en bra bild av en kommuns effektivitet vid jämförelser mellan kommuner med liknande strukturella förutsättningar. När strukturen däremot skiljer sig avsevärt mellan två kommuner blir jämförelser missvisande. En kommun med förväntade höga strukturella kostnader till följd av gles bebyggelse och långa avstånd (vilket medför små skolenheter och omfattande skolskjutsar) kan rimligtvis inte jämföras med en kommun med en hög befolkningstäthet och korta avstånd.

Lokaler, inventarier och skolskjutsar har exkluderats ur beräkningen av indikatorn kostnad per betygspoäng för att fånga de rena undervisningskostnadernas betydelse för resultatet. Kostnaderna avser 2006 års räkenskapsår medan betygen avser elever i huvudmannens skolor som avslutat årskurs 9 läsåret 2006/07.

Måttet kostnad per betygspoäng omfattar endast kommunala skolor i den aktuella kommunen. Vi har medvetet valt att behålla den definitionen, trots att den inte följer samma princip som flertalet andra indikatorer i rapporten, eftersom det är så indikatorn används i andra sammanhang.

INDIKATOR B1

NETTOKOSTNADEN PER ELEV – NY DEFINITION

Kommunens samtliga kostnader för grundskola minus intäkter utslaget per elev som är folkbokförd i kommunen. Den nettokostnad som redovisas är en genomsnittskostnad för femårsperioden 2002 till 2006.

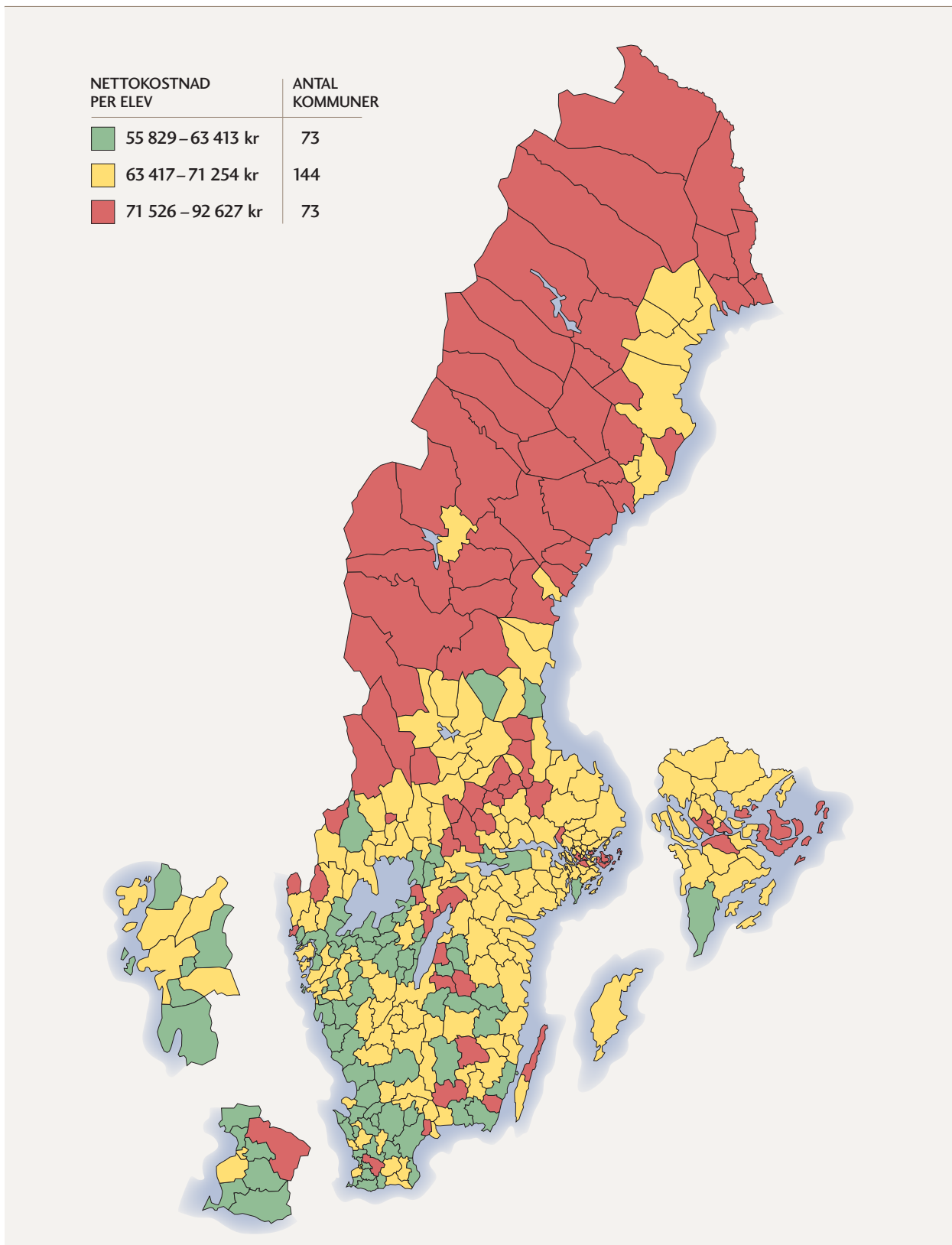
KÄLLA: STATISTISKA CENTRALBYRÅN SAMT EGNA BEARBETNINGAR

Den genomsnittliga nettokostnaden i riket är cirka 68 000 kronor per elev och varierar mellan 55 000 och 92 000 kronor. Av kommunerna har 65 procent en nettokostnad på högst 70 000 kronor per elev.

Hur kommunerna fördelar sig efter färggruppering framgår av karta 12.

14. SKL, Vad kostar verksamheten i din kommun? Bokslut 2006. ISBN 978-91-7164-257-8

KARTA 12. Kommunerna fördelade efter nettokostnaden per elev.



Att kommuner med höga nettokostnader per elev framför allt är koncentrerade till små kommuner i de inre delarna av norra och mellersta Sverige beror på att det är dyrare att bedriva skolverksamhet i små glesbygdskommuner. Stora avstånd och spridd bebyggelse medför högre kostnader för till exempel fler skolor och skolskjutor. Den högre kostnaden som beror på strukturella faktorer får kommunerna dock kompensation för genom det kommunala kostnadsutjämningsystemet.

I tabell 14 redovisas de kommuner som har lägst nettokostnad per elev.

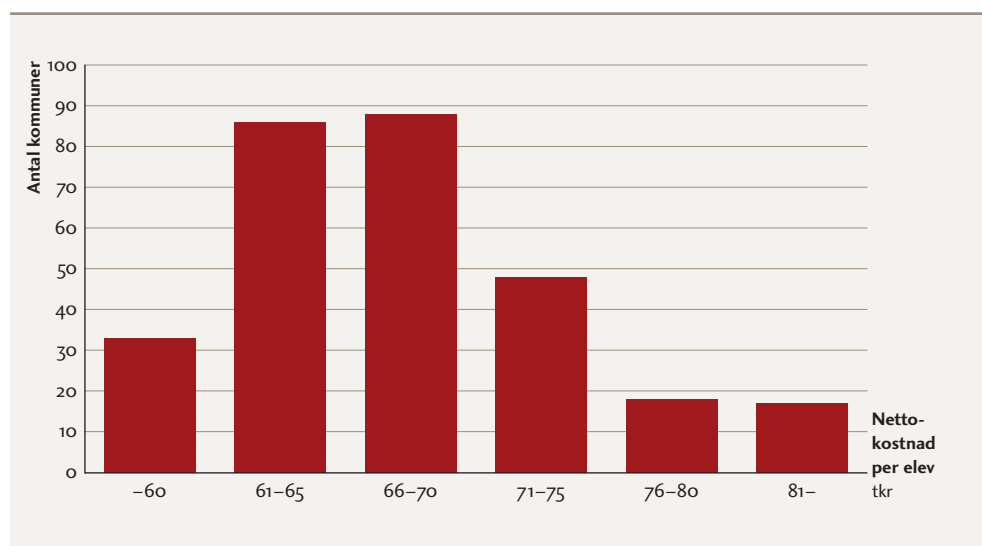
TABELL 14. Kommuner med lägst nettokostnad per elev.

Kommun	Nettokostnad (kr)
Kävlinge	55 829
Skara	57 044
Vellinge	57 832
Öckerö	57 913
Lerum	58 004
Bjuv	58 077
Svedala	58 187
Hultsfred	58 211
Trollhättan	58 308
Grästorps	58 390

Bland kommunerna med lägst nettokostnad per elev dominerar precis som föregående år framför allt medelstora kommuner i södra Sverige. Nio av kommunerna i tabell 14 återfinns även i gruppen kommuner med störst negativ avvikelse från standardkostnaden som redovisas i tabell 15.

Av diagram 19 framgår hur kommunerna fördelar sig efter nettokostnad per elev.

DIAGRAM 19. Antal kommuner fördelade efter nettokostnad per elev (2002–2006).



De 18 kommunerna med högst nettokostnad är alla glesbygdskommuner. I flertalet av dessa glesbygdskommuner är den faktiska nettokostnaden också högre än deras beräknade standardkostnad. Det innebär att de har högre faktiska kostnader än de kan förväntas ha givet sin struktur. Exkluderas de tre storstäderna är det också glesbygdskommunerna som kommungrupp som har den största avvikelsen från sin standardkostnad.

INDIKATOR B2

PROCENTUELL AVVIKELSE FRÅN STANDARDKOSTNADEN – NY DEFINITION

Indikatorn visar hur kommunens faktiska kostnad avviker från dess standardkostnad, den kostnad som kommunen beräknas ha utifrån det kommunala kostnadsutjämningsystemet. Den standardkostnad som redovisas är genomsnittkostnaden för femårsperioden 2002 till 2006.

KÄLLA: STATISTISKA CENTRALBYRÅN SAMT EGNA BEARBETNINGAR

Kommuner med högre kostnad än standardkostnaden är geografiskt utspridda över hela landet, medan kommuner med lägre kostnad än standardkostnaden framför allt finns i södra Sverige.

Hur kommunerna fördelar sig efter färggruppering framgår av karta 13.

TABELL 15. Kommuner med störst negativ avvikelse från beräknad standardkostnad per elev.

Kommun	Procent
Vellinge	-15,9
Kävlinge	-15,8
Skara	-14,6
Hultsfred	-14,4
Bjuv	-14,3
Lerum	-13,9
Kristianstad	-13,1
Trollhättan	-13,0
Svedala	-12,9
Grästorp	-11,9

Vi har i våra analyser inte kunnat konstatera några självklara samband mellan resultat och resurser. Det gäller även för de 10 kommuner som satsat minst resurser i förhållande till vad strukturen motiverar. Här finns flera olika kommungrupper representerade. Bland kommuner med låga kostnader finns de som nått såväl låga som höga genomsnittliga värden på resultatindikatorerna.

KARTA 13. Kommunerna fördelade efter procentuell avvikelse från standardkostnaden.

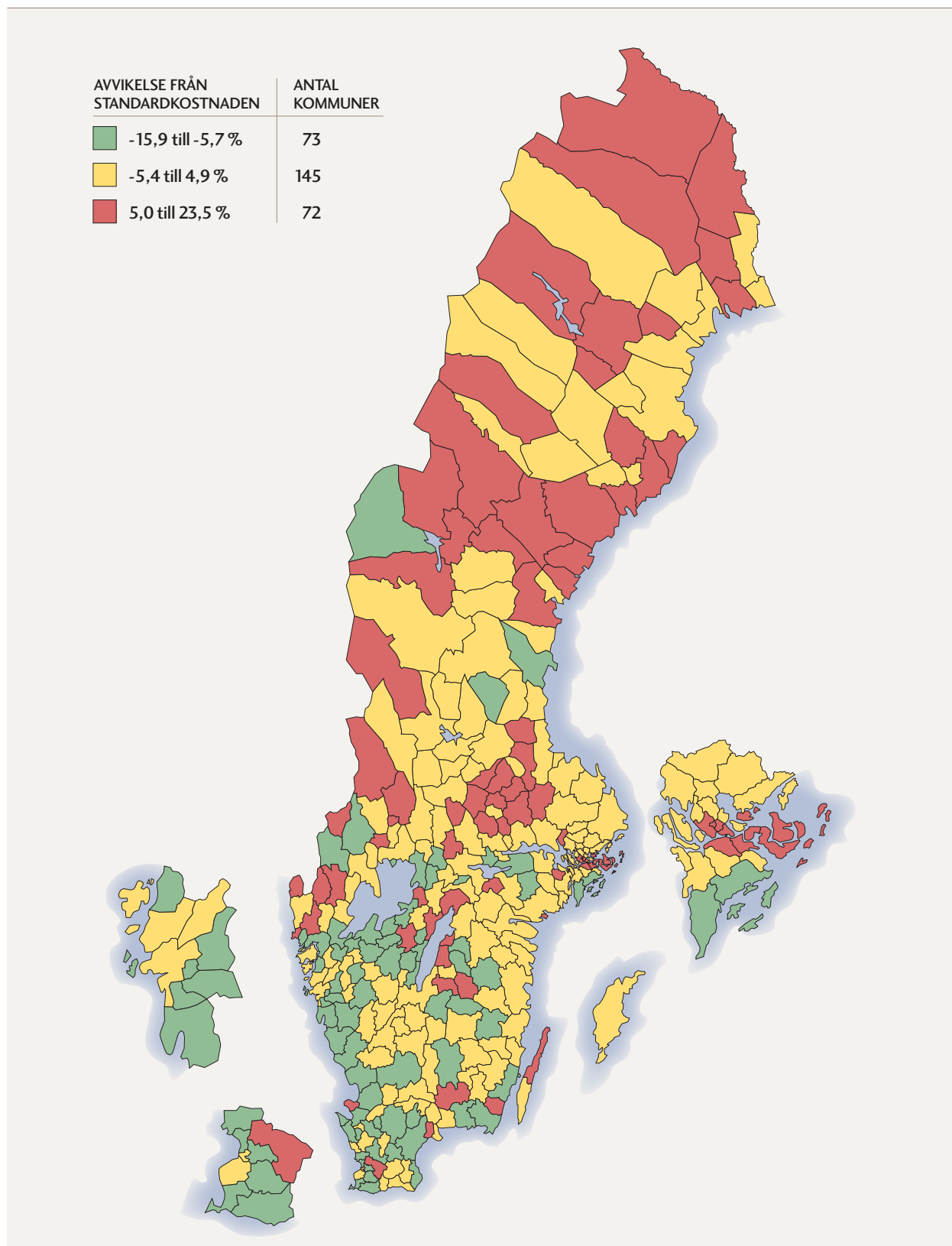
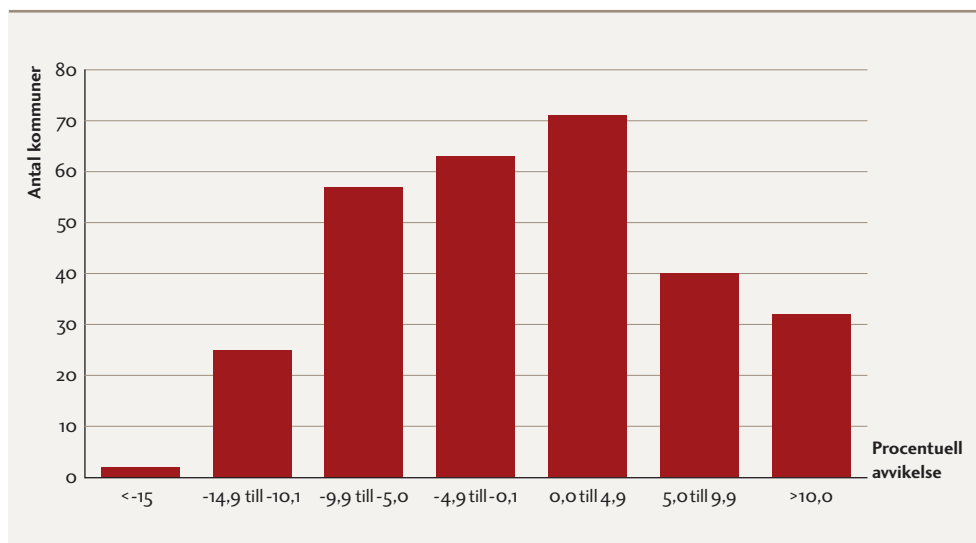


DIAGRAM 20. Antal kommuner fördelade efter procentuell avvikelse från standardkostnaden per elev (2002–2006).



Avvikelsen från standardkostnaden varierar mellan -15,9 och +23,5 procent. Knappt hälften av kommunerna har en avvikelse mot den beräknade standardkostnaden på mindre än ± 5 procent.

I gruppen med störst negativ avvikelse från standardkostnaden finns alla kommungrupper representerade.

INDIKATOR B3

KOSTNAD PER BETYGSPÖÄNG – NY INDIKATOR

Genomsnittlig kostnad per elev 2006 för den kommunala grundskolan, exklusive lokaler, inventarier och skolskjutsar, delad med det genomsnittliga meritvärdet i årskurs 9 vårterminen 2006.

KÄLLA: DAGENS SAMHÄLLE

Den genomsnittliga kostnaden per betygspoäng är 285 kr och indikatorn varierar med mellan 217 kr och 454 kr. 189 kommuner har en kostnad per betygspoäng som ligger under 300 kr.

Av tabell 16 framgår vilka kommuner som har lägst kostnad per betygspoäng.

TABELL 16. Kommuner med lägst kostnad per betygspoäng.

Kommun	Kostnad (kr)	Förändring i procent
Danderyd	216,9	-0,9
Höganäs	234,6	-9,5
Arvika	235,9	1,3
Härryda	236,5	-1,2
Partille	238,0	11,7
Ängelholm	239,2	4,2
Kungsbacka	239,4	-3,8
Hjo	240,2	-0,5
Årjäng	240,3	-1,0
Lomma	241,2	5,9

KÄLLA: DAGENS SAMHÄLLE

Av de 10 kommuner med lägst kostnad per betygspoäng har samtliga en negativ avvikelse från sin beräknade standardkostnad. De har därmed lägre nettokostnader än vad som kan förväntas givet deras struktur. Elevernas bakgrundsvariabler kan i flertalet av kommunerna betraktas som gynnsamma.

Som tidigare nämnts tar indikatorn ej någon hänsyn till kommunernas strukturella förutsättningar. Den bör därför användas för att jämföra kommuner med liknande strukturella förutsättningar eller för att göra jämförelser över tiden av den egna kommunens verksamhet. Det är också viktigt att komma ihåg att indikatorn är en kvot mellan kostnad och betyg. Det innebär att en låg kvot kan bero på antingen låga kostnader, höga betyg eller en kombination. Sammansättningen i kommunens kvot måste ställas mot kommunens ambitionsnivå. Det är inte självklart att ett bra värde på kostnad per betygspoäng som beror på låga kostnader är tillfredställande för en kommun vars ambition är att ha goda resultat.

Härjedalen och Munkfors är de två kommuner som sänkt sin *kostnad per betygspoäng* mest, räknat i procent, mellan 2006 och 2007. Båda kommunerna har förbättrat sig mer än 12 procent. Vid en jämförelse mellan Härjedalen och Laxå, som har gjort den 20:e största förbättringen, blir det tydligt att en analys av både kostnads- och betygsförändring måste till för att tolka betydelsen av förändring. I Härjedalen beror deras förbättrade placering på en kraftig förbättring av resultatet (+14%) kombinerat med en inte oansenlig kostnadssänkning (-8%). I Laxå beror förbättringen istället enbart på en lägre kostnad per prestation (-7%) som kombineras med en inte obetydande resultat försämring (-6%).

Hur kommunerna fördelar sig efter färggruppering framgår av karta 14.

KARTA 14. Kommunerna fördelade efter kostnad per betygspoäng.

KOSTNAD PER BETYGSPÖÄNG	ANTAL KOMMUNER
216,3–269,8 kr	73
270,5–307,7 kr	143
307,9–454,2 kr	73
Uppgift saknas	1

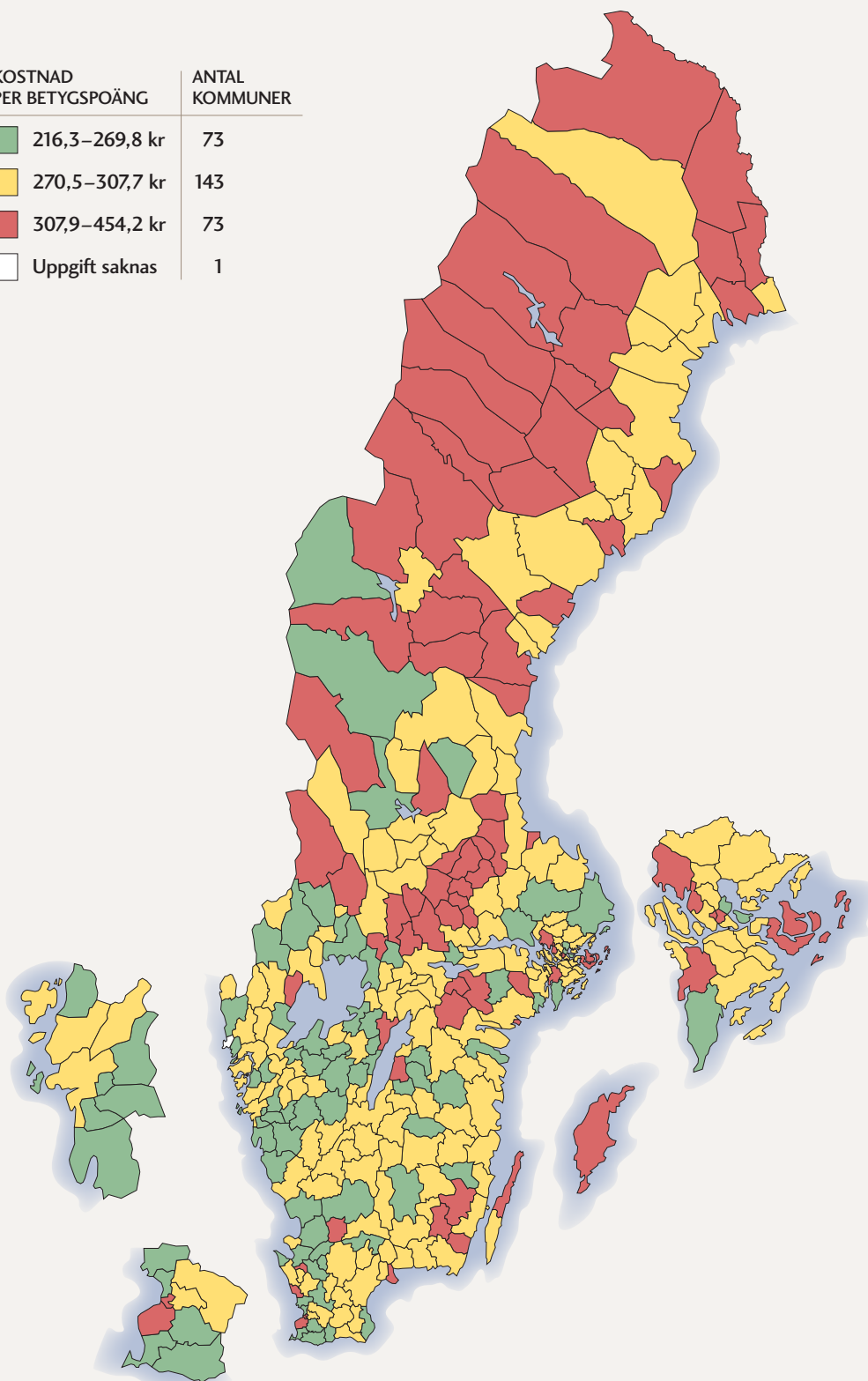
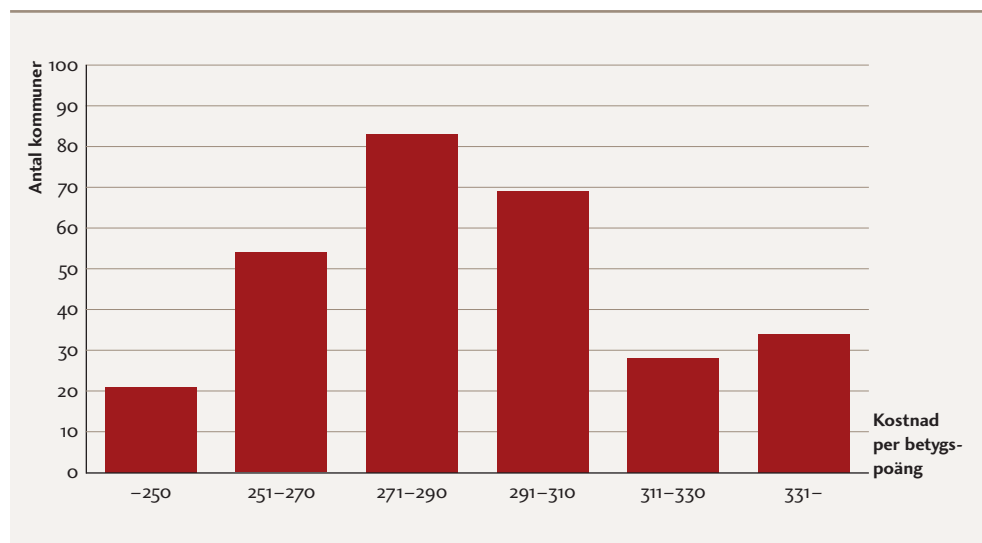


DIAGRAM 21. Antal kommuner fördelade efter kostnaden per betygs-poäng.



5.2.2 Personal

De **personalindikatorer** vi valt att använda är andel lärare med pedagogisk universitets- eller högskoleexamen (C₁) samt personaltätheten uttryckt i antal elever per lärare (C₂). Indikatornerna inkluderar personal i fristående skolor i alla utom 24 kommuner där personaluppgifter från fristående skolor saknas i den nationella statistiken. I dessa 24 kommuner avser uppgifterna endast lärare i kommunala grundskolor. För dessa 24 kommuner redovisas varken rangnummer eller färg. Det är värt att notera att indikatorerna för personal avser grundskolans samtliga årskurser medan de resultatindikatorer vi redovisar endast avser elever i årskurs 5 och 9.

Vi har valt att ta med *andelen lärare med pedagogisk högskoleexamen* som resursindikator därför att kommunerna enligt skollagen är skyldiga att för undervisningen använda "lärare, förskollärare eller fritidspedagoger som har en utbildning avsedd för den undervisning de i huvudsak skall bedriva". Skollagens regler gäller även för personal i fristående skolor, men kommunerna har inget ansvar för eller någon del i dessa skolors rekrytering. I den elektroniska tabellen särredovisas personal i kommunala respektive fristående grundskolor. Kommuner med högst andel lärare med pedagogisk högskoleexamen kommer först i rangordningen.

Utöver lärare finns det andra personalkategorier som deltar i undervisningen för grundskoleelever – till exempel förskollärare, fritidspedagoger och fritidsledare – men utan att vara anställda som lärare. Indikatorn *antal elever per lärare* visar den lägre personaltätheten, det vill säga exklusive andra personalkategorier. Skälet är att vi inte kunnat få fram underlag för att beräkna personaltätheten för dessa personalkategorier för både kommunala och fristående skolor på kommunnivå.

INDIKATOR C1

ANDEL LÄRARE MED PEDAGOGISK HÖGSKOLEEXAMEN

Personal med lärarexamen, förskollärarexamen eller fritidspedagogexamen med utfärdat examensbevis och som är anställda som lärare, omräknat till heltidstjänster läsåret 2006/07.

KÄLLA: STATISTISKA CENTRALBYRÅN OCH SKOLVERKET

Andelen lärare med pedagogisk högskoleexamen är läsåret 2006/07 för riket totalt 84 procent. Andelen varierar mellan 71 procent och 97 procent. Skellefteå är den kommun som har högst andel lärare med pedagogisk högskoleexamen. I kommunala grundskolor är andelen 86 procent och i fristående grundskolor 65 procent. Bland kvinnorna är andelen med pedagogisk högskoleexamen högre, 88 procent, än bland männen, 78 procent. Totalt sett är det fler kvinnor (77 procent) som är anställda som lärare än män (23 procent).

I tabellbilagan redovisas rangnummer för alla kommuner där uppgifter finns från både kommunala och fristående grundskolor. Hur dessa kommuner fördelar sig efter andelen lärare med pedagogisk högskoleexamen framgår av karta 15.

I tabell 17 redovisas kommunerna med högsta andelen lärare med pedagogisk högskoleexamen.

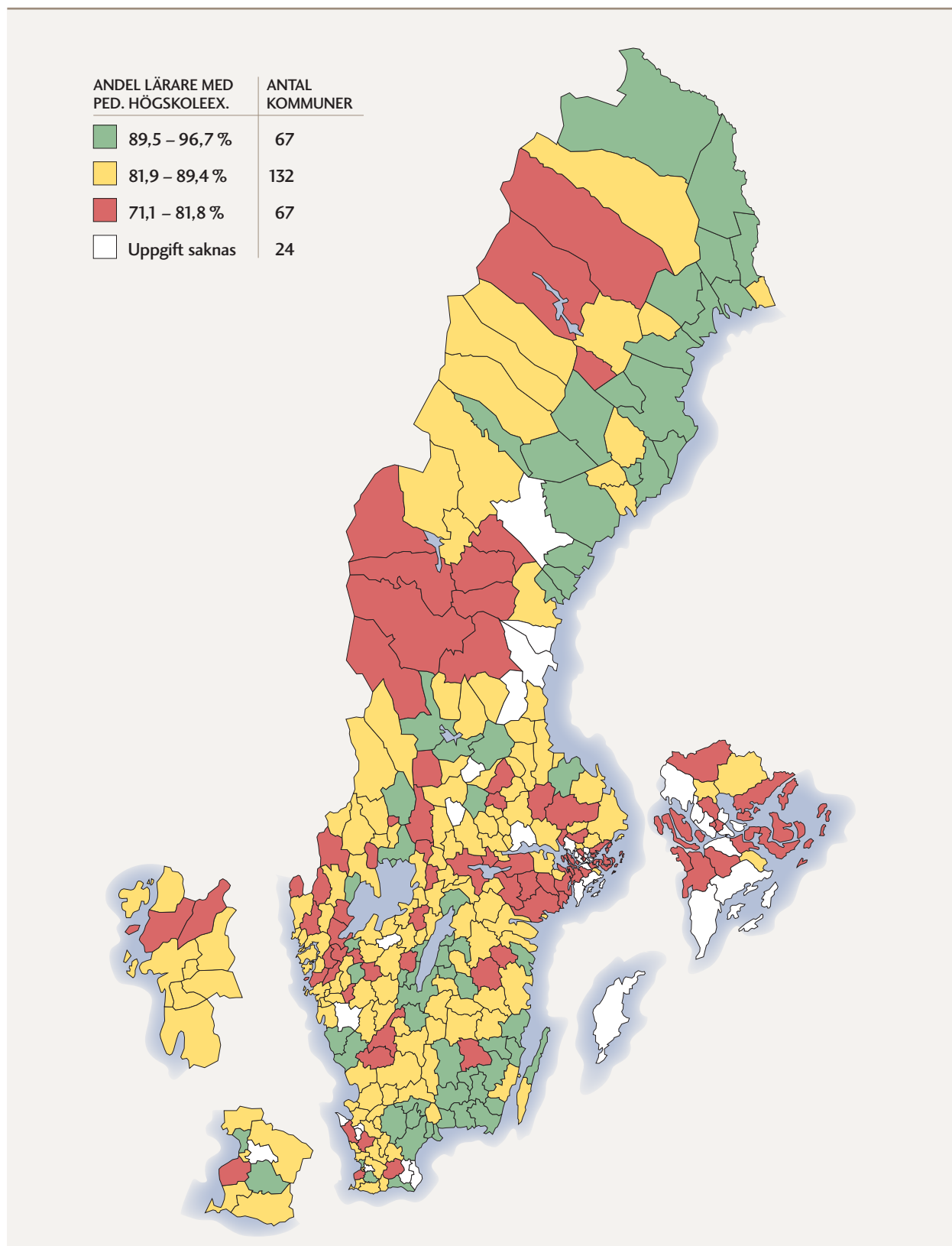
TABELL 17. Kommuner med högst andel lärare med pedagogisk högskoleexamen läsåret 2006/07.

Kommun	Procent
Skellefteå	96,7
Dorotea	96,5
Osby	96,2
Askersund	96,0
Ydre	94,9
Övertorneå	94,8
Piteå	94,8
Robertsfors	94,6
Smedjebacken	94,5
Oskarshamn	94,4

En majoritet av kommunerna med högst andel behöriga lärare är mindre kommuner. Elevernars resultat i dessa kommuner varierar stort. Vissa har mycket höga indikatorvärden medan andra har låga indikatorvärden. Sett till samtliga kommuner har vi inte funnit något samband mellan en hög andel behöriga lärare i kommunen och goda resultat.

I de flesta kommuner har inte andelen lärare med pedagogisk högskoleexamen ändrats med mer än 2 procentenheter åt endera hållet jämfört med året innan. I 39 kommuner har andelen försämrats med mer än två procentenheter, och i 68 kom-

KARTA 15. Kommunerna fördelade efter andel lärare med pedagogisk högskoleexamen.



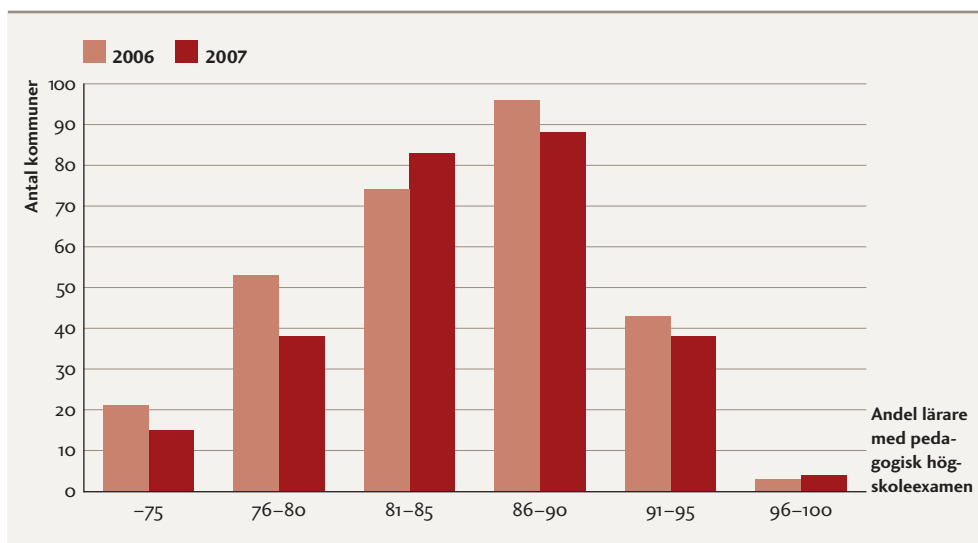
muner har andelen höjts med mer än två procentenheter. I tabell 18 redovisas de kommuner där andelen lärare med pedagogisk högskoleexamen ökat mest. Arjeplog är den kommun där andelen ökat mest, 9,5 procentenheter, men kommunen befinner sig trots det fortfarande bland de 25 procent kommuner med lägst andel lärare med pedagogisk högskoleexamen.

TABELL 18. Kommuner där andelen lärare med pedagogisk högskoleexamen ökat mest jämfört med föregående år.

Kommun	Avvikelse från läsåret 2005/06 i procentenheter
Arjeplog	9,5
Fagersta	8,6
Smedjebacken	8,5
Norsjö	8,4
Bräcke	7,9
Ovanåker	6,8
Storfors	6,8
Malå	6,4
Heby	5,5
Sotenäs	5,5

Av diagram 20 framgår hur kommunerna fördelar sig efter andelen lärare med pedagogisk högskoleexamen.

DIAGRAM 22. Antal kommuner fördelade efter andelen lärare med pedagogisk högskoleexamen läsåret 2006/07.



INDIKATOR C2

ANTAL ELEVER PER LÄRARE

Antalet elever per lärare omräknat till heltidstjänster.

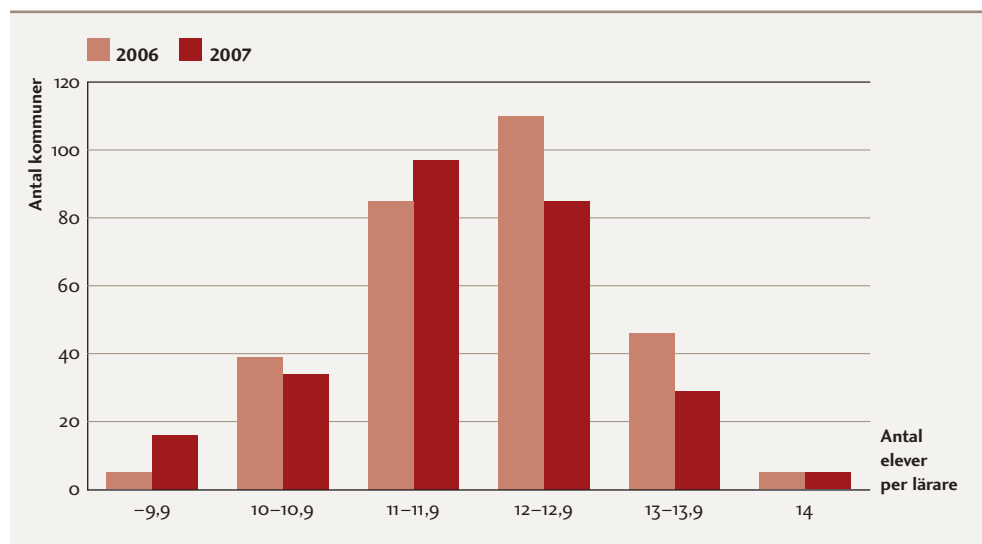
KÄLLA: STATISTISKA CENTRALBYRÅN OCH SKOLVERKET

Genomsnittligt antal elever per lärare i riket läsåret 2006/07 är 12. Antalet elever per lärare varierar mellan 8,5 och 14,6. I kommunala grundskolor finns det i genomsnitt 12 elever per lärare och i fristående grundskolor är det 13,4 elever per lärare, det vill säga en lägre personaltäthet. Nivån är oförändrad jämfört med föregående år.

Personaltätheten är högst i de inre delarna av norra och mellersta Sverige. Detta beror till en del på strukturella förutsättningar med stora avstånd och spridd bebyggelse som vi tidigare visat även påverkar nettokostnaden per elev.

Av diagram 23 framgår hur kommunerna fördelar sig efter antal elever per lärare.

DIAGRAM 23. Antal kommuner fördelade efter antal elever per lärare läsåret 2006/07.



Ett lågt antal elever per lärare innebär en hög lärartäthet.



KAPITEL 6

Öppna jämförelser i kommunens utvecklingsarbete

ETT AV HUVUDSYFTENA med denna rapport är att stimulera till effektivitetsfrämjande analyser och åtgärder för att på så sätt öka måluppfyllelsen i kommunernas grundskolor. Genom att jämföra den egna kommunens skolverksamhet med andras kan kommunen få en signal om var den största utvecklingspotentialen finns och även hitta kommuner vars metoder och arbetssätt kan vara intressanta att studera mer ingående. Vi ger i detta kapitel två exempel på hur sådana jämförelser kan göras på ett enkelt och överskådligt sätt.

Att använda resultat- och resursindikatorer och göra jämförande analyser bör ses som en naturlig del i de kommunala lednings- och styrprocesserna. Det finns många modeller för och illustrationer av sådana system. Rådet för kommunala analyser (RKA) ger exempel på en sådan modell och beskriver i skriften *Skapa resultat med nyckeltal – Grundskola* hur nyckeltal kan integreras i centrala delar av styrprocessen för att ge ökad konkretion åt målformuleringar, lägesanalyser och resultatredovisningar.

6.1 Att lära av goda exempel

Öppna jämförelser kan med fördel användas för att hitta goda exempel på kommuner som lyckats särskilt väl inom ett eller flera områden inom grundskolan. I förra årets rapport drogs slutsatsen att ingen är bäst eller sämst på allt. Därmed bör alla kommuner ha något att lära av andra eller något att lära ut till andra. Genom att bilda nätverk med andra kommuner kan lärdom delas mellan kommuner. Det kan vara en väg för att utveckla och sprida framgångsrika metoder för utveckling av skolverksamheten som på sikt kan leda till en ökad måluppfyllelse.

Vid jämförelser är det viktigt att hitta bra jämförelsekommuner. En naturlig utgångspunkt kan vara att jämföra sig med kommuner som lyckats särskilt väl med sin verksamhet, oavsett hur deras struktur ser ut eller var de befinner sig geografiskt i landet: Var har eleverna högst betyg? Vilka elever lyckas bäst på de nationella ämnesproven? Vilka kommuner har högst andel elever som är behöriga till gymnasieskolan? Det handlar även om att ställa resultaten mot kostnaderna: Vad är kostnaden per elev för att uppnå ett visst resultat?

Resultat och kostnader påverkas delvis av faktorer som den enskilda kommunen inte kan påverka i det korta perspektivet. Det gäller exempelvis föräldrarnas utbildningsnivå (som påverkar elevernas resultat) och kommunens gleshet (som påverkar kostnaderna). För att åtminstone delvis fånga upp dessa faktorer bör man också titta på avvikelser från de modellberäknade SALSA-värdena och avvikelser från kommunens standardkostnad. Dessa mått fångar upp de viktigaste strukturella faktorerna som kan påverka resultatet av en jämförelse mellan två kommuner.

Genom att söka ut de mest framgångsrika kommunerna inom respektive område och jämföra deras resultat med den egna kommunens kan man på ett enkelt sätt se hur den egna kommunen ligger till i förhållande till de bästa och samtidigt hitta kommuner vars metoder och arbetssätt kan vara intressanta att studera.

Ett annat sätt att hitta goda exempel är att söka ut kommuner som kanske inte ligger i topp men som har förbättrat sina resultat under en följd av år.

Nedan följer en sammanställning av de främsta kommunerna och deras värde. I anslutning till tabellen finns även möjlighet att själv fylla i den egna kommunens resultat. Notera att även de mest framgångsrika kommunerna kan bli ännu bättre då det är 100 procents måluppfyllelse som är målet i grundskolan.

Exempel på jämförande analys 1

TABELL 19. Underlag för jämförande analys mellan den egna kommunen och kommunerna med bäst värde per indikator.

Resultatindikatorer	Din kommuns värde	Bästa kommunen	Bästa kommunens värde
A1. Andel elever som uppnått målen i alla ämnen		Ydre	94,7 %
A1. Avvikelse från beräknat SALSAvärde (uppnått målen)		Ydre	23 %
A2. Genomsnittligt meritvärde		Danderyd	251,9 poäng
A2. Avvikelse från beräknat SALSAvärde (meritvärde)		Pajala	11 %
A3. Behöriga till gymnasieskolan		Danderyd	99,3 %
A4. Uppnått kravnivån på ämnesprovet i matematik åk 5		Bollebygd, Sundbyberg	99 %
A5. Uppnått kravnivån på ämnesprovet i engelska åk 5		Vadstena	99 %
A6. Uppnått kravnivån på ämnesprovet i svenska åk 5		Karlsborg	100 %
A7. Minst G på ämnesprovet i matematik åk 9		Arjeplog	100 %
A8. Minst G på ämnesprovet i engelska åk 9		Grästorp	100 %
A9. Minst G på ämnesprovet i svenska åk 9		Aneby, Arjeplog, Arvidsjaur, Färgelanda, Grästorp, Mellerud, Munkfors, Ovanåker, Storfors, Strömstad, Tjörn, Ydre	100 %
A10. Resultat Dagens Nyheters nutidsorientering		Vaxholm	16,6 rätt

Resursindikatorer	Din kommuns värde	Bästa kommunen	Bästa kommunens värde
B1. Nettokostnad per elev, femårsgenomsnitt		Kävlinge	55 829 kr
B2. Avvikelse från standardkostnad, femårsgenomsnitt		Vellinge	-15,9 %
B3. Kostnad per betygspoäng		Danderyd	216,9 kr/poäng
C1. Andel lärare med pedagogisk högskoleexamen		Skellefteå	96,7 %

Vi vet att många kommuner gärna jämför sig med sina grannar eller med kommuner som av olika skäl uppfattas som lika den egna kommunen i något avseende. För att tillgodose önskemålen om sådana jämförelsemöjligheter presenterar vi i det följande ett exempel på hur man kan välja jämförelsekommun utifrån bakgrundsfaktorer som ofta brukar användas i jämförelsesammanhang.

Exempel på jämförande analys 2

I tabellen nedan presenteras hur en jämförelseanalys kan se ut mellan två kommuner med liknande struktur.

TABELL 20 A. Exempel på underlag för jämförande analys mellan kommuner med liknande struktur.

Kommungrupp	Kommun A 12 500–25 000 inv	Kommun B 12 500–25 000 inv
Modellberäknat meritvärde (SALSA)	205	205
Folkmängd	15 040	13 369
Tätortsgrad	87,2	81,5
Skattesats (Kommunal)	21,69	21,74
Medelnettoinkomst	168 070	168 646
Standardkostnad per elev	65 933	66 476

Av jämförelsen mellan de två kommunernas förutsättningar framgår att deras strukturella bakgrundsfaktorer är mycket lika. Kommunerna är mycket lika avseende modellberäknat meritvärde (SALSA), folkmängd, skattesats, medelnettoinkomst och standardkostnad medan tätortsgraden skiljer sig lite.

TABELL 20 B. Exempel på underlag för jämförande analys mellan kommuner med liknande struktur.

Resultatindikatorer	Kommun A	Kommun B
Andel elever som uppnått målen i alla ämnen	73,8	79,7
Avvikelse från beräknat SALSA-värde (uppnått målen), procent	-4,2	2,1
Genomsnittligt meritvärde	194,4	218,5
Avvikelse från beräknat SALSA-värde (meritvärde), procent	-5,2	6,6
Behöriga till gymnasieskolan, procent	86,5	95,1
Minst G i ämnesprovet i matematik, procent	75,6	73,7
Minst G i ämnesprovet i engelska, procent	94,8	87,5
Minst G i ämnesprovet i svenska (exkl. svenska som andraspråk), procent	95,3	97,2
Uppnått kravnivån i ämnesprovet i matematik
Uppnått kravnivån i ämnesprovet i engelska
Uppnått kravnivån i ämnesprovet i svenska
Resultat DN:s nutidsorientering	10,7	11,8

Resursindikatorer	Kommun A	Kommun B
Nettokostnad per elev, femårsgenomsnitt	66 063	60 286
Avvikelse från standardkostnad, femårsgenomsnitt, procent	0,2	-9,3
Kostnad per betygspoäng (kr)	307,6	243,0
Andel lärare med pedagogisk högskoleexamen	82,1	76,5
Antal elever per lärare	11,4	11,0

Exemplet visar på en rad intressanta fakta, bland annat att kommun B har lägre kostnader än kommun A, även i förhållande till deras förväntade kostnader. Trots detta presterar eleverna i kommun B betydligt bättre resultat. Eleverna i kommun B har ett högre genomsnittligt meritvärde och det är fler som når målen i alla ämnen och blir behöriga till gymnasieskolan än i kommun A.

Exempel på kommuner med liknande strukturella förutsättningar att jämföra sig med presenteras i tabellbilagan till rapporten. För dessa kommuner gäller att deras struktur avseende folkmängd, SALSA-värde, standardkostnad med mera är mycket likartade. Det går naturligtvis även bra att själv söka ut lämpliga kommuner att jämföra sig med, till exempel genom att använda analysverktyget på WebOr. Exempel på tillvägagångssätt presenteras som bilaga till rapporten under rubriken *Öppna jämförelser* i analysverktyget WebOr.



BILAGA 1: Öppna jämförelser i analysverktyget WebOr

I **DETTA AVSNITT** kommer vi att visa hur analysverktyget WebOr kan användas som ett hjälpmedel för att ta fram kommuner att jämföra sin egen kommun med. Verktöget kan även användas för att genomföra olika typer av analyser. WebOr är ett internetbaserat analysverktyg som är tillgängligt för alla (www.webor.se).

Beroende på vad syftet är med analysen så har vi delat in tillvägagångssätten i två delar, A och B.

A. Hitta lika kommuner med likartad struktur

I WebOr finns möjligheten att hitta kommuner med likartad struktur som är lämpliga att jämföra sin kommun med.

Här beskrivs hur en sådan sökning kan gå till:

1. Gå in på www.webor.se
2. Längst upp till vänster på startsidan väljer ni fokuskommun.
Fokuskommunen är den kommun som ni vill hitta jämförelseobjekt för.
För att gå vidare i analysen måste en fokuskommun väljas.
3. För att hitta liknande kommuner att jämföra sig med väljs "sök liknande kommuner" under Öppna jämförelseavsnittet i mitten av startsidan.

4. På nästa sida som dyker upp väljer man den verksamhet man är intresserad av.

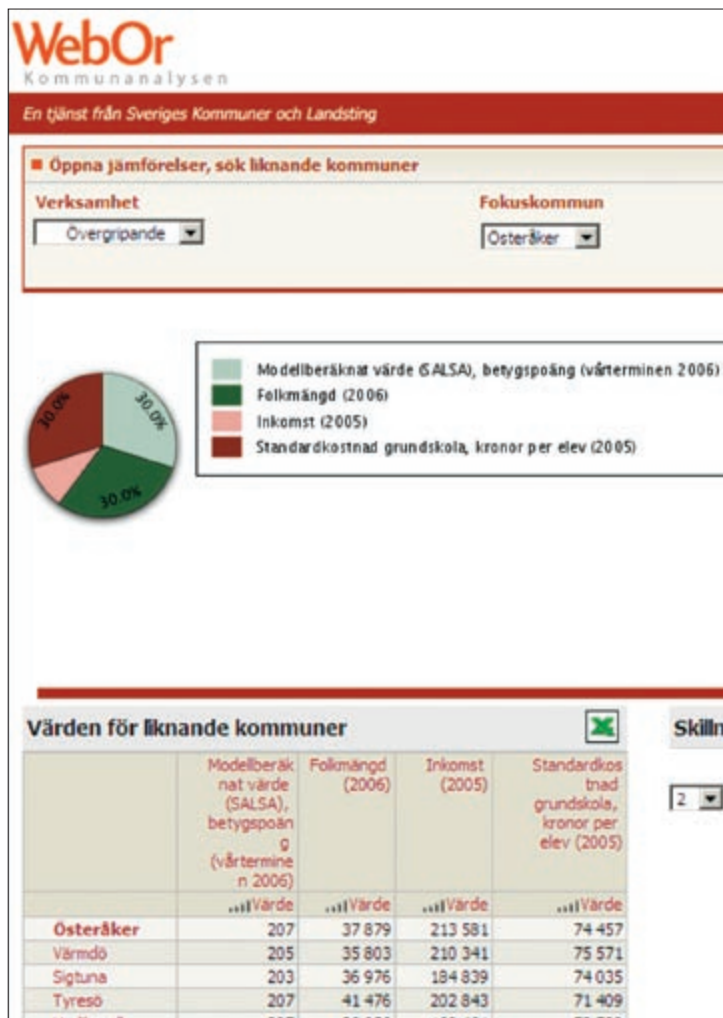
Här finns möjlighet att välja om likartade kommuner ska tas fram utifrån ett övergripande perspektiv. Om detta alternativ väljs så utgår sökningen från en sammanvägning av SALSAs, folkmängd, standardkostnad och medelnettoinkomst.

Variablerna¹⁵ är viktade enligt följande:

- SALSAs 30 %
- Folkmängd 30 %
- Standardkostnad 30 %
- Medelnettoinkomst 10 %

15. För definition se bilaga 2.

Det går också att utgå från ett resultat- eller resursperspektiv. Väljs detta utgår sökningen istället från de olika resultat-, ekonomi- eller personalindikatorerna som vi har redovisat i rapporten.



Efter att verksamhet valts presenteras en lista över de mest lika kommunerna.

Listan är uppbyggd så att alla kommuner kommer att listas utifrån sin likhet med fokuskommunen. Den kommun som är mest lik fokuskommunen presenteras först.

När ett antal (lämpligtvis 1–5) jämförbara kommuner valts ut från listan är det dags att gå vidare till analysen.

B. Genomför en jämförelseanalys av din kommun

Det finns även möjlighet att ta fram indikatorer och genomföra en jämförelseanalys i WebOr.

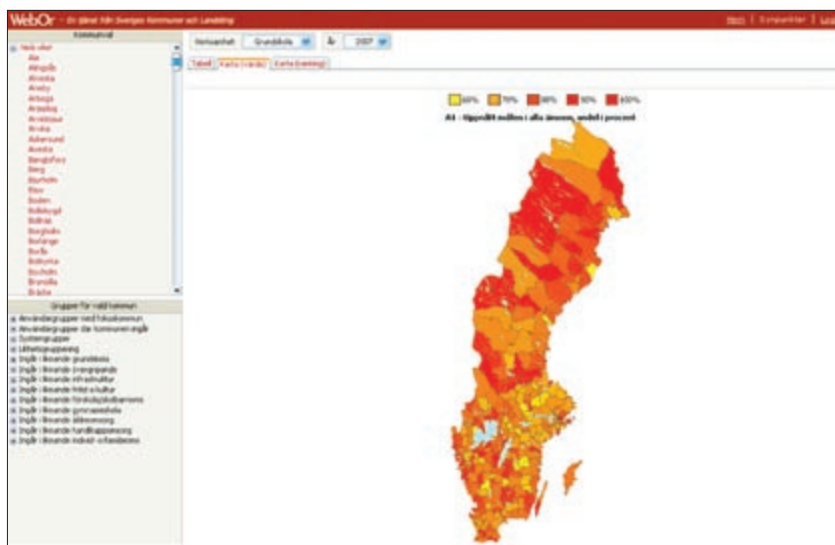
Här beskrivs hur en sådan jämförelse analys kan gå till:

1. Gå till startsidan, www.webor.se
2. Klicka på "gå till analysen" under avsnittet Öppna jämförelser
3. Alla indikatorer visas nu. Välj nu till de kommuner du vill jämföra med, genom att klicka på kommunerna under "hela riket" i vänsterspalten.

	Värde	Vallentuna Rank	Värde	Ödö Rank	Värde	Härnäs Rank
Resultatindikatorer, A1-A6 (värsterminen 2006)						
A1 - Uppnått målet i alla ämnen, andel i procent	80%	91	79%	80	81%	75
Modelberäknat värde (SALSA), andel i procent	80%		81%		79%	
Procentuell avvikelse från modelberäknat värde	-1%	133	-2%	135	2%	132
A2 - Meritvärde, genomsnittligt betygspoäng	214,1	40	213,6	47	208,3	52
Modelberäknat värde (SALSA), betygspoäng	210,0		212,0		211,0	
Procentuell avvikelse från modelberäknat värde	2%	96	1%	130	-1%	138
A3 - Behörighet till gymnasieskolan, andel i procent	96,3%	11	91,7%	100	94,4%	23
A4 - Årnesprov matematik, andel med minst godkänd	88,8%	118	92,3%	66	91,0%	68
A5 - Årnesprov engelska, andel med minst godkänd	98,5%	27	98,4%	31	99,4%	30
A6 - Årnesprov svenska, andel med minst godkänd	97,8%	33	93,4%	243	98,3%	45
Ekonomiindikatorer, B1-B2 (2005)						
B1 - Heltidskostnad, kronor per elev	68 512	110	68 160	99	64 880	46
B2 - Standardkostnad						
Procentuell avvikelse från modelberäknat värde	-4,8%	112	-6,3%	93	-10,2%	35
Personalindikatorer, C1-C2 (2005)						
Lärare med pedagogisk högskoleexamen, andel i procent	80,5%	222	70,8%	289	87,0%	111
Antal elever per lärare	12,9		12,4		12,1	

Utifrån denna bild kan du sedan välja att fokusera antingen på de "röda" indikatorerna som din kommun visar eller på de indikatorer där din kommun redovisar ett sämre resultat än de kommuner du valt att jämföra med.

4. Genom att högerklicka på en indikator finns möjligheten att välja att dölja en enskild eller flera indikatorer.
5. Genom att "markera" en indikator finns möjligheten att få den enskilda indikatorn redovisad i kartbild. Klicka bara på fliken Karta (värde) efter att indikatorn är markerad så kommer en karta med valda kommuner och deras värde upp.



BILAGA 2: Definitioner

Resultatindikatorer

A1. ANDEL ELEVER SOM UPPNÅTT MÅLEN I ALLA ÄMNEN

(kommunala och fristående skolor)

Andel av avgångseleverna som uppnått målen, det vill säga betyget Godkänt eller högre, i samtliga ämnen vårterminen 2007. Den enskilda eleven ska ha nått målen i alla ämnen han eller hon läst för att räknas till dem som uppnått målen i alla ämnen. Uppgifterna avser elever i kommunala och fristående skolor i kommunen oberoende av var de är folkbokförda. I den elektroniska tabellen särredovisas resultaten för elever i kommunala skolor och fristående skolor. Sammanvägning till totalmättet görs med antalet elever i kommunala respektive fristående skolor som vikter.

MODELLBERÄKNAT VÄRDE ENLIGT SALSA FÖR ANDEL ELEVER SOM UPPNÅTT MÅLEN *(kommunala skolor)*

Modellberäknade värden för andel elever som uppnått målen har tagits fram av Skolverket i en regressionsmodell där kommunerna jämförs med övriga kommuner och där hänsyn tagits till föräldrarnas sammanvägda utbildningsnivå, andel pojkar, andel elever födda utomlands, samt andel elever födda i Sverige med båda föräldrar födda utomlands. Uppgifterna avser endast elever i kommunens kommunala skolor och gäller för vårterminen 2007.

AVVIKELSE FRÅN MODELLBERÄKNAT VÄRDE ENLIGT SALSA FÖR ANDEL ELEVER SOM UPPNÅTT MÅLEN *(kommunala skolor)*

Avvikelse mellan faktiskt värde för andelen elever som uppnått målen (se ovan) och det modellberäknade värdet (se ovan) anges i procent. Noteras bör att avvikelsen är beräknad på värden för elever i kommunala skolor (exakta värden framgår av den elektroniska tabellen) medan det faktiska totalvärdet avser elever i både kommunala och fristående skolor. Eftersom fristående skolor utgör mindre än 10 procent i 235 kommuner torde vår jämförelse med SALSA-värden för enbart kommunala skolor ändå ge en förhållandevis korrekt bild för flertalet kommuner.

A2. GENOMSNITTLIGT MERITVÄRDE *(kommunala och fristående skolor)*

Meritvärdet utgörs av summan av betygsvärdena (G = 10, VG = 15 och MVG = 20) för de 16 bästa betygen i elevens slutbetyg i årskurs 9 vårterminen 2007. Det högsta möjliga meritvärdet är således 320 poäng. Det genomsnittliga meritvärdet beräknas för de elever som fått betyg i minst ett ämne. Elevernas sammanlagda poäng divideras med antalet elever som fått betyg i minst ett ämne enligt det mål- och kunskapsrelaterade betygssystemet. Uppgifterna avser elever i kommunala och fristående skolor i kommunen oberoende av var de är folkbokförda. I den elektroniska tabellen särredovisas resultaten för kommunala skolor och fristående skolor. Sammanvägning till totalmättet görs med antalet elever i kommunala respektive fristående skolor som vikter.

MODELLBERÄKNAT MERITVÄRDE ENLIGT SALSA

(kommunala skolor)

Modellberäknade genomsnittliga meritvärden har tagits fram av Skolverket i en regressionsmodell där kommunerna jämförs med övriga kommuner och där hänsyn tagits till föräldrarnas sammanvägda utbildningsnivå, andel pojkar, andel elever födda utomlands, samt andel elever födda i Sverige med båda föräldrar födda utomlands. Uppgifterna avser endast elever i kommunens kommunala skolor och gäller för vårterminen 2007.

AVVIKELSE FRÅN MODELLBERÄKNAT GENOMSNITTLIGT MERITVÄRDE ENLIGT SALSA

(kommunala skolor)

Avvikelsen mellan faktiskt värde för genomsnittligt meritvärde (se ovan) och det modellberäknade värdet (se ovan) anges i procent. Noteras bör att avvikelsen är beräknad på värden för elever i kommunala skolor (exakta värden framgår av den elektroniska tabellen) medan det faktiska totalvärdet avser elever i både kommunala och fristående skolor. Eftersom fristående skolor utgör mindre än 10 procent i 235 kommuner torde vår jämförelse med SALSA-värden för enbart kommunala skolor ändå ge en förhållandevis korrekt bild för flertalet kommuner.

A3. BEHÖRIGA TILL GYMNASIESKOLAN

(kommunala och fristående skolor)

Indikatorn visar andelen elever i årskurs 9 som är behöriga till gymnasieskolans nationella program vårterminen 2007. För att en elev ska vara behörig till det nationella programmet krävs minst betyget Godkänt i ämnena svenska eller svenska som andraspråk, engelska och matematik. Andelen beräknas av dem som fått eller skulle ha fått betyg enligt det mål- och kunskapsrelaterade betygssystemet (elever som lämnat årskurs 9 utan slutbetyg ingår således). Uppgifterna avser elever i kommunala och fristående skolor i kommunen oberoende av var de är folkbokförda. I den elektroniska tabellen särredovisas resultaten för elever i kommunala och fristående skolor. Sammanvägning till totalmättet görs med antalet elever i kommunala respektive fristående skolor som vikter.

A4–A6. ÄMNESPROVEN I ÅRSKURS 5, ANDEL ELEVER SOM NÅTT KRAVNIVÅN

(kommunala skolor)

Indikatorerna visar andelen elever som enligt kommunen uppnått den av Skolverket fastställda kravnivån i ämnesproven i matematik, engelska respektive svenska vårterminen 2007 av de elever som gjort proven. De resultat som visas avser elever i kommunala skolor. Ämnesproven i årskurs 5 är inte obligatoriska för kommunerna att använda. Men det är närmare 98 procent av landets skolor som använder proven och i många kommuner görs en central sammanställning av resultaten.

Uppgifterna som redovisas har tagits in från kommunerna av SKL i en särskild enkät. Indikatorerna redovisas för de 146 kommuner som lämnat uppgifter i nämnd enkät. För de kommuner som inte lämnat uppgifter lämnas en blank ruta i tabellen.

A7–A9. ÄMNESPROVEN I ÅRSKURS 9, ANDEL ELEVER SOM FÅTT MINST GODKÄNT

(kommunala och fristående skolor)

Indikatorerna visar andelen elever med minst betyget Godkänt i ämnesproven i matematik, engelska respektive svenska vårterminen 2007 av de elever som fått ett provbetyg i ämnet och avslutat årskurs 9. Uppgifterna avser elever i kommunala och fristående skolor belägna i kommunen oberoende av var de är folkbokförda. I den elektroniska tabellen särredovisas resultaten för kommunala skolor och fristående skolor. Sammanvägning till totalmättet görs med antalet elever i kommunala respektive fristående skolor som vikter.

Alla grundskolor som har elever i årskurs 9 deltar i ämnesprovinsamlingen. Endast elever som genomfört samtliga delprov får ett sammanvägt provresultat för de olika delproven som ingår i varje ämne. Vi har inte redovisat resultaten för de elever som deltog i proven i svenska som andraspråk.

A10. DAGENS NYHETERS NUTIDSORIENTERING

(kommunala och fristående skolor)

Genomsnittligt antal korrekta svar från deltagande elever i årskurs 9 i Dagens Nyheters nutidsorientering höstterminen 2006. Totalt 52 procent av eleverna i årskurs 9 deltog i provet. I vissa kommuner deltar i stort sett samtliga elever i årskurs 9 medan det i andra är mindre än 20 procent av eleverna som deltar. I tabellbilagan redovisas uppgifterna för 273 kommuner. Minst 10 elever per kommun ska ha deltagit för att resultaten ska redovisas.

Resursindikatorer

B1. NETTOKOSTNAD PER ELEV I HEMKOMMUN

(kommunala och fristående skolor)

Kommunens samtliga kostnader minus totala intäkter för grundskolan per elev som är folkbokförd i kommunen. Nettokostnadsbegreppet överensstämmer med definitionen i SKL:s och SCB:s gemensamma rapport *Vad kostar verksamheten i Din kommun*. I Öppna jämförelser beräknas indikatorn per elev i stället för per invånare. Den nettokostnad som redovisas är en genomsnittlig kostnad för femårsperioden 2002 till 2006. Kommunen med högst nettokostnad placeras sist i rangordningen och vice versa.

B2. AVVIKELSE FRÅN STANDARDKOSTNAD

(kommunala och fristående skolor)

Indikatorn visar hur kommunens faktiska kostnad avviker från dess standardkostnad, den kostnad som kommunen beräknas ha utifrån det kommunala kostnadsutjämningsystemet. Begreppet används även i SKL:s och SCB:s gemensamma rapport *Vad kostar verksamheten i Din kommun*. Här i Öppna jämförelser beräknas indikatorn per elev i stället för per invånare. Avvikelsen som redovisas är en genomsnittlig kostnad för femårsperioden 2002 till 2006 både avseende nettokostnaden och standardkostnaden. Även här hamnar kommunen med högst kostnad (det vill säga högst positiv avvikelse) sist i rangordningen och vice versa.

B3. KOSTNAD PER BETYGSPÖÄNG

(kommunala skolor)

Genomsnittlig kostnad per elev 2006 för den kommunala grundskolan, exklusive lokaler, inventarier och skolskjutsar delad med det genomsnittliga meritvärdet i årskurs 9 vårterminen 2007.

C1. ANDEL LÄRARE MED PEDAGOGISK HÖGSKOLEEXAMEN

(kommunala och fristående skolor)

Andel lärare den 14 oktober 2006, omräknat till heltidstjänster med lärarexamen, förskollärarexamen eller fritidspedagogexamen och med utfärdat examensbevis. Uppgifterna avser lärare i kommunala och fristående skolor. Indikatorn avser grundskolans alla årskurser medan resultatindikatorerna gäller årskurs 9. Uppgiften avser både kommunala och fristående skolor belägna i kommunen. För några kommuner saknas uppgiften för fristående skolor i den nationella statistiken. För dessa kommuner redovisas endast uppgiften för de kommunala skolorna. Indikatorn markeras med vitt i tabellen och kommunen ingår inte i rankningen.

C2. ANTAL ELEVER PER LÄRARE

(kommunala och fristående skolor)

Antal elever per lärare den 14 oktober 2006 omräknat till heltidstjänster. Den pedagogiska personalen omfattar även andra kategorier såsom förskollärare, fritidspedagoger och fritidsledare. De ingår dock inte här. Uppgifterna avser lärare i kommunala och fristående skolor. Indikatorn avser grundskolans alla årskurser medan resultatindikatorerna gäller årskurs 9. Uppgiften avser både kommunala och fristående skolor belägna i kommunen. För några kommuner saknas uppgiften för fristående skolor i den nationella statistiken. För dessa kommuner redovisas endast uppgiften för de kommunala skolorna. Indikatorn markeras med vitt i tabellen och kommunen ingår inte i rankningen.

Bakgrundsvariabler

SALSA

(kommunala skolor)

Modellberäknade genomsnittliga meritvärden har tagits fram av Skolverket i en regressionsmodell där kommunerna jämförs med övriga kommuner och där hänsyn tagits till föräldrarnas sammanvägda utbildningsnivå, andel pojkar, andel elever födda utomlands, samt andel elever födda i Sverige med båda föräldrar födda utomlands. Uppgifterna avser elever endast i kommunens kommunala skolor och gäller för vårterminen 2007.

FOLKMÄNGD

Total folkmängd den 31 december 2007.

TÄTORTSGRAD

Andel av kommunens totala invånare som bor i tätort i förhållande till kommunens totala folkmängd 2005. Som tätbebyggt område räknas alla hussamlingar med minst 200 invånare, såvida avståndet mellan husen normalt icke överstiger 200 meter.

TOTAL SKATTESATS

Den totala skattesatsen i procent som löntagaren betalar till kommunen och landstinget 2008.

SKATTESATS TILL KOMMUN

Den totala skattesatsen i procent som löntagaren betalar till kommunen 2008.

MEDELNETTOINKOMST

Medelnettoinkomst för kvinnor och män 20 år och äldre 2006. Nettoinkomsten består av summan av alla skattepliktiga och skattefria inkomster minus skatt och övriga negativa transfereringar.

STANDARDKOSTNAD PER ELEV

Standardkostnad för grundskolan är den kostnad som beräknas i grundskolemodellen i kostnadsutjämningsystemet. Kostnaden beräknas utifrån en genomsnittlig ambitions- och effektivitetsnivå och med hänsyn till kommunens egna strukturella faktorer enligt kostnadsutjämningsmodellen. Utöver verksamhetsanknutna kostnader finns också modeller i kostnadsutjämningsmodellen som inte är knutna till någon specifik verksamhet. Dessa ingår också i beräkningen för grundskolan. Beräkningen överensstämmer med den definition som används i SKL:s och SCB:s gemensamma rapport *Vad kostar verksamheten i Din kommun* men här beräknat per elev i stället för per invånare. Den standardkostnad som redovisas är en genomsnittskostnad för femårsperioden 2002 till 2006.

Kommungruppsindelning

Kommungruppsindelningen gjordes av Svenska Kommunförbundet år 2005. Indelningen har gjorts i nio grupper efter vissa strukturella egenskaper som bland annat befolkningsstorlek, pendlingsmönster och näringslivsstruktur.

Kommungrupperna är

- **Storstäder** (3 kommuner). Kommun med en folkmängd som överstiger 200 000 invånare.
- **Förortskommuner** (38 kommuner). Kommun där mer än 50 procent av nattbefolkningen pendlar till arbetet i någon annan kommun. Det vanligaste utpendlingsmålet ska vara någon av storstäderna.
- **Större städer** (27 kommuner). Kommun med 50 000–200 000 invånare samt en tätortsgrad överstigande 70 procent.
- **Pendlingskommuner** (41 kommuner). Kommun där mer än 40 procent av nattbefolkningen pendlar till arbetet i någon annan kommun.

- **Glesbygdskommuner** (39 kommuner). Kommun med mindre än 7 invånare per kvadratkilometer och mindre än 20 000 invånare.
- **Varuproducerande kommuner** (40 kommuner). Kommun med mer än 40 procent av nattbefolkningen mellan 16 och 64 år anställda inom varutillverkning och industriell verksamhet enligt svensk näringsgrensindelning.
- **Övriga kommuner, över 25 000 invånare** (34 kommuner). Kommun som inte hör till någon av tidigare grupper och har mer än 25 000 invånare.
- **Övriga kommuner, 12 500–25 000 invånare** (37 kommuner). Kommun som inte hör till någon av tidigare grupper och har 12 500–25 000 invånare.
- **Övriga kommuner, mindre än 12 500 invånare** (31 kommuner). Kommun som inte hör till någon av tidigare grupper och har mindre än 12 500 invånare.

BILAGA 3: Tabeller

I **TABELLBILAGAN REDOVISAS** värden för samtliga kommuner. Varje kommun kan där se hur den rangordnas för flertalet indikatorer, det vill säga från bästa värde (rangnummer 1) till sämsta värde (rangnummer 290). Tabellen är färgad med grönt, gult och rött. Grön färg betyder att kommunens värde för indikatorn hör till de 25 procent av kommunerna med bäst värden. Röd färg får de 25 procent av kommunerna med sämst värden, och gul färg anger att kommunens värde på indikatorn ligger bland de 50 procenten i mittfältet. Antalet kommuner i de tre grupperna varierar något beroende på indikator. Alla kommuner med samma värde räknas till samma grupp. Samma indelning och färger används i kartredovisningen.

Mellan kolumnen med kommunens värde och rankning finns en pil. Pilen visar om kommunens värde ökat, minskat eller är oförändrat. (Se figuren till höger.) Notera att för indikator A2 gäller samma intervall fast för poäng.

I tabell 24 anger vi även värden för varje kommun avseende *bakgrundsvariabler* som kan användas för att hitta jämförbara kommuner.

25 procent

50 procent

25 procent

↑	>10 procentenheter
↗	3,0–9,9 procentenheter
→	-2,9 till 2,9 procentenheter
↘	-3,0 till -9,9 procentenheter
↓	< -10 procentenheter

TABELL 21. Resultatindikatorer A1 A6

Kommun	A1. Andel som uppnått målen i samtliga ämnen						A2. Genomsnittligt meritvärde							
	Faktiskt värde		Jmf 2006	SALSA			Faktiskt värde		Jmf 2006	SALSA				
	Procent	Rankning		Modellber. värde	Avvikelse från modellberäknat värde		Poäng	Rankning		Modellber. värde	Avvikelse från modellberäknat värde			
			Procent	Procent	Rankning	Poäng	Procent	Rankning						
Min	57,1			61	-21,2				183,9					
Max	94,7			91	23,0				251,9					
Vägt medel	76,1			76,5					207,3					
Ale	77,1	↗	135	75	1,6	113			200,8	↘	178	202	-1,9	190
Alingsås	77,3	↘	133	79	-3,3	193			212,6	↘	53	208	1,6	88
Alvesta	74,6	↓	178	76	-1,8	165			200,4	↘	185	202	-0,8	164
Aneby	89,1	↗	10	77	18,8	5			206,1	→	111	201	3,9	50
Arboga	79,7	↗	96	78	2,1	103			218,5	→	22	205	6,6	14
Arjeplog	84,8	→	43	78	8,7	41			218,6	↘	21	205	6,6	13
Arvidsjaur	86,2	↗	29	80	7,8	48			215,6	↑	34	208	3,6	54
Arvika	80,1	→	90	78	1,5	117			222,1	↗	10	203	8,2	6
Askersund	78,7	↗	113	76	3,6	90			213,0	↘	50	199	7,1	11
Avesta	76,1	→	151	76	0,1	136			202,6	↗	158	200	1,3	95
Bengtstors	78,9	↗	108	74	6,7	58			198,9	→	205	197	1,0	104
Berg	87,7	↑	19	78	12,4	18			212,7	↑	51	202	5,3	28
Bjurholm	74,5	↘	182	74	0,6	129			200,3	↘	186	199	0,7	113
Bjuv	63,9	→	285	70	-13,5	280			188,8	↘	284	190	-3,9	249
Boden	82,2	→	67	82	0,2	135			207,6	↘	97	214	-3,0	232
Bollebygd	82,9	→	60	79	4,9	76			219,2	↘	19	207	5,9	19
Bollnäs	82,3	→	66	77	6,8	57			199,6	→	196	204	-2,2	202
Borgholm	84,1	↑	49	77	9,2	35			211,0	↑	67	203	3,9	49
Borlänge	74,5	↗	181	77	-2,5	177			203,9	↗	142	204	0,2	125
Borås	75,5	→	157	74	0,9	125			202,9	→	153	204	-0,9	165
Botkyrka	67,2	→	271	61	8,5	43			203,6	↗	147	194	2,6	72
Boxholm	73,2	→	204	77	-5,0	220			202,0	↗	168	201	0,5	115
Bromölla	79,8	→	92	74	7,8	47			199,7	↓	194	197	1,4	92
Bräcke	79,0	→	105	76	4,0	81			200,2	→	187	201	-0,4	146
Burlöv	73,4	→	201	71	3,4	92			196,0	↘	243	200	-2,0	198
Båstad	89,1	→	11	76	17,2	6			212,2	→	56	204	4,0	46
Dals-Ed	69,7	→	250	71	-1,8	166			204,0	↓	136	193	5,7	24
Danderyd	92,7	→	3	91	1,9	108			251,9	↗	1	233	7,5	9
Degerfors	70,6	→	238	77	-8,3	249			188,3	↗	286	202	-6,8	280
Dorotea	92,7	→	4	77	20,4	3			195,7	↘	248	204	-4,1	252
Eda	82,0	→	69	73	12,3	20			207,9	→	94	199	4,5	36
Ekerö	79,1	→	104	82	-4,2	202			213,3	→	45	212	-0,2	136
Eksjö	76,5	↘	146	79	1,0	123			197,3	↘	223	208	-3,4	243
Emmaboda	70,4	→	240	75	-6,1	234			202,2	→	164	201	0,6	114
Enköping	77,4	↗	129	76	-1,2	158			204,8	↗	123	203	-2,6	217
Eskilstuna	72,5	→	216	75	-3,6	194			197,0	→	227	205	-4,4	258
Eslöv	72,1	→	223	74	-2,6	182			196,7	↘	231	203	-3,1	237
Essunga	62,8	↘	287	74	-15,1	283			188,4	↘	285	194	-2,9	229
Fagersta	74,0	↘	186	74	-0,0	140			200,6	↘	180	202	-0,7	159
Falkenberg	73,1	↘	205	75	-2,6	180			202,7	→	155	202	0,4	119
Falköping	80,7	→	80	77	5,0	75			212,0	↗	60	204	3,9	48
Falun	84,9	→	40	80	5,9	66			213,9	→	42	211	0,8	111
Filipstad	79,5	→	99	78	1,9	106			203,9	↘	141	202	0,9	108

Kommun	A3. Andel behöriga till gymnasieskolan		
	Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde
	Procent		Rankning
Min	73,2		
Max	99,3		
Vägt medel	89,1		
Ale	90,3	↗	143
Alingsås	91,6	→	107
Alvesta	89,3	↘	170
Aneby	94,5	→	31
Arboga	95,1	→	26
Arjeplog	95,7	↗	17
Arvidsjaur	97,7	↗	4
Arvika	92,0	→	85
Askersund	91,1	→	120
Avesta	89,8	→	159
Bengtstors	88,8	↘	177
Berg	92,6	↗	68
Bjurholm	93,6	↗	51
Bjuv	89,4	↗	167
Boden	90,3	→	139
Bollebygd	88,9	↘	176
Bollnäs	92,5	→	71
Borgholm	95,4	↗	22
Borlänge	90,9	→	125
Borås	85,9	→	235
Botkyrka	85,1	→	248
Boxholm	90,2	→	144
Bromölla	91,1	↗	119
Bräcke	87,1	→	214
Burlöv	86,7	→	224
Båstad	96,0	→	13
Dals-Ed	81,8	↓	275
Danderyd	99,3	→	1
Degerfors	87,1	→	218
Dorotea	97,6	↗	5
Eda	93,4	→	55
Ekerö	95,9	↗	14
Eksjö	90,3	→	142
Emmaboda	91,5	→	108
Enköping	90,1	↗	150
Eskilstuna	87,3	→	212
Eslöv	84,5	→	256
Essunga	76,9	↘	289
Fagersta	85,5	↘	245
Falkenberg	86,5	↘	228
Falköping	92,2	→	79
Falun	91,1	↘	121
Filipstad	90,1	→	154

A4–A6. Andel som uppnått kravnivån för ämnesproven i åk 5					
(Endast uppgifter för 146 kommuner finns redovisade för varje ämnesprov)					
A4. Matematik		A5. Engelska		A6. Svenska	
Procent	Rankning	Procent	Rankning	Procent	Rankning
66		72		58	
99		99		100	
85,1		88,9		86,2	
.
89	39	90	42	90	32
.
75	133	79	133	75	131
.
87	48	90	42	83	93
.
.
76	125	86	86	79	119
81	103	86	86	80	115
.
.
.
76	125	80	127	75	131
90	27	90	42	89	43
99	1	89	60	89	43
.
.
88	42	91	29	89	43
82	95	90	42	84	87
81	103	83	109	82	102
92	14	96	4	92	12
.
84	78	84	103	81	110
81	103	87	79	82	102
79	112	88	69	77	126
78	119	81	121	76	130
.
.
.
79	112	76	144	84	87
.
85	70	92	25	91	24
90	27	90	42	89	43
.
85	70	90	42	85	81
84	78	91	29	82	102
91	20	90	42	91	24
.
.
79	112	80	127	80	115
88	42	89	60	86	68
.

TABELL 21. Resultatindikatorer A1 A6

Kommun	A1. Andel som uppnått målen i samtliga ämnen						A2. Genomsnittligt meritvärde					
				SALSA						SALSA		
	Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde	Modellber. värde	Avvikelse från modellberäknat värde		Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde	Modellber. värde	Avvikelse från modellberäknat värde	
	Procent		Rankning	Procent	Procent	Rankning	Poäng		Rankning	Poäng	Procent	Rankning
Min	57,1			61	-21,2					183,9	-9,1	
Max	94,7			91	23,0				251,9	11,0		
Vägt medel	76,1			76,5					207,3			
Finspång	69,5	→	251	78	-10,9	271	→	273	206	-7,2	286	
Flen	66,1	↘	277	75	-10,3	265	↘	236	201	-1,9	192	
Forshaga	86,8	↑	25	79	9,8	33	↗	102	205	1,0	106	
Färgelanda	73,1	→	206	74	-1,2	160	↗	133	196	4,2	41	
Gagnef	80,4	↘	86	79	1,7	111	↘	118	208	-1,3	178	
Gislaved	67,9	↗	264	70	-3,0	189	↗	238	196	0,2	126	
Gnesta	72,1	↘	222	78	-4,6	214	↘	264	204	-3,4	244	
Gnosjö	79,2	→	102	65	21,8	2	→	100	189	9,6	2	
Gotland	72,4	↘	218	79	-5,9	231	→	208	204	-2,4	211	
Grums	75,2	→	166	73	3,0	93	↓	188	195	2,7	71	
Grästorp	85,6	→	36	77	11,1	26	↓	159	203	-0,2	142	
Gullspång	85,7	↗	33	77	11,3	24	→	65	200	5,5	26	
Gällivare	80,4	↗	87	80	-1,0	154	→	27	207	4,5	35	
Gävle	75,7	↗	155	77	-2,1	169	↑	140	205	-2,0	197	
Göteborg	73,4	→	202	73	-2,4	176	→	57	207	0,5	116	
Götene	84,8	→	42	76	11,6	23	→	107	201	2,8	67	
Habo	87,8	→	18	78	12,6	17	↘	79	205	2,2	81	
Hagfors	76,9	→	138	76	1,2	120	→	269	202	-5,0	266	
Hallsberg	70,4	↗	241	76	-7,3	241	↗	171	202	-0,2	135	
Hallstahammar	73,8	↑	193	77	-4,2	204	↗	257	205	-5,2	269	
Halmstad	82,1	→	68	76	7,7	50	→	55	207	2,3	80	
Hammarö	89,5	→	7	83	7,9	46	→	12	216	2,7	70	
Haninge	68,7	↗	257	71	-3,8	197	→	197	199	0,1	128	
Haparanda	82,6	↗	61	72	14,7	11	↑	37	203	5,7	25	
Heby	77,6	↑	128	77	0,8	127	↗	198	199	0,2	123	
Hedemora	78,7	↗	112	76	3,6	89	→	235	201	-2,7	223	
Helsingborg	73,7	→	194	73	0,0	138	↘	145	204	-0,8	163	
Herrljunga	75,5	↗	156	74	2,0	105	↗	109	198	4,2	40	
Hjo	83,7	↗	56	79	6,0	64	↑	38	206	4,1	44	
Hofors	78,1	↑	120	77	2,0	104	↑	216	202	-1,4	179	
Huddinge	76,5	→	145	74	3,9	85	→	91	205	1,5	89	
Hudiksvall	72,7	↘	213	78	-6,8	239	→	209	204	-2,6	215	
Hultsfred	66,7	→	274	71	-6,1	234	→	275	193	-1,2	176	
Hylte	70,6	→	237	73	-3,3	192	↘	228	199	-1,0	167	
Häbo	66,5	→	276	75	-11,4	273	→	192	201	-0,7	161	
Hällefors	86,3	↗	28	74	16,6	7	↑	78	199	5,4	27	
Härjedalen	79,0	↗	106	77	2,6	95	↑	59	203	4,5	37	
Härnösand	74,7	↘	174	80	-6,6	238	→	221	212	-6,9	282	
Härryda	85,7	↗	33	81	6,5	59	↗	28	213	1,8	86	
Hässleholm	71,8	→	225	75	-4,3	206	→	242	201	-2,4	212	
Höganäs	84,3	→	47	79	6,4	61	↑	9	209	5,8	20	
Högsby	77,4	↑	130	71	9,0	38	↑	76	197	6,4	16	
Hörby	79,6	→	97	74	7,6	51	↓	218	199	-0,5	150	

Kommun	A3. Andel behöriga till gymnasieskolan		
	Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde
	Procent		Rankning
Min	73,2		
Max	99,3		
Vägt medel	89,1		
Finspång	85,7	→	241
Flen	81,5	↘	278
Forshaga	91,7	↗	98
Färgelanda	88,5	↘	185
Gagnef	95,1	→	25
Gislaved	82,9	→	269
Gnesta	87,9	↗	204
Gnosjö	87,9	↘	202
Gotland	87,6	→	208
Grums	88,6	↘	182
Grästorp	95,6	→	19
Gullspång	93,5	↗	54
Gällivare	92,1	↗	81
Gävle	87,8	↗	206
Göteborg	87,3	→	211
Götene	93,6	→	49
Habo	92,3	→	77
Hagfors	87,1	→	214
Hallsberg	81,3	→	279
Hallstahammar	86,5	→	229
Halmstad	93,2	→	58
Hammarö	96,2	→	11
Haninge	84,9	→	249
Haparanda	89,7	↗	161
Heby	89,2	↗	171
Hedemora	88,2	→	193
Helsingborg	86,2	→	233
Herrljunga	88,1	↗	199
Hjo	92,6	→	69
Hofors	92,3	↑	78
Huddinge	90,6	→	131
Hudiksvall	86,5	→	227
Hultsfred	82,8	↘	271
Hylte	84,7	→	253
Häbo	88,0	→	201
Hällefors	91,2	↗	117
Härjedalen	90,9	↗	125
Härnösand	91,2	→	117
Härryda	94,4	→	35
Hässleholm	87,2	→	213
Höganäs	94,0	→	42
Högsby	91,7	↑	98
Hörby	91,6	→	106

A4–A6. Andel som uppnått kravnivån för ämnesproven i åk 5					
(Endast uppgifter för 146 kommuner finns redovisade för varje ämnesprov)					
A4. Matematik		A5. Engelska		A6. Svenska	
Procent	Rankning	Procent	Rankning	Procent	Rankning
66		72		58	
99		99		100	
85,1		88,9		86,2	
85	70	91	29	81	110
.
80	109	87	79	90	32
.
.
82	95	88	69	82	102
84	78	95	6	97	3
83	88	83	109	89	43
84	78	88	69	87	59
.
79	112	72	146	77	126
73	134	88	69	77	126
.
.
.
90	27	90	42	86	68
.
.
79	112	87	79	85	81
.
.
.
.
81	103	88	69	81	110
87	48	91	29	88	53
93	11	91	29	97	3
84	78	90	42	86	68
91	20	86	86	83	93
81	103	82	115	86	68
76	125	81	121	67	142
.
66	146	77	141	71	136
79	112	82	115	80	115
71	139	84	103	64	145
.
.
83	88	84	103	85	81
.
92	14	94	12	92	12
82	95	86	86	81	110
85	70	95	6	93	7
83	88	92	25	86	68
72	137	81	121	70	139

TABELL 21. Resultatindikatorer A1 A6

Kommun	A1. Andel som uppnått målen i samtliga ämnen						A2. Genomsnittligt meritvärde							
				SALSA						SALSA				
	Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde	Modellber. värde	Avvikelse från modellberäknat värde		Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde	Modellber. värde	Avvikelse från modellberäknat värde			
	Procent		Rankning	Procent	Procent	Rankning	Poäng		Rankning	Poäng	Procent	Rankning		
Min	57,1			61	-21,2					183,9				
Max	94,7			91	23,0				251,9					
Vägt medel	76,1			76,5					207,3					
Höör	70,6	→	236	78	-10,0	263			196,6	↘	232	206	-5,0	267
Jokkmokk	63,4	↓	286	78	-18,7	288			192,0	↓	270	203	-5,4	272
Järfälla	72,9	→	210	75	-6,0	233			209,7	→	77	208	-1,9	191
Jönköping	76,1	→	150	76	-1,0	155			206,8	→	105	207	-0,5	153
Kalix	62,3	↘	288	79	-21,2	290			191,4	↗	272	206	-7,1	285
Kalmar	78,5	↘	114	79	-0,6	149			206,1	→	112	210	-1,9	188
Karlsborg	81,8	↘	71	77	6,3	62			203,0	↗	152	203	-0,0	131
Karlshamn	75,2	→	164	79	-4,8	216			199,3	→	199	207	-3,7	248
Karlskoga	67,3	→	270	77	-12,6	277			189,8	→	280	204	-7,0	283
Karlskrona	74,1	→	184	79	-9,7	260			202,1	→	167	209	-5,6	274
Karlstad	84,0	→	51	81	3,7	88			213,9	↗	43	214	-0,1	133
Katrineholm	75,8	↗	153	75	1,1	121			196,3	→	239	203	-3,3	241
Kil	75,2	→	163	79	-4,7	215			204,7	↗	124	207	-1,1	172
Kinda	76,5	↑	144	78	-1,9	168			204,5	↑	130	202	1,3	98
Kiruna	73,1	→	207	80	-8,7	254			203,6	↗	146	208	-2,1	200
Klippan	75,3	→	161	74	1,8	109			205,3	↗	117	199	3,2	62
Knivsta	74,9	→	171	80	-8,1	248			208,7	↘	88	211	-1,2	175
Kramfors	68,0	↘	262	78	-12,8	278			185,4	↓	289	204	-9,1	290
Kristianstad	72,4	→	219	76	-5,2	222			201,8	→	169	205	-1,6	185
Kristinehamn	74,7	→	177	79	-5,5	226			199,1	↘	202	206	-3,4	242
Krokomb	82,3	→	65	81	1,6	112			213,4	↗	44	211	1,1	101
Kumla	74,3	→	183	75	-1,0	156			195,3	→	249	201	-2,8	228
Kungsbacka	83,8	→	54	82	1,0	124			221,7	↗	13	213	3,1	63
Kungsör	67,5	→	266	75	-9,9	261			189,7	↘	282	202	-6,1	277
Kungälv	84,1	→	50	78	7,0	55			210,2	→	71	207	1,3	97
Kävlinge	69,2	→	253	79	-12,5	276			197,6	↘	220	206	-4,1	254
Köping	71,1	↗	233	75	-5,2	223			202,3	↗	162	202	0,2	127
Laholm	71,4	↘	230	75	-4,8	217			202,1	↘	165	200	1,1	102
Landskrona	62,2	↘	289	68	-7,0	240			189,8	↓	281	199	-4,7	263
Laxå	65,9	↘	279	70	-5,9	232			190,2	↘	278	190	0,1	129
Lekeberg	73,7	↗	195	77	-4,3	208			199,1	↗	201	203	-1,9	189
Leksand	82,3	→	64	81	1,5	115			209,9	↗	75	210	-0,5	152
Lerum	81,2	↗	74	82	-0,9	153			211,2	↗	64	212	-0,4	145
Lessebo	77,6	→	126	74	4,9	77			202,4	→	160	200	1,2	100
Lidingö	88,0	→	16	88	-0,7	150			237,7	→	3	227	4,2	43
Lidköping	80,5	→	83	79	1,9	107			207,2	→	99	207	0,1	130
Lilla Edet	70,1	↗	245	74	-5,3	224			200,6	↗	181	201	-0,2	137
Lindesberg	75,0	→	169	75	0,0	139			195,7	→	247	201	-2,6	219
Linköping	77,9	↗	121	78	-2,1	170			209,3	↗	84	210	-2,8	226
Ljungby	79,0	→	107	76	3,9	84			204,4	→	132	204	0,2	124
Ljusdal	73,8	→	191	79	-9,6	259			206,0	↗	113	205	-0,9	166
Ljusnarsberg	79,7	↗	94	74	7,7	49			198,5	↗	215	198	0,2	122
Lomma	89,2	↘	9	87	2,5	97			230,9	↘	5	224	3,1	65

Kommun	A3. Andel behöriga till gymnasieskolan		
	Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde
	Procent		Rankning
Min	73,2		
Max	99,3		
Vägt medel	89,1		
Höör	85,6	↘	244
Jokkmokk	73,2	↓	290
Järfälla	89,5	→	166
Jönköping	87,9	→	203
Kalix	84,2	→	260
Kalmar	92,0	→	86
Karlsborg	94,3	→	37
Karlshamn	87,5	→	209
Karlskoga	82,3	↘	273
Karlskrona	89,6	→	164
Karlstad	91,4	→	109
Katrineholm	82,9	→	268
Kil	88,1	→	197
Kinda	91,9	→	88
Kiruna	83,4	→	263
Klippan	91,0	→	124
Knivsta	90,1	→	147
Kramfors	80,3	↓	284
Kristianstad	87,1	→	217
Kristinehamn	83,4	↘	262
Krokom	90,9	→	125
Kumla	84,8	↘	252
Kungsbacka	94,8	→	29
Kungsör	81,6	↘	277
Kungälv	91,4	→	112
Kävlinge	86,9	→	221
Köping	88,8	→	178
Laholm	81,7	↘	276
Landskrona	80,8	↘	283
Laxå	89,0	↘	174
Lekeberg	93,7	↗	47
Leksand	90,1	↗	149
Lerum	92,1	↗	84
Lessebo	91,8	↗	94
Lidingö	96,3	→	10
Lidköping	92,3	→	75
Lilla Edet	88,1	↗	195
Lindesberg	88,1	→	198
Linköping	92,6	→	70
Ljungby	92,4	→	72
Ljusdal	85,9	→	237
Ljusnarsberg	91,9	↗	91
Lomma	96,1	↘	12

A4–A6. Andel som uppnått kravnivån för ämnesproven i åk 5					
(Endast uppgifter för 146 kommuner finns redovisade för varje ämnesprov)					
A4. Matematik		A5. Engelska		A6. Svenska	
Procent	Rankning	Procent	Rankning	Procent	Rankning
66		72		58	
99		99		100	
85,1		88,9		86,2	
.
.
88	42	91	29	89	43
.
93	11	94	12	92	12
.	.	.	.	85	81
98	3	98	2	100	1
.
84	78	85	94	82	102
.
86	61	90	42	88	53
.
.
.
90	27	90	42	85	81
.
87	48	86	86	81	110
.
.
85	70	90	42	87	59
.
.
.
89	39	90	42	89	43
88	42	87	79	88	53
.
.
.
94	7	96	4	93	7
.
.
94	7	94	12	95	5
83	88	87	79	83	93
.
90	27	91	29	92	12
87	48	82	115	84	87
.
83	88	88	69	83	93
.
.
.
87	48	94	12	87	59

TABELL 21. Resultatindikatorer A1 A6

Kommun	A1. Andel som uppnått målen i samtliga ämnen						A2. Genomsnittligt meritvärde					
				SALSA						SALSA		
	Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde	Modellber. värde	Avvikelse från modellberäknat värde		Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde	Modellber. värde	Avvikelse från modellberäknat värde	
	Procent		Rankning	Procent	Procent	Rankning	Poäng		Rankning	Poäng	Procent	Rankning
Min	57,1			61	-21,2					183,9		
Max	94,7			91	23,0				251,9			
Vägt medel	76,1			76,5					207,3			
Ludvika	81,1	↗	76	78	3,9	83			202,8	↑	154	
Luleå	80,1	→	89	81	-1,1	157			208,1	→	93	
Lund	86,8	→	24	85	2,4	99			233,2	↘	4	
Lycksele	76,3	→	149	81	-5,8	229			199,0	↘	204	
Lysekil	86,2	→	30	76	13,4	14			217,5	↘	25	
Malmö	65,6	→	280	67	-4,1	201			201,4	→	174	
Malung-Sälen	88,8	→	12	79	12,4	19			209,3	→	83	
Malå	85,9	↗	32	77	11,6	22			200,5	↘	183	
Mariestad	79,7	↗	93	78	2,2	101			211,6	↗	61	
Mark	76,6	→	143	75	2,8	94			200,9	↗	177	
Markaryd	68,1	→	260	72	-5,4	225			190,7	→	274	
Mellerud	74,0	→	188	76	-2,7	184			193,4	→	263	
Mjölby	74,5	↘	180	78	-4,5	210			198,6	→	213	
Mora	84,8	↗	41	80	6,0	63			214,2	→	39	
Motala	75,4	↗	158	76	0,2	133			200,0	↗	191	
Mullsjö	83,7	→	55	77	8,8	40			202,7	↘	157	
Munkedal	83,2	↗	58	77	8,1	45			206,1	→	110	
Munkfors	71,2	↗	232	73	-2,5	179			200,0	↗	190	
Mölnadal	80,0	→	91	79	1,5	116			216,1	→	31	
Mönsterås	69,0	↘	255	76	-9,2	256			185,9	↘	288	
Mörbylånga	85,7	→	35	80	5,6	69			216,3	→	30	
Nacka	84,3	↗	46	82	4,1	80			237,7	↗	2	
Nora	78,4	→	118	78	0,5	131			199,8	→	193	
Norberg	80,4	↗	85	76	5,8	68			196,7	↑	230	
Nordanstig	73,1	→	208	76	-4,0	199			202,3	→	163	
Nordmaling	70,4	↘	242	79	-10,9	270			200,2	→	189	
Norrköping	74,0	→	187	73	-0,4	144			204,0	↗	135	
Norrälje	68,2	↘	259	77	-10,8	269			200,4	→	184	
Norsjö	79,2	↓	103	78	1,5	114			198,3	↓	217	
Nybro	77,7	↘	123	74	5,0	74			196,5	↘	234	
Nykvarn	84,9	↗	38	77	10,3	31			202,7	→	156	
Nyköping	74,9	↗	172	77	-3,7	196			204,5	↗	129	
Nynäshamn	73,6	↘	198	75	-1,9	167			202,3	→	161	
Nässjö	77,7	↘	124	74	2,2	102			203,2	→	149	
Ockelbo	71,8	↓	224	78	-7,9	245			207,9	→	95	
Olofström	73,9	↗	190	73	1,2	119			198,7	↗	210	
Orsa	65,0	↘	281	78	-16,7	287			195,2	↓	251	
Orust	80,7	→	81	78	3,4	91			212,5	→	54	
Osby	73,3	↘	203	76	-3,6	195			198,9	↓	206	
Oskarshamn	80,9	↗	77	77	5,1	73			199,0	→	203	
Ovanåker	75,3	→	162	77	-2,2	172			200,7	→	179	
Oxelösund	73,0	↘	209	77	-5,1	221			203,9	↓	139	
Pajala	86,1	↘	31	78	10,3	30			227,6	↗	6	

Kommun	A3. Andel behöriga till gymnasieskolan		
	Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde
	Procent		Rankning
Min	73,2		
Max	99,3		
Vägt medel	89,1		
Ludvika	92,8	→	65
Luleå	88,4	→	186
Lund	92,6	→	67
Lycksele	88,4	↘	189
Lysekil	95,6	→	18
Malmö	79,0	→	287
Malung-Sälen	97,2	→	7
Malå	90,6	→	130
Mariestad	91,7	→	96
Mark	89,8	→	160
Markaryd	83,3	↘	264
Mellerud	91,1	→	122
Mjölby	89,1	→	172
Mora	93,1	→	63
Motala	90,2	→	145
Mullsjö	91,9	→	92
Munkedal	89,7	→	161
Munkfors	88,1	↑	195
Mölnadal	91,4	→	113
Mönsterås	82,1	→	274
Mörbylånga	98,7	→	3
Nacka	95,3	→	23
Nora	91,4	→	114
Norberg	92,2	→	80
Nordanstig	83,2	→	266
Nordmaling	94,9	↗	28
Norrköping	87,1	→	219
Norrtälje	85,9	→	236
Norsjö	91,7	↘	98
Nybro	91,6	→	103
Nykvarn	94,5	→	33
Nyköping	85,7	→	243
Nynäshamn	88,6	↘	181
Nässjö	90,4	→	135
Ockelbo	84,5	↘	257
Olofström	88,7	↘	180
Orsa	78,3	↓	288
Orust	94,3	↗	36
Osby	83,1	↘	267
Oskarshamn	87,3	→	210
Ovanåker	80,9	↘	282
Oxelösund	87,0	↘	220
Pajala	94,2	→	39

A4–A6. Andel som uppnått kravnivån för ämnesproven i åk 5					
(Endast uppgifter för 146 kommuner finns redovisade för varje ämnesprov)					
A4. Matematik		A5. Engelska		A6. Svenska	
Procent	Rankning	Procent	Rankning	Procent	Rankning
66		72		58	
99		99		100	
85,1		88,9		86,2	
70	142	79	133	68	141
.
.
.
87	48	88	69	87	59
.
91	20	90	42	90	32
.
.
85	70	89	60	83	93
.
.
79	112	89	68	89	43
87	48	79	133	78	122
.
80	109	76	144	78	122
82	95	87	79	72	135
88	42	94	12	91	24
.
80	109	80	127	80	115
.
.
78	119	78	138	78	122
.
.
82	95	95	6	88	53
84	78	82	115	82	102
.
86	61	89	60	90	32
.
.
83	88	83	109	83	93
92	14	95	6	93	7
68	144	79	133	67	142
85	70	86	86	86	68
76	125	84	103	71	136
.
90	27	91	29	91	24
.
.

TABELL 21. Resultatindikatorer A1 A6

Kommun	A1. Andel som uppnått målen i samtliga ämnen						A2. Genomsnittligt meritvärde					
				SALSA						SALSA		
	Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde	Modellber. värde	Avvikelse från modellberäknat värde		Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde	Modellber. värde	Avvikelse från modellberäknat värde	
	Procent		Rankning	Procent	Procent	Rankning	Poäng		Rankning	Poäng	Procent	Rankning
Min	57,1			61	-21,2				183,9	-9,1		
Max	94,7			91	23,0				251,9	11,0		
Vägt medel	76,1			76,5					207,3			
Partille	84,4	→	45	79	6,9	56	→	8	224,5	4,9	32	
Perstorp	57,1	↓	290	71	-19,5	289	→	283	189,3	-4,4	259	
Piteå	84,9	→	39	81	4,8	79	↗	69	210,6	-0,6	157	
Ragunda	79,5	↘	98	80	-0,6	148	→	143	203,8	-0,6	155	
Robertsfors	76,9	↗	139	77	-0,2	142	↑	126	204,7	1,3	94	
Ronneby	71,2	↘	231	77	-7,5	242	↗	250	195,3	-4,3	256	
Rättvik	88,0	→	15	78	12,9	16	↘	103	207,0	1,0	107	
Sala	70,4	↗	243	77	-8,6	252	↗	200	199,3	-2,3	204	
Salem	74,7	↗	175	76	-2,2	171	↗	48	213,2	3,7	52	
Sandviken	72,2	↘	220	76	-5,6	227	↘	253	195,1	-3,7	246	
Sigtuna	67,4	↘	269	71	-4,5	211	↘	148	203,3	-0,4	144	
Simrishamn	79,4	↗	100	74	5,3	70	↗	63	211,3	5,8	23	
Sjöbo	68,4	↘	258	76	-8,0	246	↘	150	203,2	3,2	61	
Skara	86,6	↑	27	77	10,7	28	↗	46	213,3	3,5	55	
Skellefteå	82,3	→	63	81	1,4	118	→	92	208,2	-1,6	182	
Skinnskatteberg	71,0	↑	234	77	-7,8	244	↑	254	194,8	-3,6	245	
Skurup	81,4	↗	73	75	8,6	42	↗	74	210,0	3,9	47	
Skövde	73,6	↘	196	78	-4,2	203	→	173	201,5	-2,5	214	
Smedjebacken	74,1	↗	185	77	-3,8	198	↑	229	196,9	-1,0	169	
Sollefteå	84,7	↗	44	79	7,2	54	→	122	204,8	-1,0	170	
Sollentuna	78,5	→	115	78	-0,2	143	→	14	221,4	2,1	82	
Solna	69,7	↘	249	71	-4,3	207	→	70	210,4	2,5	74	
Sorsele	73,9	↓	189	76	-2,7	186	↘	134	204,2	1,6	87	
Sotenäs	93,2	↗	2	78	19,4	4	↗	18	219,5	8,1	7	
Staffanstorp	75,4	→	160	80	-5,8	230	→	121	204,9	-2,9	230	
Stenungsund	89,5	↗	8	79	13,3	15	↑	32	216,1	4,4	39	
Stockholm	74,7	→	173	76	-2,6	181	→	15	220,9	2,8	68	
Storfors	80,5	→	84	73	15,1	9	↘	260	194,3	-3,0	233	
Storuman	90,5	↗	6	81	11,7	21	↗	23	218,3	5,0	31	
Strängnäs	76,5	→	147	75	-2,5	178	→	68	210,8	1,9	85	
Strömstad	74,5	→	179	74	0,7	128	→	52	212,6	5,8	22	
Strömsund	78,8	↗	109	77	2,4	98	→	116	205,4	1,2	99	
Sundbyberg	69,0	↘	254	69	0,0	137	→	224	197,3	-2,3	207	
Sundsvall	71,6	↘	226	78	-11,8	274	→	211	198,7	-5,8	276	
Sunne	79,7	↑	95	79	0,9	126	↗	131	204,5	-0,7	162	
Surahammar	76,8	↘	140	74	3,8	86	↘	276	190,4	-4,8	265	
Svalöv	67,7	↘	265	75	-11,9	275	→	262	193,5	-4,7	262	
Svedala	77,1	→	134	79	-2,4	175	→	115	205,9	-1,0	168	
Svenljunga	77,0	↘	136	72	7,4	53	→	114	205,9	7,3	10	
Säffle	78,4	↘	116	79	-1,4	162	↘	106	206,7	-0,2	134	
Säter	67,4	→	268	78	-13,5	281	↘	268	192,0	-5,4	271	
Sävsjö	65,9	→	278	72	-4,9	218	→	246	195,7	0,4	118	
Söderhamn	71,4	↘	229	78	-8,4	251	↓	267	192,6	-4,6	261	

Kommun	A3. Andel behöriga till gymnasieskolan		
	Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde
	Procent		Rankning
Min	73,2		
Max	99,3		
Vägt medel	89,1		
Partille	94,6	→	30
Perstorp	84,7	↗	254
Piteå	95,0	↗	27
Ragunda	90,4	→	136
Robertsfors	91,7	→	98
Ronneby	91,2	→	116
Rättvik	94,0	→	41
Sala	86,9	→	222
Salem	88,9	→	175
Sandviken	86,7	→	225
Sigtuna	86,8	→	223
Simrishamn	93,6	→	53
Sjöbo	81,1	↘	280
Skara	93,1	↗	60
Skellefteå	92,1	→	81
Skinnskatteberg	79,7	→	286
Skurup	92,4	↗	73
Skövde	88,4	→	187
Smedjebacken	86,3	→	232
Sollefteå	90,1	↗	148
Sollentuna	93,1	→	62
Solna	89,5	→	165
Sorsele	91,3	↘	115
Sotenäs	95,7	↗	16
Staffanstorps	88,8	↘	179
Stenungsund	95,8	→	15
Stockholm	88,4	→	188
Storfors	98,9	↗	2
Storuman	95,2	↗	24
Strängnäs	93,2	→	59
Strömstad	93,0	↗	64
Strömsund	94,2	→	38
Sundbyberg	88,0	↘	200
Sundsvall	87,8	→	205
Sunne	93,6	↗	50
Surahammar	86,1	↘	234
Svalöv	82,8	↘	272
Svedala	90,4	↘	138
Svenljunga	90,3	→	141
Säffle	91,7	→	97
Säter	91,9	→	93
Sävsjö	84,7	→	255
Söderhamn	83,3	↘	265

A4–A6. Andel som uppnått kravnivån för ämnesproven i åk 5					
(Endast uppgifter för 146 kommuner finns redovisade för varje ämnesprov)					
A4. Matematik		A5. Engelska		A6. Svenska	
Procent	Rankning	Procent	Rankning	Procent	Rankning
66		72		58	
99		99		100	
85,1		88,9		86,2	
88	42	93	20	91	24
.
90	27	94	12	86	68
86	61	89	60	85	81
.
87	48	88	69	87	59
71	139	78	138	70	139
.
92	14	92	25	90	32
82	95	85	94	83	93
.
.
78	119	85	94	89	43
.
.
82	95	86	86	84	87
68	144	79	133	58	146
.
.
.
95	5	91	29	90	32
.
.
90	27	95	6	90	32
.
86	61	89	60	92	12
87	48	91	29	92	12
97	4	91	29	90	32
.
99	1	98	2	98	2
.
82	95	77	141	71	136
.
91	20	90	42	91	24
94	7	83	109	87	59
.
.
84	78	85	94	79	119
87	48	84	103	87	59
76	125	77	141	86	68

TABELL 21. Resultatindikatorer A1 A6

Kommun	A1. Andel som uppnått målen i samtliga ämnen						A2. Genomsnittligt meritvärde							
				SALSA						SALSA				
	Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde	Modellber. värde	Avvikelse från modellberäknat värde		Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde	Modellber. värde	Avvikelse från modellberäknat värde			
	Procent		Rankning	Procent	Procent	Rankning	Poäng		Rankning	Poäng	Procent	Rankning		
Min	57,1			61	-21,2					183,9				
Max	94,7			91	23,0				251,9					
Vägt medel	76,1			76,5					207,3					
Söderköping	79,4	↘	101	79	0,5	132			218,3	↗	24	205	6,5	15
Södertälje	67,9	↘	263	64	2,6	96			199,6	↘	195	198	-0,7	158
Sölvesborg	68,1	↘	261	76	-10,4	266			197,3	↗	222	204	-3,3	240
Tanum	80,9	↗	78	78	3,7	87			213,2	↗	49	204	4,5	34
Tibro	87,1	↗	23	75	16,1	8			215,9	↗	33	204	5,8	21
Tidaholm	72,2	↘	220	77	-6,2	236			208,8	↘	87	202	3,3	60
Tierp	67,5	↗	267	76	-11,2	272			190,0	↗	279	201	-5,5	273
Timrå	69,8	↗	247	77	-9,4	257			190,3	↗	277	203	-6,3	278
Tingsryd	78,8	↗	111	77	2,3	100			194,5	↘	256	202	-3,7	247
Tjörn	88,3	↗	13	81	9,0	37			217,3	↗	26	210	3,5	58
Tomelilla	76,9	↗	137	75	4,0	82			202,1	↗	166	198	2,5	76
Torsby	81,9	↗	70	77	6,4	60			211,5	↗	62	202	4,7	33
Torsås	86,6	↗	26	76	14,0	12			204,0	↘	137	201	1,5	90
Tranemo	66,5	↘	275	74	-10,2	264			191,9	↗	271	197	-2,6	218
Tranås	78,8	↘	110	75	5,2	71			204,9	↗	120	201	2,1	83
Trelleborg	75,2	↗	165	75	0,2	134			201,5	↗	172	202	-0,2	140
Trollhättan	70,6	↗	239	74	-7,5	243			192,8	↗	266	206	-7,9	287
Trosa	75,7	↗	154	78	-2,9	188			204,6	↗	128	205	-0,2	138
Tyresö	73,6	↘	197	77	-4,2	205			201,7	↘	170	208	-2,9	231
Täby	80,2	↗	88	85	-4,6	213			224,8	↗	7	223	-0,5	151
Töreboda	80,7	↗	79	75	7,6	52			204,7	↗	125	200	2,4	78
Uddevalla	75,2	↗	167	76	-0,8	151			197,0	↘	226	206	-4,1	253
Ulricehamn	75,9	↗	152	77	-1,4	163			201,1	↗	176	202	-0,4	149
Umeå	77,3	↗	132	84	-8,7	253			212,1	↗	58	218	-3,3	239
Upplands Väsby	72,7	↗	214	73	-0,5	147			209,5	↗	80	204	2,4	77
Upplands-Bro	72,8	↘	211	75	-2,7	185			198,8	↗	207	204	-2,3	205
Uppsala	78,4	↗	117	79	-0,9	152			215,3	↗	35	214	-0,0	132
Uppvidinge	81,1	↗	75	73	11,1	25			209,2	↗	85	197	6,2	17
Vadstena	90,7	↗	5	79	14,9	10			215,3	↘	36	207	4,0	45
Vaggeryd	70,0	↘	246	72	-2,8	187			195,9	↘	244	198	-1,1	171
Valdemarsvik	84,1	↗	48	77	9,3	34			219,6	↗	16	201	9,3	4
Vallentuna	72,5	↘	217	80	-9,1	255			196,2	↘	240	210	-6,4	279
Vansbro	76,7	↘	141	76	1,0	122			198,5	↗	214	199	-0,2	139
Vara	85,1	↗	37	75	13,4	13			214,0	↗	41	200	7,0	12
Varberg	78,2	↗	119	78	-0,4	145			210,1	↗	72	207	0,8	110
Vaxholm	87,9	↗	17	83	5,9	65			208,3	↘	90	217	-4,0	251
Vellinge	83,0	↗	59	83	-0,1	141			216,6	↘	29	214	0,9	109
Vetlanda	74,7	↗	176	76	-1,3	161			208,9	↗	86	202	3,5	56
Vilhelmina	67,0	↘	273	79	-15,6	285			200,5	↗	182	205	-3,1	236
Vimmerby	67,2	↘	272	75	-10,4	267			196,6	↘	233	200	-1,7	187
Vindeln	87,6	↗	20	81	8,2	44			221,9	↗	11	209	6,2	18
Vingåker	84,0	↗	53	77	9,1	36			187,9	↗	287	202	-7,0	284
Vårgårda	64,2	↘	283	76	-15,6	284			183,9	↘	290	200	-8,0	289

Kommun	A3. Andel behöriga till gymnasieskolan		
	Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde
	Procent		Rankning
Min	73,2		
Max	99,3		
Vägt medel	89,1		
Söderköping	91,9	→	89
Södertälje	81,0	↘	281
Sölvesborg	85,8	→	239
Tanum	91,9	→	90
Tibro	92,4	↗	74
Tidaholm	86,3	↘	231
Tierp	88,2	→	192
Timrå	89,4	↗	168
Tingsryd	87,1	→	214
Tjörn	96,4	↗	9
Tomelilla	89,6	→	163
Torsby	90,4	→	136
Torsås	93,8	→	46
Tranemo	86,6	↘	226
Tranås	89,1	↘	173
Trelleborg	90,1	→	152
Trollhättan	84,3	→	258
Trosa	90,2	↘	146
Tyresö	91,4	↘	111
Täby	93,6	↘	48
Töreboda	90,0	→	156
Uddevalla	87,7	→	207
Ulricehamn	90,0	→	155
Umeå	92,3	→	76
Upplands Väsby	90,4	↗	133
Upplands-Bro	89,3	→	169
Uppsala	91,6	→	102
Uppvidinge	91,6	↗	105
Vadstena	95,4	↗	21
Vaggeryd	82,9	→	269
Valdemarsvik	94,4	↑	34
Vallentuna	90,1	↘	151
Vansbro	84,9	↘	250
Vara	92,1	→	83
Varberg	91,8	→	95
Vaxholm	93,1	→	61
Vellinge	95,4	→	20
Vetlanda	91,4	→	110
Vilhelmina	85,8	→	238
Vimmerby	85,7	↘	241
Vindeln	93,8	→	44
Vingåker	93,6	→	52
Värgårda	85,5	→	245

A4–A6. Andel som uppnått kravnivån för ämnesproven i åk 5					
(Endast uppgifter för 146 kommuner finns redovisade för varje ämnesprov)					
A4. Matematik		A5. Engelska		A6. Svenska	
Procent	Rankning	Procent	Rankning	Procent	Rankning
66		72		58	
99		99		100	
85,1		88,9		86,2	
87	48	88	69	86	68
.
.
86	61	80	127	75	131
.
86	61	85	94	89	43
73	134	80	127	82	102
86	61	91	29	87	59
94	7	87	79	92	12
91	20	85	94	92	12
72	137	82	115	78	122
73	134	85	94	83	93
.
90	27	90	42	90	32
76	125	81	121	79	119
77	123	82	115	84	87
71	139	80	127	66	144
.
93	11	93	20	92	12
.
87	48	83	109	86	68
.
95	5	92	25	93	7
70	142	86	86	.	.
.
76	125	84	103	75	131
.
.
89	39	99	1	90	32
83	88	83	109	83	93
81	103	78	138	86	68
90	27	93	20	88	53
.
84	78	85	94	84	87
92	14	94	12	92	12
.
91	20	95	6	93	7
91	20	90	42	91	24
.
76	125	81	121	82	102
.
84	78	81	121	86	68
.

TABELL 21. Resultatindikatorer A1 A6

Kommun	A1. Andel som uppnått målen i samtliga ämnen						A2. Genomsnittligt meritvärde					
				SALSA						SALSA		
	Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde	Modellber. värde	Avvikelse från modellberäknat värde		Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde	Modellber. värde	Avvikelse från modellberäknat värde	
	Procent		Rankning	Procent	Procent	Rankning	Poäng		Rankning	Poäng	Procent	Rankning
Min	57,1			61	-21,2							
Max	94,7			91	23,0							
Vägt medel	76,1			76,5					206,3			
Vänersborg	72,8	→	212	78	-8,0	247	198,7	↘	212	206	-4,2	255
Vännäs	83,4	↗	57	82	1,8	110	207,5	↑	98	213	-2,6	216
Värmdö	77,7	→	122	79	-2,3	173	206,4	↗	108	209	-2,0	194
Värnamo	73,8	↘	192	70	5,8	67	203,1	↘	151	197	2,3	79
Västervik	69,8	↘	248	77	-9,4	258	197,2	↘	225	203	-3,2	238
Västerås	75,1	→	168	75	-2,3	174	207,8	↗	96	207	-1,2	177
Växjö	82,4	→	62	78	4,9	78	214,2	→	40	210	1,3	96
Ydre	94,7	↑	1	77	23,0	1	219,2	→	20	201	9,1	5
Ystad	87,5	→	21	79	9,0	39	219,5	→	17	207	3,4	59
Åmål	70,2	↗	244	78	-10,0	262	196,1	→	241	204	-3,9	250
Ånge	73,5	→	199	77	-4,5	209	195,8	↘	245	202	-3,1	235
Åre	88,2	↗	14	80	10,3	32	213,2	→	47	206	3,5	57
Årjäng	71,0	↘	234	74	-4,0	200	209,3	↗	82	199	5,2	30
Åsele	87,5	↘	22	79	10,8	27	211,0	↘	66	207	1,9	84
Åstorp	68,8	→	256	71	-3,1	191	195,1	↘	252	199	-1,9	193
Åtvidaberg	71,5	↘	228	80	-10,6	268	201,1	↗	175	206	-2,4	209
Älmhult	76,7	→	142	77	-0,5	146	205,0	→	119	203	1,0	105
Älvdalen	76,4	↘	148	76	0,5	130	194,3	↘	259	199	-2,3	208
Älvkarleby	73,5	↓	200	74	-2,7	183	193,9	↘	261	200	-6,9	281
Älvsbyn	69,5	↓	252	80	-13,2	279	196,5	↓	237	207	-5,1	268
Ängelholm	75,0	→	169	78	-5,0	219	204,7	↘	127	207	-3,0	234
Öckerö	77,3	→	131	81	-4,5	212	206,9	↗	104	210	-1,5	180
Ödeshög	64,0	↘	284	76	-15,7	286	194,4	↗	258	200	-2,8	225
Örebro	72,5	↘	215	75	-6,5	237	204,0	→	138	207	-4,5	260
Örkelljunga	80,6	→	82	75	10,6	29	208,6	↘	89	200	5,3	29
Örnsköldsvik	77,6	→	125	80	-3,0	190	203,6	→	144	208	-2,1	201
Östersund	81,6	→	72	82	-1,2	159	210,1	→	73	213	-1,6	183
Österåker	77,6	→	127	78	-1,5	164	209,4	→	81	208	0,3	121
Östhammar	71,6	→	227	76	-5,8	228	194,7	↗	255	200	-2,7	222
Östra Göinge	64,4	↘	282	74	-14,7	282	193,1	↘	265	196	-2,0	195
Överkalix	84,0	↗	52	77	5,1	72	207,0	↗	101	200	1,0	103
Övertorneå	75,4	↓	159	80	-8,3	250	197,7	↓	219	208	-5,4	270

Kommun	A3. Andel behöriga till gymnasieskolan			A4–A6. Andel som uppnått kravnivån för ämnesproven i åk 5					
	Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde	A4. Matematik		A5. Engelska		A6. Svenska	
				Procent	Rankning	Procent	Rankning	Procent	Rankning
Min	73,2			66		72		58	
Max	99,3			99		99		100	
Vägt medel	89,1			85,1		88,9		86,2	
Vänersborg	88,4	→	190
Vännäs	91,1	↗	123	78	119	94	12	87	59
Värmdö	93,4	→	57
Värnamo	85,7	→	240
Västervik	88,4	→	191
Västerås	86,3	→	230	85	70	90	42	92	12
Växjö	92,7	→	66	86	61	89	60	90	32
Ydre	96,5	→	8
Ystad	94,5	→	31	87	48	91	29	91	24
Åmål	93,8	↗	43
Ånge	85,2	→	247	90	27	88	69	86	68
Åre	94,1	→	40
Årjäng	90,6	→	132
Åsele	97,5	→	6
Åstorp	84,9	↘	251	86	61	93	20	92	12
Åtvidaberg	90,3	→	140	77	123	85	94	77	126
Älmhult	89,9	→	158
Älvdalen	93,4	→	56
Älvkarleby	92,0	↘	86
Älvsbyn	88,5	↘	183
Ängelholm	90,4	→	134
Öckerö	90,7	→	128	90	27	89	60	88	53
Ödeshög	84,3	→	259
Örebro	83,6	→	261
Örkelljunga	91,6	→	104
Örnsköldsvik	88,2	→	194
Östersund	90,1	→	153
Österåker	93,8	→	45	92	14	93	20	95	5
Östhammar	88,5	→	184
Östra Göinge	90,7	→	129
Överkalix	90,0	↗	156
Övertorneå	80,0	↓	285

TABELL 22. Resultatindikatorer A7 A10

Kommun	A7-A10. Andel elever som uppnått minst G i ämnesproven i åk 9									A10. Genomsnittligt antal rätt av 35 på Dagens Nyheters Nutidsorientering för åk 9	
	A7. Matematik			A8. Engelska			A9. Svenska				
	Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde	Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde	Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde		
	Procent		Rankning	Procent		Rankning	Procent		Rankning		
Min	56,7			76,6			79,4			8,4	
Max	100,0			100,0			100,0			16,6	
Vägt medel	84,4			95,0			96,3			12,4	
Ale	82,6	↗	169	96,5	→	68	97,1	→	94	10,4	244
Alingsås	85,0	↘	122	95,0	→	135	98,1	→	46	12,5	71
Alvesta	83,5	↓	156	94,5	→	161	97,6	→	71	12,3	84
Aneby	85,1	↘	120	99,1	→	4	100,0	→	1	13,1	34
Arboga	73,7	↓	262	87,5	↘	279	97,2	→	91	11,8	139
Arjeplog	100,0	↗	1	93,5	↘	205	100,0	→	1	14,2	8
Arvidsjaur	84,1	↘	141	97,7	→	27	100,0	↗	1	10,7	234
Arvika	82,0	↘	177	95,3	↘	119	98,0	→	48	10,7	232
Askersund	78,3	↓	220	90,6	↘	261	93,1	→	260	13,3	29
Avesta	85,6	↗	110	94,5	→	165	95,0	↗	204	12,0	120
Bengtstorsfors	74,7	↘	257	93,4	→	209	95,3	→	194	11,2	209
Berg	90,7	↑	30	95,8	→	101	97,5	→	78	11,3	202
Bjurholm	93,0	↑	12	93,3	↑	211	97,8	↗	61	10,3	249
Bjuv	86,3	↘	99	94,5	→	166	97,0	→	109	11,8	136
Boden	82,2	↘	175	95,4	→	116	97,0	→	111	11,3	197
Bollebygd	92,7	→	15	95,5	→	114	98,2	→	45	.	.
Bollnäs	73,7	↘	264	91,5	→	244	95,5	→	189	11,0	221
Borgholm	92,1	↗	16	95,2	→	124	94,4	↘	226	11,4	183
Borlänge	76,4	↓	239	94,7	→	155	94,8	→	212	11,3	203
Borås	84,4	↘	138	94,9	→	143	96,5	→	132	12,6	58
Botkyrka	76,7	→	237	92,2	→	229	96,3	→	146	11,5	179
Boxholm	81,6	↗	187	97,3	→	42	97,4	→	81	11,7	152
Bromölla	85,0	↗	121	92,3	→	226	99,0	↗	24	9,2	270
Bräcke	78,1	↗	223	93,8	→	194	93,7	→	251	10,0	259
Burlöv	75,6	↘	245	97,1	→	48	98,2	→	42	11,2	206
Båstad	94,2	→	9	98,9	→	7	99,4	↗	14	13,4	24
Dals-Ed	68,3	↓	283	91,9	→	238	98,3	→	39	11,8	135
Danderyd	95,9	→	4	99,8	→	2	99,8	→	13	16,2	2
Degerfors	69,7	↘	279	92,9	→	217	93,7	→	250	11,4	188
Dorotea	67,5	↓	286	97,5	→	34	91,7	↘	275	8,9	272
Eda	84,7	→	130	94,2	→	177	94,1	↘	241	10,2	255
Ekerö	91,4	→	20	98,0	→	20	96,4	↗	141	13,7	20
Eksjö	86,5	↘	96	94,2	→	174	97,6	→	69	11,5	181
Emmaboda	88,4	→	62	95,7	→	103	97,1	→	98	10,3	248
Enköping	77,6	→	229	97,1	→	49	95,4	→	191	12,2	101
Eskilstuna	77,4	↘	230	94,1	→	178	95,0	→	205	11,1	214
Eslöv	85,6	↘	108	95,8	→	100	94,3	→	233	11,8	147
Essunga	81,9	↑	179	87,3	↘	280	94,4	↗	226	9,9	261
Fagersta	75,3	↗	251	88,7	↘	273	94,5	→	223	.	.
Falkenberg	84,6	↘	133	95,0	→	133	94,7	→	215	12,1	104
Falköping	85,6	→	111	95,6	→	110	97,1	→	100	12,5	72
Falun	89,1	→	50	94,0	→	188	96,8	→	120	12,5	66
Filipstad	69,8	↓	278	91,8	→	242	97,4	↗	83	10,1	257

TABELL 22. Resultatindikatorer A7 A10

Kommun	A7–A10. Andel elever som uppnått minst G i ämnesproven i åk 9									A10. Genomsnittligt antal rätt av 35 på Dagens Nyheters Nutidsorientering för åk 9	
	A7. Matematik			A8. Engelska			A9. Svenska				
	Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde	Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde	Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde	Antal rätt	Rankning
	Procent		Rankning	Procent	Jmf 2006	Rankning	Procent	Jmf 2006	Rankning		
Min	56,7			76,6			79,4			8,4	
Max	100,0			100,0			100,0			16,6	
Vägt medel	84,4			95,0			96,3			12,4	
Finspång	84,4	↓	136	96,9	→	52	97,5	→	75	11,9	127
Flen	68,5	↓	281	91,2	↘	250	93,4	↘	256	11,1	213
Forshaga	88,7	↑	55	98,0	↗	23	97,0	→	112	10,8	228
Färgelanda	84,0	→	146	91,4	↘	246	100,0	→	1	10,4	245
Gagnef	85,0	↓	123	96,8	→	56	99,4	↗	15	10,6	240
Gislaved	84,9	→	127	93,1	→	212	95,5	→	184	11,4	184
Gnesta	81,7	→	184	95,7	↗	106	96,2	→	153	12,9	44
Gnosjö	89,4	→	46	92,4	↘	225	93,4	↘	255	11,7	156
Gotland	81,8	↓	180	94,4	→	168	96,0	→	162	11,0	219
Grums	79,3	↓	210	92,0	→	235	95,2	↘	202	11,3	198
Grästorp	90,9	↘	24	100,0	→	1	100,0	→	1	11,2	208
Gullspång	81,3	↓	191	95,9	→	90	96,1	→	156	12,6	55
Gällivare	84,1	→	144	88,0	↘	274	96,4	→	139	11,1	212
Gävle	83,8	↘	151	95,2	→	126	96,7	→	125	12,1	108
Göteborg	83,6	→	155	96,4	→	73	97,1	→	108	13,5	22
Götene	87,2	↘	86	96,4	→	74	98,8	→	28	12,3	83
Habo	90,8	↘	26	96,6	→	63	98,0	→	50	13,8	18
Hagfors	68,4	↓	282	91,1	→	252	95,3	→	192	9,7	265
Hallsberg	76,7	↓	238	91,3	↗	248	96,1	→	159	12,1	105
Hallstahammar	75,5	↓	247	94,8	↗	146	95,3	↘	196	10,7	230
Halmstad	85,5	→	113	95,4	→	117	96,6	→	127	12,4	82
Hammarö	90,9	→	24	98,3	→	12	97,9	→	59	12,6	56
Haninge	81,2	↘	194	94,3	→	173	95,8	→	174	11,9	130
Haparanda	66,4	→	287	94,4	↘	169	94,4	→	228	9,8	262
Heby	82,3	↗	174	94,2	↗	176	96,4	→	138	11,0	222
Hedemora	79,5	↗	207	95,9	→	95	96,1	→	158	11,5	173
Helsingborg	83,1	↓	162	93,8	→	193	94,4	→	232	12,1	112
Herrljunga	87,2	→	85	89,3	↘	272	97,1	↗	94	11,9	128
Hjo	88,6	→	56	96,8	→	57	96,9	↗	114	13,6	21
Hofors	77,0	→	233	95,9	↗	91	97,3	↗	85	10,3	252
Huddinge	90,7	→	29	96,3	→	79	96,7	→	124	12,8	48
Hudiksvall	82,8	↘	167	94,3	→	172	95,7	↗	176	11,7	154
Hultsfred	76,9	→	234	87,1	↘	283	93,8	→	249	11,4	193
Hylte	84,7	↘	131	98,1	→	14	93,9	→	246	11,8	140
Häbo	84,8	↗	129	97,3	→	43	92,4	→	266	12,3	86
Hällefors	82,5	↗	172	95,9	↘	91	97,8	→	60	10,7	231
Härjedalen	88,0	↑	75	95,7	→	107	94,9	→	208	11,5	174
Härnösand	85,2	↘	116	96,2	→	84	97,4	→	80	11,6	167
Härryda	91,5	→	18	98,1	→	19	98,2	→	43	13,2	30
Hässleholm	87,3	→	84	94,7	→	155	93,6	→	253	11,7	155
Höganäs	90,8	↘	27	97,5	→	33	97,2	→	93	14,0	14
Högsby	82,7	↗	168	92,9	↗	217	96,2	→	154	12,4	75
Hörby	85,2	↘	117	92,0	→	233	96,2	→	152	.	.

TABELL 22. Resultatindikatorer A7 A10

Kommun	A7-A10. Andel elever som uppnått minst G i ämnesproven i åk 9									A10. Genomsnittligt antal rätt av 35 på Dagens Nyheters Nutidsorientering för åk 9	
	A7. Matematik			A8. Engelska			A9. Svenska				
	Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde	Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde	Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde		
	Procent		Rankning	Procent		Rankning	Procent		Rankning		
Min	56,7			76,6			79,4			8,4	
Max	100,0			100,0			100,0			16,6	
Vägt medel	84,4			95,0			96,3			12,4	
Höör	84,4	↔	135	95,5	↔	112	95,9	↔	171	12,3	89
Jokkmokk	64,6	↓	289	92,1	↔	232	88,4	↔	287	9,2	271
Järfälla	86,1	↔	101	97,4	↔	39	97,9	↔	56	12,6	60
Jönköping	84,1	↔	145	95,0	↔	132	96,0	↔	169	12,4	73
Kalix	77,6	↓	228	89,6	↔	270	94,6	↔	217	10,8	229
Kalmar	85,1	↓	119	94,9	↔	139	96,0	↔	164	12,7	52
Karlsborg	88,6	↑	58	97,5	↔	31	98,8	↔	30	.	.
Karlshamn	87,3	↔	83	94,0	↔	190	94,7	↔	214	12,6	54
Karlskoga	83,1	↓	161	94,7	↔	153	94,7	↔	216	11,3	195
Karlskrona	87,6	↔	79	94,1	↔	185	95,5	↔	187	11,9	133
Karlstad	81,4	↔	190	96,7	↔	59	98,5	↔	34	12,5	63
Katrineholm	75,1	↔	253	91,2	↔	249	91,0	↔	280	11,8	148
Kil	87,1	↓	89	97,3	↔	41	97,3	↔	87	11,4	190
Kinda	72,5	↔	272	91,8	↔	241	94,6	↔	220	11,4	182
Kiruna	82,0	↔	178	89,9	↔	267	94,0	↔	242	11,9	126
Klippan	77,9	↔	226	96,2	↔	82	97,5	↔	76	12,4	79
Knivsta	88,9	↔	52	97,4	↔	40	96,4	↔	140	12,5	65
Kramfors	81,6	↔	186	92,0	↔	235	95,2	↔	198	10,2	253
Kristianstad	82,9	↓	165	93,5	↔	207	97,3	↔	88	11,7	157
Kristinehamn	80,3	↔	201	90,8	↔	259	92,4	↔	264	11,6	163
Krokoms	83,7	↔	153	93,8	↔	194	91,9	↔	272	9,6	266
Kumla	79,5	↔	208	95,4	↔	115	94,5	↔	222	12,6	61
Kungsbacka	91,2	↔	21	97,7	↔	26	98,8	↔	27	12,8	47
Kungsör	81,6	↔	188	97,1	↔	51	94,3	↔	236	10,9	225
Kungälv	86,6	↔	95	96,0	↔	88	97,1	↔	104	12,7	49
Kävlinge	85,3	↔	115	96,6	↔	64	96,0	↔	167	12,6	62
Köping	74,7	↔	256	87,2	↔	282	92,4	↔	265	14,3	7
Laholm	83,4	↔	158	91,0	↔	257	96,7	↔	126	11,5	175
Landskrona	70,1	↔	277	89,8	↔	268	90,8	↔	282	11,3	205
Laxå	83,3	↔	159	95,1	↔	128	97,5	↔	76	.	.
Lekeberg	73,4	↓	266	93,4	↔	208	95,5	↔	189	9,5	267
Leksand	85,7	↔	106	97,4	↔	37	97,8	↔	64	11,9	125
Lerum	86,4	↔	98	96,2	↔	81	95,9	↔	170	12,9	43
Lessebo	81,7	↔	185	97,7	↔	28	99,2	↔	19	13,0	36
Lidingö	94,9	↔	6	98,4	↔	10	98,2	↔	44	15,2	3
Lidköping	88,3	↔	66	95,1	↔	130	96,3	↔	144	12,1	106
Lilla Edet	79,0	↔	214	91,0	↔	255	96,3	↔	150	11,5	178
Lindesberg	85,0	↔	123	91,1	↔	253	94,1	↔	239	11,6	161
Linköping	87,5	↔	80	95,9	↔	97	96,1	↔	161	13,0	39
Ljungby	82,5	↓	171	94,5	↔	167	96,4	↔	142	11,8	142
Ljusdal	81,7	↔	183	95,1	↔	131	94,3	↔	236	11,5	172
Ljusnarsberg	75,3	↔	249	87,7	↔	276	94,6	↔	218	10,2	254
Lomma	94,4	↔	8	98,8	↔	8	98,4	↔	36	14,9	4

TABELL 22. Resultatindikatorer A7 A10

Kommun	A7–A10. Andel elever som uppnått minst G i ämnesproven i åk 9									A10. Genomsnittligt antal rätt av 35 på Dagens Nyheters Nutidsorientering för åk 9	
	A7. Matematik			A8. Engelska			A9. Svenska				
	Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde	Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde	Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde	Antal rätt	Rankning
	Procent		Rankning	Procent		Rankning	Procent		Rankning		
Min	56,7			76,6			79,4			8,4	
Max	100,0			100,0			100,0			16,6	
Vägt medel	84,4			95,0			96,3			12,4	
Ludvika	73,9	↓	261	94,9	↗	141	97,7	↗	65	11,0	216
Luleå	82,4	→	173	94,9	→	144	95,6	→	183	10,9	224
Lund	93,4	→	11	98,0	→	21	98,1	→	47	14,7	6
Lycksele	84,9	→	126	98,0	→	22	98,0	→	53	11,8	144
Lysekil	93,0	↗	13	97,2	→	47	97,1	→	97	12,1	102
Malmö	77,1	↘	232	92,9	→	215	95,7	→	175	12,4	76
Malung-Sälen	91,4	→	19	96,5	↘	72	97,1	→	105	.	.
Malå	56,7	↓	290	90,0	↘	266	96,6	↗	130	8,4	273
Mariestad	88,2	↘	68	96,7	→	59	96,4	→	136	12,2	95
Mark	88,6	→	57	92,9	↘	216	94,0	→	245	11,6	170
Markaryd	81,3	↗	193	95,3	↗	120	92,2	→	270	10,5	242
Mellerud	78,8	↓	216	92,8	→	220	100,0	→	1	.	.
Mjölby	83,2	↘	160	94,8	→	147	97,9	↗	57	11,6	162
Mora	88,3	→	65	93,0	↘	214	94,0	→	243	12,5	64
Motala	85,1	→	118	94,9	→	138	96,4	→	143	12,0	123
Mullsjö	84,3	↘	139	96,7	↗	61	98,4	→	38	12,3	92
Munkedal	84,2	↘	140	94,6	→	160	91,8	→	274	12,3	90
Munkfors	73,7	↓	263	92,2	→	231	100,0	↑	1	9,3	268
Mölnadal	87,1	→	88	95,3	→	118	95,6	→	182	13,1	32
Mönsterås	75,6	↘	245	84,4	↘	289	89,7	→	285	10,6	239
Mörbylånga	83,9	→	150	96,3	↘	77	96,8	→	119	14,1	10
Nacka	94,5	→	7	99,2	→	3	99,3	→	17	14,1	12
Nora	71,3	↓	276	93,5	→	206	92,3	↘	268	11,9	131
Norberg	83,1	→	164	95,9	↗	91	79,4	↓	290	10,9	227
Nordanstig	71,9	→	273	86,6	↘	286	91,1	↗	278	11,7	153
Nordmaling	79,8	→	204	96,8	↗	55	97,9	↗	58	10,7	235
Norrköping	75,7	↘	244	92,6	→	223	96,3	→	149	12,0	122
Norrtälje	81,8	↘	181	94,9	→	142	96,0	↗	168	11,8	143
Norsjö	88,4	↗	62	92,9	↘	217	95,7	→	177	9,9	260
Nybro	80,3	↘	200	91,4	→	247	93,5	↘	254	11,8	137
Nykvarn	88,9	→	53	95,0	→	134	94,4	↘	230	11,8	146
Nyköping	84,7	→	131	94,9	→	137	96,5	→	131	12,8	46
Nynäshamn	87,0	→	90	91,0	↘	256	94,5	→	221	11,3	201
Nässjö	86,7	↘	94	94,6	→	157	96,9	→	113	11,9	129
Ockelbo	85,7	↓	106	87,0	↘	284	97,0	→	109	12,1	113
Olofström	88,1	↗	72	92,0	→	237	93,9	→	246	.	.
Orsa	66,0	↓	288	90,3	↘	265	92,9	↘	262	.	.
Orust	87,2	↘	87	95,8	→	102	97,6	→	70	12,6	59
Osby	76,4	↘	240	86,6	↘	287	93,3	↘	259	10,6	237
Oskarshamn	78,4	↘	219	91,0	→	254	92,6	→	263	12,0	117
Ovanåker	79,2	↓	213	89,6	→	271	100,0	↗	1	.	.
Oxelösund	80,6	↘	198	96,3	→	80	93,0	↘	261	11,6	164
Pajala	68,8	↓	280	90,4	↘	264	96,3	→	145	11,8	141

TABELL 22. Resultatindikatorer A7 A10

Kommun	A7–A10. Andel elever som uppnått minst G i ämnesproven i åk 9									A10. Genomsnittligt antal rätt av 35 på Dagens Nyheters Nutidsorientering för åk 9	
	A7. Matematik			A8. Engelska			A9. Svenska				
	Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde	Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde	Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde		
	Procent		Rankning	Procent		Rankning	Procent		Rankning		
Min	56,7			76,6			79,4			8,4	
Max	100,0			100,0			100,0			16,6	
Vägt medel	84,4			95,0			96,3			12,4	
Partille	89,3	→	47	98,4	→	11	97,3	→	86	12,0	114
Perstorp	73,6	↘	265	93,5	↗	204	79,8	→	289	11,6	166
Piteå	87,7	↓	78	98,1	→	16	98,3	→	41	11,6	159
Ragunda	90,5	↑	32	94,7	↗	149	96,2	↗	154	11,0	216
Robertsfors	90,6	↗	31	98,1	↗	17	97,1	→	102	12,7	50
Ronneby	84,0	→	148	92,3	→	227	94,4	→	229	12,3	93
Rättvik	88,1	↓	70	94,9	→	140	97,5	→	73
Sala	72,8	→	271	91,0	→	258	91,9	→	273	12,2	100
Salem	82,1	↘	176	94,1	→	179	96,5	→	133	12,3	94
Sandviken	78,0	↓	224	92,7	→	221	95,5	→	188	10,3	247
Sigtuna	74,6	↘	258	95,6	→	108	94,9	→	210	11,9	134
Simrishamn	82,8	→	166	96,3	→	78	96,1	→	157	10,7	236
Sjöbo	81,2	↓	195	94,0	↘	186	94,4	→	230	.	.
Skara	90,3	↗	38	97,8	→	25	98,9	→	25	12,7	51
Skellefteå	88,0	→	73	96,9	→	53	98,5	→	35	11,4	185
Skinnskatteberg	75,0	↑	254	76,6	↘	290	91,0	↗	279	10,3	251
Skurup	79,2	→	212	97,1	→	50	98,0	→	50	12,4	77
Skövde	88,5	→	60	94,1	→	180	97,3	→	84	12,9	45
Smedjebacken	73,2	↗	268	87,8	↘	275	96,9	→	114	11,0	218
Sollefteå	78,6	↘	218	94,8	→	148	97,5	→	74	11,1	215
Sollentuna	89,7	→	42	98,1	→	18	96,0	→	166	13,8	17
Solna	84,9	↘	125	96,5	→	67	95,6	→	181	13,4	25
Sorsele	78,3	↓	222	95,6	↘	111	93,3	↘	257	9,2	269
Sotenäs	81,2	↗	196	95,7	↗	104	98,3	↗	40	12,9	42
Staffanstorp	88,3	→	67	96,5	→	69	96,6	→	128	12,2	97
Stenungsund	86,8	→	92	96,0	→	87	96,9	↗	116	13,1	33
Stockholm	88,4	→	64	96,4	→	76	97,7	→	68	14,1	9
Storfors	92,8	→	14	97,6	→	30	100,0	→	1	11,4	188
Storuman	86,4	↗	97	94,0	↘	189	91,5	→	276	11,6	160
Strängnäs	84,4	↘	134	95,9	→	96	95,8	→	172	12,1	103
Strömstad	91,6	↗	17	96,2	→	84	100,0	↗	1	12,3	91
Strömsund	83,6	→	154	94,1	→	181	97,1	→	101	10,5	243
Sundbyberg	74,9	↓	255	98,2	↗	13	98,9	→	26	12,4	80
Sundsvall	81,5	↓	189	94,7	→	151	95,5	→	185	11,3	194
Sunne	90,9	↗	23	97,5	↗	31	96,7	→	123	12,0	121
Surahammar	78,0	↗	225	93,1	→	213	97,8	↗	61	11,4	191
Svalöv	85,8	↗	105	93,6	→	201	95,3	↗	192	.	.
Svedala	88,5	→	60	95,6	→	109	94,9	↘	208	13,0	40
Svenljunga	88,8	→	54	97,4	→	37	99,4	→	16
Säffle	75,3	↓	250	93,6	→	203	94,5	→	225	11,3	204
Säter	88,1	↑	71	94,6	→	158	98,8	→	29	11,1	210
Sävsjö	75,2	↓	252	87,3	↘	281	95,0	→	207	11,8	149
Söderhamn	75,4	↓	248	92,7	→	222	93,6	↘	252	11,1	211

TABELL 22. Resultatindikatorer A7 A10

Kommun	A7–A10. Andel elever som uppnått minst G i ämnesproven i åk 9									A10. Genomsnittligt antal rätt av 35 på Dagens Nyheters Nutidsorientering för åk 9	
	A7. Matematik			A8. Engelska			A9. Svenska				
	Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde	Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde	Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde		
	Rankning		Rankning	Rankning		Rankning	Procent		Rankning		
Min	56,7			76,6			79,4			8,4	
Max	100,0			100,0			100,0			16,6	
Vägt medel	84,4			95,0			96,3			12,4	
Söderköping	91,1	→	22	94,5	↘	163	99,1	→	21	12,9	41
Södertälje	77,3	↘	231	94,5	→	162	93,9	↘	248	11,6	168
Sölvesborg	84,4	→	137	91,7	→	243	96,4	→	136	12,5	70
Tanum	95,3	↗	5	95,8	→	99	97,1	→	105	13,0	37
Tibro	89,7	↗	44	95,7	→	105	98,7	→	31	13,0	37
Tidaholm	76,8	↓	236	90,7	→	260	93,3	↘	257	11,5	176
Tierp	85,9	↘	104	91,9	→	239	94,2	→	238	10,9	226
Timrå	74,2	↓	260	95,2	→	125	97,8	↗	63	11,5	171
Tingsryd	81,8	↓	182	91,9	↘	240	95,6	↗	180	11,4	187
Tjörn	90,5	↗	33	95,9	→	94	100,0	→	1	12,2	96
Tomelilla	85,6	→	111	93,6	→	202	92,3	→	267	12,1	111
Torsby	73,0	↘	270	95,5	→	113	98,7	↗	31	10,1	258
Torsås	87,4	→	82	95,2	→	122	95,0	↘	206	11,2	207
Tranemo	82,6	↘	170	95,3	→	121	90,4	→	283	11,7	151
Tranås	85,9	↘	103	93,9	→	192	99,2	→	18	11,5	177
Trelleborg	84,1	↘	142	93,7	→	198	94,1	→	240	11,6	165
Trollhättan	87,4	↘	81	94,9	→	145	97,2	→	92	13,2	31
Trosa	90,4	↘	37	94,1	→	182	95,8	→	173	12,3	88
Tyresö	80,5	↘	199	93,7	→	196	95,2	→	199	12,0	119
Täby	96,0	→	3	98,8	→	9	97,7	→	66	14,9	5
Töreboda	79,3	↘	210	91,1	→	251	91,3	↘	277	13,0	35
Uddevalla	80,7	→	197	94,1	→	184	95,3	→	197	11,9	124
Ulricehamn	85,6	→	109	93,7	↘	199	96,2	→	151	14,0	15
Umeå	88,2	→	69	97,9	→	24	97,2	→	90	12,5	69
Upplands Väsby	83,8	→	152	96,1	→	86	94,6	↗	219	12,6	57
Upplands-Bro	86,3	↘	100	96,6	→	66	95,7	→	178	12,4	81
Uppsala	89,2	→	49	96,6	→	65	96,8	→	122	14,0	16
Uppvidinge	79,3	↓	209	93,7	→	200	96,5	↗	135	13,5	23
Vadstena	81,3	→	192	94,7	→	154	99,0	→	22	11,6	169
Vaggeryd	71,5	↘	275	87,6	↘	277	94,3	↗	233	.	.
Valdemarsvik	96,8	↘	2	96,8	↗	58	99,2	→	20	11,7	150
Vallentuna	83,9	↘	149	96,4	→	74	96,9	→	117	14,0	13
Vansbro	79,5	↓	206	86,9	↘	285	95,2	→	200	.	.
Vara	90,3	→	39	94,3	→	171	94,0	→	244	11,9	132
Varberg	88,0	↘	74	97,4	↗	35	97,1	→	107	12,4	74
Vaxholm	89,9	↘	41	97,2	→	46	95,5	→	186	16,6	1
Vellinge	93,7	→	10	98,9	→	6	98,0	→	49	13,3	27
Vetlanda	77,6	↘	227	94,0	→	187	95,7	→	178	12,4	78
Vilhelmina	76,0	↘	243	94,9	→	136	88,7	↘	286	9,7	264
Vimmerby	73,3	↘	267	90,5	↘	262	96,8	↗	121	11,3	196
Vindeln	76,9	↘	235	99,0	↗	5	95,1	→	203	12,5	67
Vingåker	79,6	→	205	94,4	→	169	96,0	→	165	11,8	138
Värgårda	76,1	↓	242	92,2	↘	230	90,9	↘	281	10,6	238

TABELL 22. Resultatindikatorer A7 A10

Kommun	A7–A10. Andel elever som uppnått minst G i ämnesproven i åk 9									A10. Genomsnittligt antal rätt av 35 på Dagens Nyheters Nutidsorientering för åk 9	
	A7. Matematik			A8. Engelska			A9. Svenska				
	Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde	Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde	Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde	Antal rätt	Rankning
	Procent		Rankning	Procent		Rankning	Procent		Rankning		
Min	56,7			76,6			79,4			8,4	
Max	100,0			100,0			100,0			16,6	
Vägt medel	84,4			95,0			96,3			12,4	
Vänersborg	90,2	↘	40	96,9	→	54	98,0	→	52	12,1	106
Vännäs	87,7	↗	77	94,1	→	183	97,4	↗	82	10,7	233
Värmdö	89,0	→	51	97,3	→	45	96,9	→	118	12,1	110
Värnamo	78,3	↘	221	93,4	→	210	96,0	→	163	12,0	115
Västervik	88,6	→	59	94,7	→	150	96,5	→	134	11,0	220
Västerås	84,1	→	143	96,2	→	83	97,7	→	67	12,2	98
Växjö	89,7	→	43	95,2	→	123	97,9	→	55	13,7	19
Ydre	89,5	↘	45	96,5	→	70	100,0	↗	1	13,3	28
Ystad	89,3	↗	48	97,6	→	29	97,1	→	103	13,4	26
Åmål	86,1	↘	102	96,5	→	71	97,1	→	99	11,7	158
Ånge	74,3	↓	259	92,5	↗	224	96,6	↗	129	10,4	246
Åre	78,9	↗	215	95,1	↘	129	98,6	↗	33	14,1	11
Årjäng	90,4	→	36	94,7	→	152	96,1	→	160	11,3	200
Åsele	71,8	→	274	97,4	→	36	97,4	→	79	9,8	263
Åstorp	79,9	→	202	89,7	↘	269	92,2	→	271	10,3	250
Åtvidaberg	79,9	↘	203	94,2	→	174	94,5	→	224	12,3	87
Älmhult	86,7	↘	93	94,5	→	163	97,3	→	89	11,5	180
Älvdalen	78,7	↓	217	95,1	→	127	99,0	→	23	11,8	145
Älvkarleby	67,8	↘	285	87,6	↘	278	92,3	→	269	11,4	192
Älvsbyn	73,2	↓	269	96,7	→	62	98,4	→	37	10,9	223
Ängelholm	90,5	↘	35	96,0	→	89	97,1	→	94	12,0	118
Öckerö	90,5	↗	34	94,6	→	158	95,3	→	195	12,7	53
Ödeshög	76,1	↘	241	86,4	↘	288	94,3	↗	235	10,5	241
Örebro	83,5	↘	157	93,9	→	191	96,3	→	148	12,3	85
Örkelljunga	84,9	↘	128	97,3	↗	44	98,0	→	54	12,1	109
Örnsköldsvik	85,4	→	114	93,7	→	197	95,2	→	201	11,3	199
Östersund	87,7	→	76	95,9	→	98	96,3	→	147	12,0	116
Österåker	90,7	→	28	98,1	→	15	97,6	→	72	12,5	68
Östhammar	83,1	→	163	91,4	↘	245	94,8	↗	213	12,2	99
Östra Göinge	86,9	↗	91	92,2	↗	228	94,8	↗	211	10,2	256
Överkalix	84,0	→	146	92,0	↗	234	90,0	↘	284	.	.
Övertorneå	68,3	↓	283	90,5	↘	262	85,5	↓	288	11,4	186

TABELL 23. Ekonomiindikatorer B1 B3 och personalindikatorer C1 C2

Kommun	B1–B3. Ekonomiindikatorer						C1–C2. Personalindikatorer				
	B1. Nettokostnad per elev, genomsnitt för fem år (2002–2006)		B2. Procentuell avvikelse från standardkostnad (2002–2006)		B3. Kostnad per betygspoäng			C1. Lärare med pedagogisk högskoleexamen			C2. Antal elever per lärare
	Faktiskt värde		Avvikelse		Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde	Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde	Faktiskt värde
	Kronor	Rankning	Procent	Rankning	Kronor	Jmf 2006	Rankning	Procent	Jmf 2006	Rankning	Antal
Min	55 829		-15,9		216,9			71,1			8,5
Max	92 627		23,5		454,2			96,7			14,6
Vägt medel	67 262				286,6			85,4			12,0
Ale	64 622	95	-5,1	78	287,2	↘	144	79,8	→	226	13,1
Alingsås	63 417	74	-4,1	92	272,1	↓	81	86,3	→	128	13,2
Alvesta	65 662	113	-2,2	125	278,4	↘	111	85,7	→	139	12,6
Aneby	71 768	220	6,4	235	294,1	↘	171	82,6	→	188	10,1
Arboga	60 286	23	-9,3	31	243,0	↘	11	76,5	→	249	11,0
Arjeplog	85 908	285	10,2	262	394,3	↓	287	79,5	↗	231	9,1
Arvidsjaur	90 186	289	23,5	290	346,5	↑	272	85,3	↘	145	10,0
Arvika	61 348	41	-10,4	22	235,9	→	3	86,4	→	127	12,1
Askersund	73 087	230	9,3	255	293,0	↘	165	96,0	↗	4	11,6
Avesta	76 248	260	16,7	280	322,8	↘	246	88,5	→	86	10,8
Bengtstfors	71 154	213	5,7	228	281,6	↓	124	84,3	↗	165	11,6
Berg	81 393	276	5,4	225	324,9	→	250	79,8	→	227	10,5
Bjurholm	76 237	259	-0,4	141	305,0	↘	207	84,4	↗	161	11,8
Bjuv	58 077	6	-14,3	5	281,9	→	125	89,5 ¹⁾	.	.	12,6 ¹⁾
Boden	66 598	139	-1,5	130	290,9	→	158	93,1	→	18	11,5
Bollebygd	67 654	158	0,0	149	256,8	→	29	81,1	→	210	13,9
Bollnäs	67 499	154	1,3	170	300,1	↘	189	82,6 ¹⁾	.	.	12,1 ¹⁾
Borgholm	72 974	229	6,8	238	366,8	↗	282	91,2	→	36	9,4
Borlänge	63 428	75	-3,1	111	274,5	↘	93	90,6 ¹⁾	.	.	12,3 ¹⁾
Borås	63 037	68	-7,0	57	266,7	→	63	84,1	→	167	12,5
Botkyrka	65 513	111	-3,7	99	307,9	→	217	75,6	→	253	12,0
Boxholm	60 855	31	-10,0	27	253,5	→	25	88,4	→	88	11,8
Bromölla	72 398	224	9,2	254	302,5	↓	194	92,8	→	20	11,2
Bräcke	82 669	281	0,2	151	338,7	→	267	80,9	↗	214	10,7
Burlöv	67 370	151	0,9	163	320,4	↓	243	85,3	→	142	11,3
Bästad	71 194	214	5,5	226	271,0	→	76	89,1	→	76	11,6
Dals-Ed	74 860	248	8,7	250	283,8	→	131	81,8	↗	201	13,0
Danderyd	64 060	84	-5,1	83	216,9	→	1	88,4 ¹⁾	.	.	14,0 ¹⁾
Degerfors	61 427	44	-7,3	54	295,8	↘	180	79,1	→	236	12,1
Dorotea	76 137	257	-3,8	98	372,5	↓	283	96,5	↗	2	9,4
Eda	76 316	261	9,1	253	291,0	→	159	88,4	↗	87	9,7
Ekerö	64 304	92	-5,1	82	278,4	↘	110	71,1	→	266	12,3
Eksjö	60 327	24	-9,5	30	264,8	→	55	87,8	→	100	13,3
Emmaboda	66 998	146	-2,4	122	318,0	↘	240	91,7	→	29	11,2
Enköping	63 576	78	-5,4	75	268,6	→	69	83,9	→	171	12,3
Eskilstuna	63 094	69	-6,2	65	281,5	↘	123	78,6	→	238	12,5
Eslöv	60 926	33	-10,4	21	250,1	↘	20	85,3	→	144	14,1
Essunga	67 737	159	0,6	160	302,6	↘	197	80,7	→	217	13,1
Fagersta	66 277	127	1,3	169	311,6	↓	229	81,9	↗	199	11,2
Falkenberg	58 715	13	-7,7	47	278,7	↓	112	90,9	→	44	12,7
Falköping	62 308	55	-8,3	40	268,9	→	70	87,5	→	108	11,5

1) I de kommuner där bortfall förekommer på fristående skolor ersätts värdet med värdet för de kommunala skolorna men rankas då ej.

TABELL 23. Ekonomiindikatorer B1 B3 och personalindikatorer C1 C2

Kommun	B1–B3. Ekonomiindikatorer						C1–C2. Personalindikatorer				
	B1. Nettokostnad per elev, genomsnitt för fem år (2002–2006)		B2. Procentuell avvikelse från standardkostnad (2002–2006)		B3. Kostnad per betygspoäng			C1. Lärare med pedagogisk högskoleexamen			C2. Antal elever per lärare
	Faktiskt värde		Avvikelse		Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde	Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde	Faktiskt värde
	Kronor	Rankning	Procent	Rankning	Kronor	Jmf 2006	Rankning	Procent	Jmf 2006	Rankning	Antal
Min	55 829		-15,9		216,9			71,1			8,5
Max	92 627		23,5		454,2			96,7			14,6
Vägt medel	67 262				286,6			85,4			12,0
Falun	67 536	155	1,9	181	275,2	↘	95	90,6	→	49	12,9
Filipstad	68 981	178	-0,7	138	295,2	↘	177	73,4	→	263	11,5
Finspång	68 246	168	1,6	177	316,6	↘	236	84,5	→	157	11,1
Flen	64 415	94	-5,7	73	259,3	↘	36	74,4	↘	258	12,8
Forshaga	64 118	86	-3,9	95	263,3	→	45	89,4	→	69	11,6
Färgelanda	70 653	205	4,8	216	280,0	→	116	83,6	→	175	12,8
Gagnef	66 347	130	-2,7	114	280,7	↘	119	83,4	→	178	14,0
Gislaved	66 884	143	-1,8	127	298,9	→	187	80,3	→	222	11,5
Gnesta	65 927	118	0,8	161	309,6	↓	221	75,6	→	252	12,3
Gnosjö	69 403	185	3,1	192	287,8	→	147	86,6	→	122	10,6
Gotland	70 406	200	4,6	212	317,9	↘	239	84,8 ¹⁾	.	.	11,4 ¹⁾
Grums	68 319	172	3,0	191	307,7	↘	216	78,0	→	244	11,4
Grästorp	58 390	10	-11,9	10	257,3	↘	30	90,6	↗	48	12,7
Gullspång	73 488	231	9,6	256	298,1	→	185	88,2	→	92	9,9
Gällivare	73 720	236	6,7	237	270,5	↗	74	83,1	↘	181	10,5
Gävle	64 231	90	-2,6	116	284,2	→	134	85,1	→	146	12,3
Göteborg	68 470	174	2,1	183	284,1	↗	133	83,3	→	180	12,1
Götene	62 768	66	-7,5	50	278,3	↘	108	83,1	→	182	11,8
Habo	61 537	46	-6,7	59	272,9	↘	83	93,2	→	16	11,5
Hagfors	71 120	212	6,3	232	326,0	→	252	90,8	↗	46	11,6
Hallsberg	66 507	136	-1,7	129	278,3	→	107	85,9	→	134	11,7
Hallstahammar	66 063	121	0,2	152	307,6	→	215	82,1	→	194	11,5
Halmstad	62 353	56	-5,8	70	266,9	↘	64	87,7	→	105	12,7
Hammarö	59 567	21	-9,0	35	265,9	↘	58	92,6	→	21	11,9
Haninge	65 113	100	-5,7	72	290,7	→	157	79,4 ¹⁾	.	.	12,7 ¹⁾
Haparanda	73 934	242	3,5	197	303,5	→	202	89,0	→	80	10,4
Heby	71 959	221	5,7	229	293,2	↑	167	80,5	↗	219	12,0
Hedemora	75 494	254	14,3	274	332,3	→	259	75,4	→	254	9,9
Helsingborg	59 087	16	-11,5	12	272,7	↘	82	79,5	→	230	12,6
Herrljunga	65 743	114	-2,8	113	285,9	↓	140	77,0	→	247	11,7
Hjo	60 863	32	-8,2	43	240,2	→	8	92,4	→	22	12,0
Hofors	66 434	133	-0,1	147	310,1	→	223	85,0	→	151	11,3
Huddinge	70 222	194	4,0	202	281,0	→	122	78,0	→	243	13,1
Hudiksvall	63 705	80	-6,0	67	288,2	↘	149	82,2 ¹⁾	.	.	11,6 ¹⁾
Hultsfred	58 211	8	-14,4	4	277,5	↘	103	86,7	↘	119	12,3
Hylte	68 966	177	1,6	176	305,6	↘	209	78,3	↘	241	12,1
Häbo	72 854	228	8,6	249	302,1	↗	193	73,9	→	261	12,4
Hällefors	70 943	207	4,0	201	322,8	→	248	85,8	↗	136	10,5
Härjedalen	77 422	265	-0,5	140	259,9	↑	40	81,0	→	211	10,9
Härnösand	73 495	232	7,2	241	294,3	↘	173	92,0	→	27	12,6
Härryda	63 746	82	-7,4	53	236,5	→	4	86,6	→	121	13,0

1) I de kommuner där bortfall förekommer på fristående skolor ersätts värdet med värdet för de kommunala skolorna men rankas då ej.

TABELL 23. Ekonomiindikatorer B1 B3 och personalindikatorer C1 C2

Kommun	B1–B3. Ekonomiindikatorer						C1–C2. Personalindikatorer				
	B1. Nettokostnad per elev, genomsnitt för fem år (2002–2006)		B2. Procentuell avvikelse från standardkostnad (2002–2006)		B3. Kostnad per betygspoäng		C1. Lärare med pedagogisk högskoleexamen			C2. Antal elever per lärare	
	Faktiskt värde		Avvikelse		Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde	Faktiskt värde	
	Kronor	Rankning	Procent	Rankning	Kronor	Jmf 2006	Rankning	Procent	Jmf 2006	Rankning	Antal
Min	55 829		-15,9		216,9			71,1			8,5
Max	92 627		23,5		454,2			96,7			14,6
Vägt medel	67 262				286,6			85,4			12,0
Hässleholm	60 808	30	-10,4	24	288,6	↘	152	90,3	→	53	11,2
Höganäs	61 725	49	-6,6	61	234,6	↗	2	89,2 ¹⁾	.	.	12,1 ¹⁾
Högsby	70 118	192	2,5	186	268,0	↗	66	90,9	→	43	12,1
Hörby	63 135	70	-7,2	55	289,8	↓	154	89,3	→	70	12,8
Hör	64 181	89	-3,6	102	296,4	↓	182	86,6	→	123	11,9
Jokkmokk	73 725	237	-1,7	128	315,6	↘	232	79,4	→	232	11,0
Järfälla	68 287	170	2,5	187	321,6	↘	244	79,6 ¹⁾	.	.	12,1 ¹⁾
Jönköping	64 403	93	-3,8	96	274,9	↘	94	91,2	→	38	11,8
Kalix	79 245	270	16,8	281	336,0	→	262	91,7	→	28	11,2
Kalmar	62 060	52	-6,7	60	277,1	↘	102	89,1	→	78	11,7
Karlsborg	74 177	246	12,1	267	315,3	↘	231	87,8	↗	103	11,7
Karlshamn	64 135	87	-3,3	107	284,0	↘	132	91,3	→	34	11,6
Karlskoga	60 089	22	-7,7	46	260,8	↗	42	86,4	→	125	12,2
Karlskrona	61 346	40	-11,2	16	277,9	↘	106	89,9	→	59	12,3
Karlstad	63 522	76	-4,9	85	266,5	→	61	94,0	→	12	13,5
Katrineholm	66 395	132	-0,3	145	329,1	↘	253	81,2	→	209	11,0
Kil	69 233	184	7,6	242	293,6	→	169	86,2	→	129	11,0
Kinda	63 733	81	-5,9	69	264,6	↗	52	81,8	→	200	13,2
Kiruna	79 595	271	15,2	277	315,8	↗	234	91,1	→	39	9,7
Klippan	60 369	25	-11,3	14	268,9	→	70	84,6	→	156	11,8
Knivsta	68 102	165	0,3	155	270,5	↓	75	84,9	→	153	14,2
Kramfors	73 513	233	7,9	245	320,4	↓	242	89,7	→	61	11,2
Kristianstad	58 712	12	-13,1	7	275,8	↘	99	89,5	→	66	12,2
Kristinehamn	61 010	34	-7,6	49	264,7	↘	54	85,9	→	132	12,1
Krokom	78 292	267	5,0	219	311,2	↗	228	85,9	→	131	11,4
Kumla	62 652	63	-6,0	68	292,9	→	164	83,7	→	172	12,9
Kungsbacka	61 472	45	-9,6	29	239,4	↗	7	85,0	→	150	13,3
Kungsör	65 147	101	-2,3	124	283,6	→	129	85,0	↘	152	11,3
Kungälv	70 027	190	4,3	205	302,5	↓	196	80,1	→	223	12,2
Kävlinge	55 829	1	-15,8	2	258,1	↘	35	87,8	→	101	12,5
Köping	68 041	163	3,1	194	303,5	→	203	84,0	→	170	11,7
Laholm	59 455	19	-10,9	18	251,9	↘	23	89,4	→	68	13,8
Landskrona	67 444	153	0,3	156	331,2	↘	257	83,5	→	177	10,6
Laxå	71 094	211	4,6	211	285,0	↗	137	86,9	→	114	12,6
Lekeberg	68 570	175	3,3	195	297,3	→	183	82,0	→	197	12,1
Leksand	65 984	119	-3,7	101	273,7	→	85	89,5	→	65	11,9
Lerum	58 004	5	-13,9	6	250,5	↘	21	84,2	→	166	12,6
Lessebo	69 065	182	2,7	188	286,6	→	142	92,0	→	25	12,8
Lidingö	66 523	137	-0,3	143	249,6	→	19	82,3 ¹⁾	.	.	13,2 ¹⁾
Lidköping	59 311	17	-10,8	19	256,8	↘	28	86,7	→	118	11,8
Lilla Edet	65 259	105	-2,9	112	260,2	→	41	72,7	↘	264	12,2

1) I de kommuner där bortfall förekommer på fristående skolor ersätts värdet med värdet för de kommunala skolorna men rankas då ej.

TABELL 23. Ekonomiindikatorer B1 B3 och personalindikatorer C1 C2

Kommun	B1–B3. Ekonomiindikatorer						C1–C2. Personalindikatorer				
	B1. Nettokostnad per elev, genomsnitt för fem år (2002–2006)		B2. Procentuell avvikelse från standardkostnad (2002–2006)		B3. Kostnad per betygspoäng			C1. Lärare med pedagogisk högskoleexamen			C2. Antal elever per lärare
	Faktiskt värde		Avvikelse		Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde	Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde	Faktiskt värde
	Kronor	Rankning	Procent	Rankning	Kronor	Jmf 2006	Rankning	Procent	Jmf 2006	Rankning	Antal
Min	55 829		-15,9		216,9			71,1			8,5
Max	92 627		23,5		454,2			96,7			14,6
Vägt medel	67 262				286,6			85,4			12,0
Lindesberg	71 526	218	4,4	209	309,2	→	218	82,0	→	196	10,5
Linköping	68 997	179	3,7	199	282,2	→	127	86,8	→	116	12,5
Ljungby	62 033	51	-8,5	39	264,7	↘	53	88,6	→	85	11,3
Ljusdal	71 644	219	1,7	179	291,5	→	162	81,3	→	207	11,5
Ljusnarsberg	72 591	225	8,2	247	309,3	↘	220
Lomma	61 060	35	-8,2	41	241,2	↘	10	91,1	→	41	12,4
Ludvika	70 406	199	4,9	217	274,2	↗	89	82,5	→	189	11,5
Luleå	68 215	167	2,2	185	291,2	↘	161	93,3	→	15	11,3
Lund	74 462	247	11,0	265	283,1	↘	128	88,8	→	84	10,8
Lycksele	75 864	255	4,4	207	332,2	↘	258	90,1	→	57	12,1
Lysekil	61 202	38	-6,5	63	259,8	↘	39	87,9	↘	95	12,1
Malmö	70 315	195	4,1	204	342,1	↘	269	81,7	→	202	11,0
Malung-Sälen	72 276	223	-1,3	134	275,7	↘	98	83,6	→	173	11,3
Malå	75 159	249	13,0	271	315,7	→	233	81,4	↗	205	9,4
Mariestad	59 536	20	-11,0	17	249,1	→	18	82,1	→	193	12,2
Mark	62 669	64	-7,9	45	268,5	→	68	85,9 ¹⁾	.	.	12,3 ¹⁾
Markaryd	67 168	147	0,6	158	336,7	↘	263	85,1	→	147	10,3
Mellerud	62 401	59	1,3	167	257,5	↘	32	76,5	↗	250	12,9
Mjölby	60 464	26	-9,2	33	259,3	↘	37	92,0	→	26	12,6
Mora	64 926	97	-3,7	100	263,3	↘	46	90,5	→	51	11,5
Motala	64 303	91	-3,3	108	293,1	↘	166	86,7	→	120	11,4
Mullsjö	63 413	73	-4,4	87	287,6	↘	145	89,5	→	67	11,5
Munkedal	71 219	215	5,6	227	303,3	→	200	80,7	→	218	11,3
Munkfors	77 616	266	15,5	278	307,5	↑	214	81,0	→	213	13,4
Mölnådal	62 747	65	-6,9	58	245,1	↘	12	88,1	→	93	13,5
Mönsterås	65 398	109	-2,5	119	294,2	↘	172	89,6	→	63	10,8
Mörbylånga	70 086	191	1,5	174	303,4	↓	201	89,0	→	82	11,0
Nacka	71 254	217	5,3	224	271,8	→	79	79,8	→	228	13,1
Nora	75 279	252	10,3	263	315,8	↘	234	86,4	→	126	11,3
Norberg	75 321	253	12,9	270	322,8	↑	247	77,2	→	246	10,8
Nordanstig	70 535	203	3,4	196	313,5	↘	230	87,9 ¹⁾	.	.	10,8 ¹⁾
Nordmaling	83 938	283	22,4	289	373,1	↓	284	87,4	→	109	10,5
Norrköping	66 188	125	-1,2	135	275,4	→	96	85,4	→	141	12,6
Norrälje	70 153	193	2,7	189	262,2	↘	43	82,6	→	187	13,4
Norsjö	77 046	264	0,3	154	340,9	↘	268	93,4	↗	14	9,6
Nybro	66 654	140	-0,4	142	310,4	↓	226	91,4	↗	33	10,8
Nykvarn	68 852	176	5,1	221	294,0	↘	170	82,7	→	185	12,5
Nyköping	67 955	162	1,7	178	306,1	→	211	80,8	→	215	11,5
Nynäshamn	62 122	54	-7,7	48	266,4	→	60
Nässjö	62 851	67	-6,1	66	271,9	↘	80	89,1	→	75	12,4
Ockelbo	72 269	222	6,3	233	322,3	↘	245	85,8	→	137	12,0
Olofström	63 815	83	-2,6	118	297,4	→	184	88,3	→	89	10,4

1) I de kommuner där bortfall förekommer på fristående skolor ersätts värdet med värdet för de kommunala skolorna men rankas då ej.

TABELL 23. Ekonomiindikatorer B1 B3 och personalindikatorer C1 C2

Kommun	B1-B3. Ekonomiindikatorer						C1-C2. Personalindikatorer				
	B1. Nettokostnad per elev, genomsnitt för fem år (2002-2006)		B2. Procentuell avvikelse från standardkostnad (2002-2006)		B3. Kostnad per betygspoäng			C1. Lärare med pedagogisk högskoleexamen			C2. Antal elever per lärare
	Faktiskt värde		Avvikelse		Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde	Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde	Faktiskt värde
	Kronor	Rankning	Procent	Rankning	Kronor	Jmf 2006	Rankning	Procent	Jmf 2006	Rankning	Antal
Min	55 829		-15,9		216,9			71,1			8,5
Max	92 627		23,5		454,2			96,7			14,6
Vägt medel	67 262				286,6			85,4			12,0
Orsa	69 003	180	4,4	208	305,3	↓	208	85,9	→	133	11,7
Orust	69 604	188	1,8	180	295,5	↗	179	84,7	→	155	13,0
Osby	66 677	141	-1,4	132	264,0	↓	48	96,2	→	3	12,6
Oskarshamn	67 341	150	0,2	153	290,0	→	155	94,4	→	10	11,3
Ovanåker	62 393	58	-6,3	64	254,1	↗	26	87,8	↗	102	12,1
Oxelösund	69 720	189	9,8	258	338,4	↓	265	84,0	→	169	11,7
Pajala	86 404	286	13,9	272	317,7	↓	238	94,2	→	11	9,7
Partille	58 630	11	-11,2	15	238,0	↓	5	85,3	→	143	13,9
Perstorp	60 701	29	-8,2	42	265,7	→	57	84,4	→	159	12,9
Piteå	70 633	204	4,6	213	302,5	↘	195	94,8	→	7	12,1
Ragunda	84 321	284	14,4	275	335,6	→	261	79,3	↗	235	11,0
Robertsfors	78 493	268	14,5	276	310,7	↗	227	94,6	→	8	10,3
Ronneby	58 853	14	-11,8	11	274,5	→	92	91,0	→	42	11,4
Rättvik	70 430	201	1,4	173	309,7	↓	222	89,0	→	81	11,8
Sala	71 091	210	8,5	248	294,5	↗	174	82,8	→	184	11,4
Salem	65 922	117	1,1	165	273,9	→	87	79,3	→	234	12,3
Sandviken	73 740	238	9,7	257	358,4	↘	278	83,3	→	179	10,4
Sigtuna	66 052	120	-2,6	117	295,5	↘	178	74,5	→	257	11,7
Simrishamn	62 512	60	-8,8	36	266,5	↘	62	90,6 ¹⁾	.	.	13,2 ¹⁾
Sjöbo	65 515	112	-2,7	115	276,2	↓	101	77,6	↘	245	11,8
Skara	57 044	2	-14,6	3	245,4	→	14	84,4 ¹⁾	.	.	12,4 ¹⁾
Skellefteå	66 182	124	-4,0	93	274,0	↘	88	96,7	→	1	11,4
Skinnskatteberg	76 138	258	10,5	264	348,1	→	274	87,5	→	107	11,8
Skurup	59 043	15	-5,1	79	251,4	→	22	87,0	→	113	13,3
Skövde	65 346	107	5,9	230	284,5	↓	135	87,9	→	94	11,5
Smedjebacken	80 408	272	22,3	288	377,9	↘	285	94,5	↗	9	10,5
Sollefteå	75 207	250	6,9	239	294,9	↘	175	83,7 ¹⁾	.	.	16,4 ¹⁾
Sollentuna	71 048	208	4,8	215	287,9	↘	148	75,3	→	255	12,4
Solna	70 370	197	7,7	243	310,2	→	224	75,3	→	256	11,5
Sorsele	82 102	278	-3,4	105	398,1	↓	288	84,3	→	163	10,4
Sotenäs	74 015	245	11,5	266	.	.	.	86,5	↗	124	11,3
Staffanstorp	59 422	18	-10,4	23	288,4	↘	151	92,8 ¹⁾	.	.	11,2 ¹⁾
Stenungsund	61 199	37	-10,5	20	269,8	↘	73	84,3	→	162	12,3
Stockholm	79 114	269	19,1	286	302,0	↗	192	81,0 ¹⁾	.	.	11,6 ¹⁾
Storfors	71 251	216	1,4	172	333,5	↘	260	81,4	↗	204	9,6
Storuman	81 372	275	-1,4	133	331,2	→	256	82,5	→	190	9,9
Strängnäs	68 055	164	-0,7	137	300,8	↘	190	83,5	→	176	12,1
Strömstad	73 990	244	10,1	261	280,8	↘	120	76,3	→	251	11,9
Strömsund	92 627	290	18,3	285	365,6	→	281	84,4	→	160	10,3
Sundbyberg	76 346	262	17,5	282	345,2	↓	271	74,0	→	259	11,4
Sundsvall	73 678	235	8,0	246	344,3	↘	270	86,8	→	115	10,8
Sunne	66 977	145	-4,1	90	259,7	→	38	84,5	→	158	12,5

1) I de kommuner där bortfall förekommer på fristående skolor ersätts värdet med värdet för de kommunala skolorna men rankas då ej.

TABELL 23. Ekonomiindikatorer B1 B3 och personalindikatorer C1 C2

Kommun	B1–B3. Ekonomiindikatorer						C1–C2. Personalindikatorer				
	B1. Nettokostnad per elev, genomsnitt för fem år (2002–2006)		B2. Procentuell avvikelse från standardkostnad (2002–2006)		B3. Kostnad per betygspoäng			C1. Lärare med pedagogisk högskoleexamen			C2. Antal elever per lärare
	Faktiskt värde		Avvikelse		Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde	Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde	Faktiskt värde
	Kronor	Rankning	Procent	Rankning	Kronor	Jmf 2006	Rankning	Procent	Jmf 2006	Rankning	Antal
Min	55 829		-15,9		216,9			71,1			8,5
Max	92 627		23,5		454,2			96,7			14,6
Vägt medel	67 262				286,6			85,4			12,0
Surahammar	68 297	171	5,1	222	348,7	↘	275	85,7	→	138	11,7
Svalöv	65 433	110	-3,3	109	306,0	↘	210	81,0	→	212	11,3
Svedala	58 187	7	-12,9	9	262,8	→	44	91,1	→	40	13,0
Svenljunga	67 570	156	-2,5	120	271,7	↘	78	86,8	↗	117	11,6
Säffle	66 168	123	-3,8	97	274,2	↘	90	89,3	↗	72	12,0
Säter	69 594	187	5,0	220	325,0	↘	251	88,9	→	83	11,6
Sävsjö	66 330	129	-3,2	110	282,0	↘	126	89,1	→	77	12,4
Söderhamn	63 267	71	-5,0	84	277,8	↘	105	85,9	→	135	13,1
Söderköping	67 402	152	-1,1	136	257,4	→	31	86,1	→	130	12,8
Södertälje	65 155	102	-5,1	80	280,1	↘	118	74,0	→	260	12,3
Sölvesborg	70 671	206	4,8	214	310,2	→	225	90,3	→	54	10,0
Tanum	67 842	161	0,6	159	258,0	→	34	82,2	→	191	11,4
Tibro	61 591	47	-7,5	52	245,5	↗	15	87,8	→	99	13,5
Tidaholm	61 328	39	-7,5	51	245,2	↘	13	81,2	→	208	11,0
Tierp	66 134	122	-5,4	76	274,2	↘	91	93,2	→	17	13,0
Timrå	65 760	116	-2,5	121	275,4	↘	96	90,1	→	56	13,4
Tingsryd	76 435	263	12,6	269	306,4	→	212	89,8	→	60	12,4
Tjörn	70 357	196	4,0	203	295,0	↘	176	89,2	→	74	11,3
Tomelilla	67 194	148	0,0	150	283,7	↗	130	92,4 ¹⁾	.	.	12,2 ¹⁾
Torsby	83 787	282	13,9	273	348,9	→	276	87,9	→	97	9,8
Torsås	75 268	251	16,6	279	309,3	↘	219	93,4	→	13	10,3
Tranemo	69 084	183	2,1	184	304,9	↘	206	85,1	↗	148	12,2
Tranås	62 530	62	-5,4	74	264,1	→	50	89,6	→	64	11,7
Trelleborg	61 616	48	-8,7	38	266,0	↘	59	88,2	→	91	11,8
Trollhättan	58 308	9	-13,0	8	292,6	↘	163	80,3	→	221	12,5
Trosa	66 536	138	-0,6	139	252,2	→	24	79,9	→	225	13,6
Tyresö	65 756	115	-1,4	131	280,8	↓	121	84,3	→	164	14,0
Täby	64 101	85	-3,4	106	263,5	→	47	85,4 ¹⁾	.	.	12,9 ¹⁾
Töreboda	64 141	88	-3,5	103	264,3	→	51	78,1	→	242	12,8
Uddevalla	60 519	28	-10,2	25	278,3	↘	109	82,1	→	195	12,6
Ulricehamn	65 000	98	-4,3	88	269,5	→	72	89,3	→	71	11,8
Umeå	71 072	209	6,3	234	302,7	↓	198	90,7	→	47	11,6
Upplands Väsby	66 780	142	1,2	166	289,6	→	153	82,6	→	186	12,1
Upplands-Bro	63 607	79	-4,7	86	317,1	↘	237	81,2 ¹⁾	.	.	11,2 ¹⁾
Uppsala	65 167	103	-0,3	144	267,0	→	65	80,7	→	216	12,2
Uppvidinge	72 799	227	1,5	175	291,1	↘	160	78,7	→	237	12,5
Vadstena	70 507	202	7,0	240	286,6	↘	143	92,4	→	23	12,5
Vaggeryd	68 249	169	0,4	157	286,4	→	141	93,0	→	19	11,1
Valdemarsvik	67 618	157	0,0	148	279,1	↗	113	91,5	↗	31	11,7
Vallentuna	65 241	104	-2,4	123	290,1	↓	156	82,0	→	198	13,0
Vansbro	73 943	243	4,9	218	304,8	→	205	79,3	↘	233	11,9
Vara	61 366	42	-10,1	26	256,5	→	27	83,0	→	183	12,5

1) I de kommuner där bortfall förekommer på fristående skolor ersätts värdet med värdet för de kommunala skolorna men rankas då ej.

TABELL 23. Ekonomiindikatorer B1 B3 och personalindikatorer C1 C2

Kommun	B1–B3. Ekonomiindikatorer						C1–C2. Personalindikatorer				
	B1. Nettokostnad per elev, genomsnitt för fem år (2002–2006)		B2. Procentuell avvikelse från standardkostnad (2002–2006)		B3. Kostnad per betygspoäng			C1. Lärare med pedagogisk högskoleexamen			C2. Antal elever per lärare
	Faktiskt värde		Avvikelse		Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde	Faktiskt värde	Jmf 2006	Faktiskt värde	Faktiskt värde
	Kronor	Rankning	Procent	Rankning	Kronor	Jmf 2006	Rankning	Procent	Jmf 2006	Rankning	Antal
Min	55 829		-15,9		216,9			71,1			8,5
Max	92 627		23,5		454,2			96,7			14,6
Vägt medel	67 262				286,6			85,4			12,0
Varberg	61 102	36	-9,1	34	257,9	→	33	91,5	→	30	12,4
Vaxholm	76 050	256	10,1	260	285,2	↘	138	76,9	→	248	12,2
Vellinge	57 832	3	-15,9	1	245,5	↘	15	89,1	→	79	12,4
Vetlanda	66 391	131	-3,4	104	277,7	↘	104	87,4	→	111	11,6
Vilhelmina	89 926	288	18,1	284	454,2	↓	289	87,8	→	104	8,5
Vimmerby	62 517	61	-5,1	81	298,6	↘	186	87,4	→	110	11,1
Vindeln	89 309	287	19,5	287	299,7	↘	188	88,2	→	90	9,7
Vingåker	70 386	198	5,1	223	338,5	→	266	82,1	↗	192	10,3
Värgårda	61 400	43	-9,2	32	295,8	↘	181	91,5	↗	32	12,0
Vänersborg	62 380	57	-7,1	56	273,7	↘	86	80,4	→	220	12,5
Vännäs	66 952	144	0,9	162	301,7	→	191	90,8	→	45	10,4
Värmdö	73 661	234	6,6	236	324,1	→	249	72,2	↘	265	14,6
Värnamo	68 321	173	1,9	182	285,4	→	139	85,6	→	140	11,3
Västervik	64 672	96	-4,1	91	288,4	↘	150	87,9	→	98	11,1
Västerås	63 525	77	-5,4	77	279,8	→	115	83,3 ¹⁾	.	.	12,1 ¹⁾
Växjö	60 472	27	-9,8	28	247,8	→	17	90,5	→	52	12,5
Ydre	81 347	274	17,5	283	279,2	→	114	94,9	→	5	10,6
Ystad	66 266	126	1,0	164	287,7	↘	146	90,2	→	55	13,3
Åmål	67 306	149	2,8	190	329,4	↘	255	89,7	→	62	11,4
Ånge	73 777	240	3,6	198	337,6	↘	264	79,5	→	229	12,4
Åre	72 777	226	-5,8	71	264,1	↘	49	73,6	↘	262	12,2
Årjäng	66 444	134	-6,6	62	240,3	→	9	78,5	→	240	11,1
Åsele	81 442	277	4,4	206	365,4	↓	280	90,1	↗	58	10,3
Åstorp	67 799	160	1,3	171	318,3	↓	241	91,5 ¹⁾	.	.	10,7 ¹⁾
Åtvidaberg	65 360	108	-2,0	126	276,0	→	100	81,6	↘	203	11,5
Älmhult	66 472	135	-0,2	146	280,0	→	117	84,7	→	154	11,6
Älvdalen	80 785	273	9,0	252	349,5	↘	277	81,3	↗	206	10,8
Älvkarleby	69 414	186	3,7	200	347,8	↓	273	85,1	↘	149	12,0
Älvsbyn	69 016	181	7,8	244	302,8	↓	199	83,6	↘	174	11,9
Ängelholm	62 064	53	-8,0	44	239,2	↘	6	87,9	→	96	12,7
Öckerö	57 913	4	-11,4	13	268,3	↘	67	87,6	↗	106	12,5
Ödeshög	73 772	239	10,1	259	329,2	↘	254	90,5	→	50	10,3
Örebro	68 214	166	1,3	168	293,4	↘	168	80,1	→	224	11,6
Örkelljunga	63 284	72	-4,1	89	265,1	↘	56	89,3	→	73	11,7
Örnsköldsvik	73 841	241	8,8	251	304,5	→	204	91,2	→	35	12,1
Östersund	65 337	106	6,2	231	306,8	↘	213	84,1	→	168	11,2
Österåker	66 286	128	-3,9	94	271,3	↘	77	78,6	→	239	13,1
Östhammar	65 052	99	3,1	193	273,2	→	84	87,1	↘	112	12,4
Östra Göinge	61 838	50	-8,7	37	284,8	↘	136	92,2	↗	24	13,3
Överkalix	82 305	280	12,1	268	389,6	↓	286	91,2	→	37	8,9
Övertorneå	82 199	279	4,5	210	363,3	↓	279	94,8	→	6	10,5

1) I de kommuner där bortfall förekommer på fristående skolor ersätts värdet med värdet för de kommunala skolorna men rankas då ej.

TABELL 24. Bakgrundsvariabler för hitta jämförbara kommuner

Kommun	SALSA	Folkmängd	Tätortsgrad	Skattesats		Inkomst	Ekonomi
	Modellberäknat meritvärde 2006/2007	Befolkning 31 dec 2007	Procent av befolkningen i kommunens tätort	Total och kommunal skattesats 2008		Medelnettoinkomst	Standardkostnad, genomsnitt (2002–2006)
	Läsåret		År 2005	Total	Kommunal	År 2006	
	Poäng	Antal	Procent	Procent	Procent	Kronor	Kronor
Riks min	189	2 549	29,5	28,89	17,12	144 479	61 498
Riks max	233	795 163	100,0	34,09	23,64	396 358	85 004
Ovägt riksmedel	207		73,8	31,96	21,48	177 061	68 010
Ale	202	27 092	79,2	32,45	22,00	183 922	68 110
Alingsås	208	36 739	76,7	32,24	21,79	185 026	66 094
Alvesta	202	18 776	66,9	31,41	21,21	180 616	67 136
Aneby	201	6 506	59,5	32,50	21,83	168 422	67 423
Arboga	205	13 369	81,5	32,39	21,74	168 646	66 476
Arjeplog	205	3 089	61,6	31,70	22,28	160 670	77 975
Arvidsjaur	208	6 751	77,0	31,50	22,08	170 506	73 034
Arvika	203	26 250	64,1	31,40	20,90	164 543	68 447
Askersund	199	11 394	61,2	32,40	21,72	169 044	66 865
Avesta	200	21 886	79,1	33,10	22,21	167 822	65 331
Bengtstors	197	9 957	68,5	32,99	22,54	151 916	67 340
Berg	202	7 586	29,5	33,02	22,87	155 377	77 253
Bjurholm	199	2 549	38,7	33,40	22,90	154 917	76 534
Bjuv	190	14 470	91,5	31,28	20,89	165 156	67 729
Boden	214	27 838	83,3	31,55	22,13	172 433	67 634
Bollebygd	207	8 193	56,3	31,94	21,49	195 984	67 672
Bollnäs	204	26 217	66,6	31,57	20,90	163 638	66 618
Borgholm	203	10 933	43,7	32,20	21,99	160 186	68 330
Borlänge	204	47 756	90,1	33,55	22,66	167 007	65 465
Borås	204	100 985	89,6	31,94	21,49	176 994	67 787
Botkyrka	194	79 031	97,1	32,23	20,13	166 127	68 030
Boxholm	201	5 223	69,2	31,35	21,50	168 370	67 616
Bromölla	197	12 181	83,3	32,15	21,76	170 687	66 283
Bräcke	201	7 109	44,8	33,47	23,32	158 607	82 519
Burlöv	200	15 952	98,1	30,48	20,09	173 854	66 770
Båstad	204	14 242	69,5	30,62	20,23	202 723	67 457
Dals-Ed	193	4 835	60,2	34,09	23,64	149 637	68 877
Danderyd	233	30 789	99,9	29,30	17,20	396 358	67 473
Degerfors	202	9 903	81,7	32,55	21,87	164 960	66 285
Dorotea	204	2 993	51,0	33,40	22,90	154 113	79 112
Eda	199	8 649	50,7	32,75	22,25	144 479	69 966
Ekerö	212	24 687	68,8	31,33	19,23	232 139	67 744
Eksjö	208	16 435	77,4	32,57	21,90	174 376	66 684
Emmaboda	201	9 383	72,1	31,83	21,62	172 047	68 661
Enköping	203	38 768	66,3	31,35	20,98	183 443	67 207
Eskilstuna	205	93 343	87,8	31,70	21,98	171 245	67 254
Eslöv	203	30 775	80,0	30,13	19,74	176 511	68 030
Essunga	194	5 638	43,9	31,95	21,50	165 701	67 318
Fagersta	202	12 183	88,8	32,74	22,09	173 394	65 451
Falkenberg	202	40 164	73,3	31,02	21,30	176 992	63 606
Falköping	204	31 311	72,1	31,55	21,10	169 677	67 966

Kommun	Kommungrupp	Liknande kommuner			
	Kommungruppering enligt SKL	De fyra kommuner som är mest lika "fokuskommunen" efter en ihopvägning av de fyra bakgrundsvariablerna SALSA (30 %), folkmängd (30 %), standardkostnad (30 %) och medelnettoinkomst (10 %).			
		Kommun 1	Kommun 2	Kommun 3	Kommun 4
Ale	Förortskommuner	Ulricehamn	Vetlanda	Eslöv	Ljungby
Alingsås	Övriga >25 000 invånare	Lidköping	Karlshamn	Ystad	Upplands Väsby
Alvesta	Varuproducerande kommuner	Mönsterås	Timrå	Oskarshamn	Kumla
Aneby	Övriga <12 500 invånare	Boxholm	Valdemarsvik	Munkedal	Strömstad
Arboga	Övriga 12 500–25 000 invånare	Forshaga	Tibro	Hallstahammar	Åtvidaberg
Arjeplog	Glesbygdskommuner	Åsele	Norsjö	Härjedalen	Dorotea
Arvidsjaur	Glesbygdskommuner	Lycksele	Malung-Sälen	Ragunda	Vindeln
Arvika	Övriga >25 000 invånare	Lindesberg	Vetlanda	Eslöv	Kramfors
Askersund	Övriga <12 500 invånare	Åstorp	Älvkarleby	Tomelilla	Burlöv
Avesta	Övriga 12 500–25 000 invånare	Olofström	Surahammar	Tranås	Lysekil
Bengtstors	Övriga <12 500 invånare	Färgelanda	Ljusnarsberg	Tomelilla	Herrljunga
Berg	Glesbygdskommuner	Härjedalen	Norsjö	Strömsund	Åre
Bjurholm	Glesbygdskommuner	Berg	Norsjö	Vilhelmina	Älvdalen
Bjuv	Pendlingskommuner	Laxå	Hultsfred	Östra Göinge	Essunga
Boden	Övriga >25 000 invånare	Piteå	Härnösand	Mora	Vännäs
Bollebygd	Förortskommuner	Tjörn	Båstad	Söderköping	Gagnef
Bollnäs	Övriga >25 000 invånare	Mjölby	Ludvika	Mariestad	Ronneby
Borgholm	Övriga <12 500 invånare	Nora	Robertsfors	Tingsryd	Kramfors
Borlänge	Övriga >25 000 invånare	Motala	Karlskoga	Sala	Upplands Väsby
Borås	Större städer	Eskilstuna	Huddinge	Sundsvall	Kristianstad
Botkyrka	Förortskommuner	Södertälje	Haninge	Kristianstad	Hässleholm
Boxholm	Pendlingskommuner	Aneby	Valdemarsvik	Munkedal	Kinda
Bromölla	Pendlingskommuner	Perstorp	Grums	Askersund	Nybro
Bräcke	Glesbygdskommuner	Storuman	Sorsele	Dorotea	Strömsund
Burlöv	Förortskommuner	Laholm	Kumla	Åstorp	Älvkarleby
Båstad	Övriga 12 500–25 000 invånare	Sölvesborg	Tanum	Orust	Söderköping
Dals-Ed	Glesbygdskommuner	Svenljunga	Hultsfred	Högsby	Munkfors
Danderyd	Förortskommuner	Lidingö	Lomma	Täby	Vellinge
Degerfors	Övriga <12 500 invånare	Tidaholm	Hofors	Säter	Karlsborg
Dorotea	Glesbygdskommuner	Arjeplog	Strömsund	Övertorneå	Åsele
Eda	Övriga <12 500 invånare	Vansbro	Årjäng	Storfors	Filipstad
Ekerö	Förortskommuner	Knivsta	Lerum	Vallentuna	Tjörn
Eksjö	Övriga 12 500–25 000 invånare	Svedala	Höör	Åtvidaberg	Mora
Emmaboda	Varuproducerande kommuner	Robertsfors	Flen	Götene	Skinnskatteberg
Enköping	Övriga >25 000 invånare	Sandviken	Trelleborg	Västervik	Oskarshamn
Eskilstuna	Större städer	Huddinge	Gävle	Borås	Kristianstad
Eslöv	Pendlingskommuner	Falköping	Ale	Mark	Ljungby
Essunga	Pendlingskommuner	Munkfors	Färgelanda	Markaryd	Grums
Fagersta	Varuproducerande kommuner	Lysekil	Olofström	Tidaholm	Åmål
Falkenberg	Övriga >25 000 invånare	Sundbyberg	Östhammar	Oxelösund	Karlskoga
Falköping	Övriga >25 000 invånare	Hudiksvall	Eslöv	Ljungby	Mark

TABELL 24. Bakgrundsvariabler för hitta jämförbara kommuner

Kommun	SALSA	Folkmängd	Tätortsgrad	Skattesats		Inkomst	Ekonomi
	Modellberäknat meritvärde 2006/2007	Befolkning 31 dec 2007	Procent av befolkningen i kommunens tätort	Total och kommunal skattesats 2008		Medelnettoinkomst	Standardkostnad, genomsnitt (2002–2006)
	Läsåret		År 2005	Total	Kommunal	År 2006	
	Poäng	Antal	Procent	Procent	Procent	Kronor	Kronor
Riks min	189	2 549	29,5	28,89	17,12	144 479	61 498
Riks max	233	795 163	100,0	34,09	23,64	396 358	85 004
Ovägt riksmedel	207		73,8	31,96	21,48	177 061	68 010
Falun	211	55 220	82,5	33,20	22,31	178 982	66 305
Filipstad	202	10 782	79,5	32,50	22,00	153 123	69 441
Finspång	206	20 703	79,6	31,15	21,30	172 117	67 148
Flen	201	16 191	74,2	31,10	21,38	173 114	68 278
Forshaga	205	11 444	83,0	32,85	22,35	167 228	66 700
Färgelanda	196	6 770	53,8	32,14	21,69	160 066	67 424
Gagnef	208	10 111	73,6	33,38	22,49	168 473	68 194
Gislaved	196	29 330	80,7	31,75	21,08	183 049	68 078
Gnesta	204	10 031	65,4	31,70	21,98	183 288	65 375
Gnosjö	189	9 657	76,6	31,95	21,28	201 032	67 343
Gotland	204	57 122	57,1	33,10	33,10	161 284	67 286
Grums	195	9 302	71,9	32,90	22,40	164 261	66 339
Grästorp	203	5 831	50,6	32,20	21,75	173 243	66 252
Gullspång	200	5 425	63,6	33,37	22,92	153 320	67 054
Gällivare	207	18 860	85,1	31,75	22,33	177 974	69 099
Gävle	205	92 681	92,8	32,22	21,55	176 898	65 974
Göteborg	207	493 502	98,8	31,75	21,30	185 642	67 067
Götene	201	13 056	61,0	31,95	21,50	174 785	67 848
Habo	205	10 375	70,2	31,83	21,16	183 144	65 982
Hagfors	202	12 993	66,6	32,80	22,30	155 690	66 924
Hallsberg	202	15 268	76,0	32,10	21,42	168 695	67 630
Hallstahammar	205	15 040	87,2	32,34	21,69	168 070	65 933
Halmstad	207	89 727	90,4	29,75	20,03	186 212	66 224
Hammarö	216	14 547	91,0	32,60	22,10	193 638	65 454
Haninge	199	73 698	93,4	32,18	20,08	183 938	69 071
Haparanda	203	10 192	76,8	31,70	22,28	151 910	71 399
Heby	199	13 492	60,6	33,12	22,75	164 708	68 047
Hedemora	201	15 301	71,8	33,30	22,41	164 003	66 073
Helsingborg	204	124 986	95,4	30,60	20,21	184 600	66 795
Herrljunga	198	9 304	55,4	32,74	22,29	170 726	67 622
Hjo	206	8 809	73,6	32,45	22,00	171 418	66 284
Hofors	202	10 039	77,4	32,57	21,90	169 024	66 475
Huddinge	205	91 827	99,0	32,05	19,95	194 089	67 531
Hudiksvall	204	36 927	68,1	32,32	21,65	168 912	67 780
Hultsfred	193	14 196	81,1	32,53	22,32	157 164	67 969
Hylte	199	10 257	65,5	31,17	21,45	177 679	67 870
Häbo	201	18 931	89,2	32,20	21,83	206 087	67 109
Hällefors	199	7 475	74,9	32,60	21,92	156 504	68 226
Härjedalen	203	10 699	59,2	32,97	22,82	156 027	77 801
Härnösand	212	24 922	78,4	33,64	23,04	165 674	68 537

Kommun	Kommungrupp	Liknande kommuner			
	Kommungruppering enligt SKL	De fyra kommuner som är mest lika "fokuskommunen" efter en ihopvägning av de fyra bakgrundsvariablerna SALSA (30 %), folkmängd (30 %), standardkostnad (30 %) och medelnettoinkomst (10 %).			
		Kommun 1	Kommun 2	Kommun 3	Kommun 4
Falun	Större städer	Kalmar	Trollhättan	Luleå	Möndal
Filipstad	Övriga <12 500 invånare	Rättvik	Skinnskatteberg	Ydre	Robertsfors
Finspång	Varuproducerande kommuner	Kalix	Mora	Höör	Sölvesborg
Flen	Övriga 12 500–25 000 invånare	Vara	Götene	Lindesberg	Emmaboda
Forshaga	Pendlingskommuner	Arboga	Åtvidaberg	Tibro	Mullsjö
Färgelanda	Övriga <12 500 invånare	Bengtstorsfors	Essunga	Ljusnarsberg	Östra Göinge
Gagnef	Pendlingskommuner	Nordmaling	Nora	Kalix	Ockelbo
Gislaved	Varuproducerande kommuner	Värnamo	Östra Göinge	Vaggeryd	Ale
Gnesta	Pendlingskommuner	Habo	Åmål	Fagersta	Sotenäs
Gnosjö	Varuproducerande kommuner	Bjuv	Laxå	Essunga	Markaryd
Gotland	Övriga >25 000 invånare	Uddevalle	Trollhättan	Varberg	Västervik
Grums	Varuproducerande kommuner	Markaryd	Bromölla	Perstorp	Essunga
Grästorp	Pendlingskommuner	Lekeberg	Karlsborg	Säter	Sotenäs
Gullspång	Övriga <12 500 invånare	Ödeshög	Ljusnarsberg	Töreboda	Älvkarleby
Gällivare	Glesbygdskommuner	Mörbylånga	Kiruna	Säffle	Leksand
Gävle	Större städer	Halmstad	Eskilstuna	Huddinge	Borås
Göteborg	Större städer	Malmö	Stockholm	Uppsala	Västerås
Götene	Varuproducerande kommuner	Svalöv	Flen	Tingsryd	Lilla Edet
Habo	Pendlingskommuner	Mullsjö	Gnesta	Hallstahammar	Sotenäs
Hagfors	Övriga 12 500–25 000 invånare	Vingåker	Mönsterås	Tidaholm	Norberg
Hallsberg	Övriga 12 500–25 000 invånare	Osby	Svalöv	Tingsryd	Kinda
Hallstahammar	Övriga 12 500–25 000 invånare	Arboga	Habo	Forshaga	Åmål
Halmstad	Större städer	Gävle	Huddinge	Eskilstuna	Sundsvall
Hammarö	Pendlingskommuner	Öckerö	Vännäs	Partille	Staffanstorps
Haninge	Förortskommuner	Södertälje	Norrköping	Botkyrka	Kristianstad
Haparanda	Övriga <12 500 invånare	Ånge	Årjäng	Filipstad	Malung-Sälen
Heby	Övriga 12 500–25 000 invånare	Hörby	Klippan	Nordanstig	Hylte
Hedemora	Övriga 12 500–25 000 invånare	Tranås	Tidaholm	Örkelljunga	Degerfors
Helsingborg	Större städer	Jönköping	Norrköping	Västerås	Örebro
Herrljunga	Varuproducerande kommuner	Värgårda	Tranemo	Tomelilla	Hylte
Hjo	Övriga <12 500 invånare	Mullsjö	Åtvidaberg	Vadstena	Arboga
Hofors	Varuproducerande kommuner	Degerfors	Tidaholm	Kungsör	Norberg
Huddinge	Förortskommuner	Eskilstuna	Kristianstad	Borås	Sundsvall
Hudiksvall	Övriga >25 000 invånare	Falköping	Västervik	Ljungby	Eslöv
Hultsfred	Övriga 12 500–25 000 invånare	Bjuv	Östra Göinge	Laxå	Dals-Ed
Hylte	Varuproducerande kommuner	Vaggeryd	Hörby	Värgårda	Herrljunga
Håbo	Förortskommuner	Alvesta	Nynäshamn	Kumla	Båstad
Hällefors	Övriga <12 500 invånare	Nordanstig	Heby	Högsby	Hörby
Härjedalen	Glesbygdskommuner	Strömsund	Berg	Arjeplog	Norsjö
Härnösand	Övriga >25 000 invånare	Leksand	Boden	Kiruna	Piteå

TABELL 24. Bakgrundsvariabler för hitta jämförbara kommuner

Kommun	SALSA	Folkmängd	Tätortsgrad	Skattesats		Inkomst	Ekonomi
	Modellberäknat meritvärde 2006/2007	Befolkning 31 dec 2007	Procent av befolkningen i kommunens tätort	Total och kommunal skattesats 2008		Medelnettoinkomst	Standardkostnad, genomsnitt (2002–2006)
	Läsåret		År 2005	Total	Kommunal	År 2006	
	Poäng	Antal	Procent	Procent	Procent	Kronor	Kronor
Riks min	189	2 549	29,5	28,89	17,12	144 479	61 498
Riks max	233	795 163	100,0	34,09	23,64	396 358	85 004
Ovägt riksmedel	207		73,8	31,96	21,48	177 061	68 010
Härreda	213	32 969	86,0	31,50	21,05	210 670	68 809
Hässleholm	201	49 780	78,6	31,00	20,61	170 950	67 831
Höganäs	209	24 065	88,7	30,12	19,73	207 647	66 123
Högsby	197	5 931	66,9	32,33	22,12	152 825	68 429
Hörby	199	14 584	53,6	30,17	19,78	169 240	68 022
Höör	206	14 924	70,5	30,97	20,58	178 785	66 591
Jokkmokk	203	5 406	74,0	31,30	21,88	160 892	74 989
Järfälla	208	63 427	99,7	30,90	18,80	202 517	66 598
Jönköping	207	123 709	89,8	31,75	21,08	182 114	66 971
Kalix	206	17 283	79,4	31,75	22,33	170 482	67 871
Kalmar	210	61 533	87,7	32,03	21,82	175 431	66 534
Karlsborg	203	6 850	76,4	31,95	21,50	164 978	66 155
Karlshamn	207	31 052	82,2	32,60	21,89	170 747	66 358
Karlskoga	204	29 988	91,1	32,10	21,42	174 716	65 113
Karlskrona	209	62 338	79,7	31,90	21,19	175 873	69 092
Karlstad	214	83 641	89,2	32,25	21,75	178 277	66 804
Katrineholm	203	32 162	81,2	31,70	21,98	168 984	66 564
Kil	207	11 748	72,2	32,90	22,40	170 262	64 343
Kinda	202	9 947	64,6	31,00	21,15	169 961	67 744
Kiruna	208	23 122	89,7	32,25	22,83	181 917	69 100
Klippan	199	16 254	74,6	30,40	20,01	166 993	68 064
Knivsta	211	13 954	64,4	31,82	21,45	218 552	67 888
Kramfors	204	19 663	65,3	33,44	22,84	159 893	68 148
Kristianstad	205	77 245	81,6	31,25	20,86	178 439	67 564
Kristinehamn	206	23 906	81,8	33,00	22,50	163 699	66 012
Krokoms	211	14 304	49,0	32,67	22,52	172 487	74 564
Kumla	201	19 852	84,3	31,10	20,42	176 092	66 640
Kungsbacka	213	71 942	78,8	31,25	21,53	221 778	67 991
Kungsör	202	8 219	76,2	32,56	21,91	174 339	66 662
Kungälv	207	39 649	68,6	32,32	21,87	199 481	67 121
Kävlinge	206	27 746	89,7	28,90	18,51	207 682	66 329
Köping	202	24 646	82,7	32,69	22,04	169 322	65 979
Laholm	200	23 189	65,6	30,00	20,28	175 468	66 757
Landskrona	199	40 419	92,0	30,63	20,24	165 453	67 223
Laxå	190	5 922	77,1	32,73	22,05	162 808	67 946
Lekeberg	203	7 097	41,2	32,28	21,60	172 455	66 373
Leksand	210	15 338	75,2	32,35	21,46	178 658	68 515
Lerum	212	37 711	87,7	31,53	21,08	212 369	67 338
Lessebo	200	8 070	87,1	31,91	21,71	172 074	67 270
Lidingö	227	42 710	98,6	30,96	18,86	296 758	66 724

Kommun	Kommungrupp	Liknande kommuner			
	Kommungruppering enligt SKL	De fyra kommuner som är mest lika "fokuskommunen" efter en ihopvägning av de fyra bakgrundsvariablerna SALSA (30 %), folkmängd (30 %), standardkostnad (30 %) och medelnettoinkomst (10 %).			
		Kommun 1	Kommun 2	Kommun 3	Kommun 4
Härreda	Förortskommuner	Vellinge	Lerum	Värdö	Österåker
Hässleholm	Övriga >25 000 invånare	Mark	Norrälje	Trelleborg	Hudiksvall
Höganäs	Pendlingskommuner	Staffanstorps	Kävlinge	Vallentuna	Svedala
Högsby	Övriga <12 500 invånare	Hällefors	Sävsjö	Nordanstig	Bengtstors
Hörby	Pendlingskommuner	Klippan	Heby	Vara	Hylte
Hör	Pendlingskommuner	Åtvidaberg	Arboga	Skara	Eksjö
Jokkmokk	Glesbygdskommuner	Pajala	Ragunda	Vilhelmina	Norsjö
Järfälla	Förortskommuner	Mölnadal	Kalmar	Varberg	Tyresö
Jönköping	Större städer	Örebro	Västerås	Helsingborg	Norrköping
Kalix	Övriga 12 500–25 000 invånare	Finspång	Sölvesborg	Säffle	Söderköping
Kalmar	Större städer	Falun	Järfälla	Mölnadal	Luleå
Karlsborg	Övriga <12 500 invånare	Grästorp	Säter	Lekeberg	Degerfors
Karlshamn	Övriga >25 000 invånare	Lidköping	Ystad	Kristinehamn	Alingsås
Karlskoga	Övriga >25 000 invånare	Sala	Sundbyberg	Ronneby	Mjölby
Karlskrona	Större städer	Skellefteå	Örnsköldsvik	Kalmar	Mölnadal
Karlstad	Större städer	Luleå	Växjö	Kalmar	Halmstad
Katrineholm	Övriga >25 000 invånare	Motala	Ronneby	Mjölby	Bollnäs
Kil	Pendlingskommuner	Älvsbyn	Vadstena	Åmål	Hjo
Kinda	Övriga <12 500 invånare	Osby	Svalöv	Tingsryd	Hallsberg
Kiruna	Övriga 12 500–25 000 invånare	Gällivare	Mörbylånga	Stenungsund	Leksand
Klippan	Övriga 12 500–25 000 invånare	Hörby	Heby	Vara	Nordanstig
Knivsta	Pendlingskommuner	Tjörn	Ekerö	Leksand	Staffanstorps
Kramfors	Övriga 12 500–25 000 invånare	Borgholm	Nora	Arvika	Sölvesborg
Kristianstad	Större städer	Huddinge	Eskilstuna	Borås	Uddevalla
Kristinehamn	Övriga 12 500–25 000 invånare	Hallstahammar	Bollnäs	Sala	Karlshamn
Krokom	Pendlingskommuner	Vindeln	Lycksele	Arvidsjaur	Ragunda
Kumla	Pendlingskommuner	Laholm	Burlöv	Tranås	Alvesta
Kungsbacka	Förortskommuner	Sollentuna	Luleå	Mölnadal	Skellefteå
Kungsör	Pendlingskommuner	Hofors	Norberg	Vingåker	Lekeberg
Kungälv	Förortskommuner	Ängelholm	Lidköping	Tyresö	Vänersborg
Kävlinge	Pendlingskommuner	Höganäs	Ystad	Vallentuna	Karlshamn
Köping	Övriga 12 500–25 000 invånare	Tranås	Söderhamn	Tidaholm	Hedemora
Laholm	Övriga 12 500–25 000 invånare	Burlöv	Kumla	Nässjö	Sjöbo
Landskrona	Övriga >25 000 invånare	Trelleborg	Sandviken	Sigtuna	Västervik
Laxå	Varuproducerande kommuner	Bjuv	Hultsfred	Essunga	Dals-Ed
Lekeberg	Pendlingskommuner	Grästorp	Karlsborg	Sotenäs	Säter
Leksand	Övriga 12 500–25 000 invånare	Gagnef	Tjörn	Mörbylånga	Gällivare
Lerum	Förortskommuner	Piteå	Vallentuna	Ekerö	Härreda
Lessebo	Varuproducerande kommuner	Älvkarleby	Värgårda	Aneby	Lilla Edet
Lidingö	Förortskommuner	Täby	Lomma	Danderyd	Nacka

TABELL 24. Bakgrundsvariabler för hitta jämförbara kommuner

Kommun	SALSA	Folkmängd	Tätortsgrad	Skattesats		Inkomst	Ekonomi
	Modellberäknat meritvärde 2006/2007	Befolkning 31 dec 2007	Procent av befolkningen i kommunens tätort	Total och kommunal skattesats 2008		Medelnettoinkomst	Standardkostnad, genomsnitt (2002–2006)
	Läsåret		År 2005	Total	Kommunal	År 2006	
	Poäng	Antal	Procent	Procent	Procent	Kronor	Kronor
Riks min	189	2 549	29,5	28,89	17,12	144 479	61 498
Riks max	233	795 163	100,0	34,09	23,64	396 358	85 004
Ovägt riksmedel	207		73,8	31,96	21,48	177 061	68 010
Lidköping	207	37 773	75,4	31,54	21,09	184 167	66 520
Lilla Edet	201	12 835	61,9	33,25	22,80	171 958	67 188
Lindesberg	201	23 104	71,7	32,35	21,67	169 658	68 487
Linköping	210	140 367	88,9	30,25	20,40	184 908	66 548
Ljungby	204	27 276	70,3	31,16	20,96	183 067	67 806
Ljusdal	205	19 175	56,2	33,07	22,40	161 837	70 415
Ljusnarsberg	198	5 188	72,4	32,10	21,42	156 792	67 074
Lomma	224	20 023	93,9	29,63	19,24	243 629	66 540
Ludvika	204	25 425	87,7	33,20	22,31	165 113	67 123
Luleå	213	73 146	88,6	31,70	22,28	178 970	66 728
Lund	225	105 286	94,4	31,23	20,84	187 351	67 083
Lycksele	211	12 503	70,3	33,35	22,85	164 178	72 671
Lysekil	202	14 633	71,2	32,94	22,49	174 335	65 425
Malmö	202	280 801	99,4	31,23	20,84	164 524	67 539
Malung-Sälen	204	10 428	72,9	32,70	21,81	163 871	73 238
Malå	201	3 338	61,1	33,65	23,15	166 356	66 496
Mariestad	204	23 871	75,6	32,14	21,69	168 723	66 865
Mark	201	33 729	64,5	32,09	21,64	172 734	68 042
Markaryd	195	9 641	74,5	31,20	21,00	169 073	66 799
Mellerud	203	9 553	56,4	33,14	22,69	151 986	61 628
Mjölby	204	25 535	79,3	31,00	21,15	171 993	66 566
Mora	208	20 143	84,8	33,57	22,68	165 247	67 420
Motala	203	42 060	83,7	31,25	21,40	171 550	66 507
Mullsjö	205	7 046	87,7	32,65	21,98	175 192	66 333
Munkedal	201	10 256	58,1	33,21	22,76	161 656	67 413
Munkfors	194	3 880	80,5	33,00	22,50	151 083	67 195
Mölnadal	210	59 430	95,1	31,29	20,84	199 190	67 381
Mönsterås	202	13 114	70,3	32,03	21,82	169 865	67 100
Mörbylånga	207	13 608	65,9	32,03	21,82	174 241	69 062
Nacka	219	84 303	98,9	30,36	18,26	250 071	67 664
Nora	204	10 447	76,2	32,60	21,92	172 557	68 227
Norberg	202	5 788	79,0	33,19	22,54	165 912	66 698
Nordanstig	199	9 813	46,7	33,07	22,40	159 811	68 234
Nordmaling	206	7 390	52,8	33,15	22,65	169 329	68 556
Norrköping	202	126 680	89,3	31,30	21,45	174 399	66 981
Norrälje	202	55 225	56,3	32,22	20,12	181 556	68 289
Norsjö	204	4 380	55,1	33,65	23,15	160 934	76 815
Nybro	197	19 643	77,5	32,45	22,24	165 578	66 894
Nykvarn	205	8 926	74,8	32,05	19,95	209 473	65 520
Nyköping	206	50 760	81,3	31,00	21,28	185 665	66 812

Kommun	Kommungrupp	Liknande kommuner			
	Kommungruppering enligt SKL	De fyra kommuner som är mest lika "fokuskommunen" efter en ihopvägning av de fyra bakgrundsvariablerna SALSA (30 %), folkmängd (30 %), standardkostnad (30 %) och medelnettoinkomst (10 %).			
		Kommun 1	Kommun 2	Kommun 3	Kommun 4
Lidköping	Övriga >25 000 invånare	Alingsås	Karlshamn	Kungälv	Vänersborg
Lilla Edet	Förortskommuner	Strömstad	Mönsterås	Götene	Lessebo
Lindesberg	Övriga 12 500–25 000 invånare	Flen	Vara	Arvika	Vetlanda
Linköping	Större städer	Västerås	Örebro	Jönköping	Helsingborg
Ljungby	Varuproducerande kommuner	Falköping	Ale	Eslöv	Ulricehamn
Ljusdal	Glesbygdskommuner	Sollefteå	Sunne	Rättvik	Tierp
Ljusnarsberg	Övriga <12 500 invånare	Gullspång	Ödeshög	Tomelilla	Bengtstors
Lomma	Förortskommuner	Täby	Lidingö	Vaxholm	Ekerö
Ludvika	Övriga >25 000 invånare	Mariestad	Bollnäs	Mjölby	Ronneby
Luleå	Större städer	Karlstad	Växjö	Kalmar	Falun
Lund	Större städer	Umeå	Karlstad	Nacka	Växjö
Lycksele	Glesbygdskommuner	Arvidsjaur	Krokom	Malung-Sälen	Vindeln
Lysekil	Övriga 12 500–25 000 invånare	Fagersta	Olofström	Tidaholm	Åmål
Malmö	Större städer	Norrköping	Örebro	Uppsala	Helsingborg
Malung-Sälen	Glesbygdskommuner	Ragunda	Torsby	Arvidsjaur	Överkalix
Malå	Glesbygdskommuner	Norberg	Hofors	Degerfors	Ödeshög
Mariestad	Övriga 12 500–25 000 invånare	Ludvika	Mjölby	Bollnäs	Ronneby
Mark	Övriga >25 000 invånare	Eslöv	Ale	Falköping	Lindesberg
Markaryd	Varuproducerande kommuner	Grums	Essunga	Bromölla	Askersund
Mellerud	Övriga <12 500 invånare	Skurup	Oxelösund	Torsås	Älvsbyn
Mjölby	Övriga >25 000 invånare	Bollnäs	Ronneby	Mariestad	Ludvika
Mora	Övriga 12 500–25 000 invånare	Finspång	Eksjö	Kalix	Svedala
Motala	Övriga >25 000 invånare	Katrineholm	Enköping	Västervik	Trelleborg
Mullsjö	Pendlingskommuner	Hjo	Lekeberg	Arboga	Grästorp
Munkedal	Pendlingskommuner	Valdemarsvik	Strömstad	Aneby	Lilla Edet
Munkfors	Övriga <12 500 invånare	Essunga	Färgelanda	Bengtstors	Ljusnarsberg
Mölnadal	Förortskommuner	Varberg	Järfälla	Kalmar	Örnsköldsvik
Mönsterås	Varuproducerande kommuner	Lilla Edet	Strömstad	Osby	Vingåker
Mörbylånga	Pendlingskommuner	Gällivare	Säffle	Kiruna	Nordmaling
Nacka	Förortskommuner	Sollentuna	Kungsbacka	Täby	Karlstad
Nora	Övriga <12 500 invånare	Borgholm	Orust	Tanum	Söderköping
Norberg	Pendlingskommuner	Vingåker	Kungsör	Hofors	Malå
Nordanstig	Övriga <12 500 invånare	Hällefors	Heby	Hörby	Klippan
Nordmaling	Glesbygdskommuner	Säffle	Ockelbo	Gagnef	Nora
Norrköping	Större städer	Helsingborg	Jönköping	Örebro	Västerås
Norrtälje	Övriga >25 000 invånare	Hässleholm	Trelleborg	Ale	Gotland
Norsjö	Glesbygdskommuner	Vilhelmina	Berg	Arjeplog	Pajala
Nybro	Varuproducerande kommuner	Åstorp	Tomelilla	Bromölla	Sjöbo
Nykvarn	Pendlingskommuner	Salem	Gnesta	Habo	Trosa
Nyköping	Övriga >25 000 invånare	Trollhättan	Uddevalla	Varberg	Lidköping

TABELL 24. Bakgrundsvariabler för hitta jämförbara kommuner

Kommun	SALSA	Folkmängd	Tätortsgrad	Skattesats		Inkomst	Ekonomi
	Modellberäknat meritvärde 2006/2007	Befolkning 31 dec 2007	Procent av befolkningen i kommunens tätort	Total och kommunal skattesats 2008		Medelnettoinkomst	Standardkostnad, genomsnitt (2002–2006)
	Läsåret		År 2005	Total	Kommunal	År 2006	
	Poäng	Antal	Procent	Procent	Procent	Kronor	Kronor
Riks min	189	2 549	29,5	28,89	17,12	144 479	61 498
Riks max	233	795 163	100,0	34,09	23,64	396 358	85 004
Ovägt riksmedel	207		73,8	31,96	21,48	177 061	68 010
Nynäshamn	201	25 353	78,0	31,93	19,83	187 456	67 280
Nässjö	201	29 461	82,4	32,10	21,43	172 361	66 949
Ockelbo	205	5 985	60,8	32,77	22,10	165 182	67 998
Olofström	200	13 198	78,4	32,55	21,84	168 952	65 486
Orsa	204	7 091	79,0	33,25	22,36	156 649	66 096
Orust	204	15 373	36,8	32,34	21,89	184 480	68 346
Osby	202	12 623	74,8	31,40	21,01	168 479	67 645
Oskarshamn	203	26 294	83,3	32,13	21,92	178 268	67 187
Ovanåker	200	11 795	62,5	32,57	21,90	158 968	66 589
Oxelösund	203	11 148	97,4	31,00	21,28	182 863	63 477
Pajala	205	6 522	46,4	31,90	22,48	153 214	75 872
Partille	213	33 699	98,8	30,94	20,49	202 370	66 041
Perstorp	198	6 930	79,4	30,95	20,56	170 116	66 115
Piteå	212	40 961	82,6	31,45	22,03	174 984	67 503
Ragunda	205	5 747	43,2	33,72	23,57	156 493	73 731
Robertsfors	202	6 909	44,4	32,90	22,40	164 653	68 553
Ronneby	204	28 491	74,8	32,00	21,29	173 534	66 738
Rättvik	205	10 883	68,3	32,95	22,06	161 929	69 454
Sala	204	21 412	68,0	32,84	22,19	168 588	65 543
Salem	207	15 065	98,9	32,00	19,90	208 750	65 195
Sandviken	202	36 804	85,6	32,32	21,65	177 790	67 247
Sigtuna	199	37 793	85,5	32,20	20,10	192 874	67 802
Simrishamn	199	19 306	69,9	30,90	20,51	174 963	68 539
Sjöbo	199	18 015	60,9	30,81	20,42	171 631	67 327
Skara	205	18 544	74,5	31,45	21,00	184 118	66 758
Skellefteå	211	72 090	78,8	32,90	22,40	171 329	68 938
Skinnskatteberg	202	4 686	60,8	32,54	21,89	164 565	68 926
Skurup	202	14 788	71,0	30,50	20,11	183 258	62 222
Skövde	208	50 197	84,6	31,44	20,99	177 038	61 711
Smedjebacken	199	10 715	68,1	33,59	22,70	167 454	65 771
Sollefteå	207	20 679	61,3	33,69	23,09	159 291	70 342
Sollentuna	216	61 387	99,8	30,30	18,20	228 573	67 813
Solna	205	63 318	99,7	29,22	17,12	200 114	65 318
Sorsele	201	2 811	44,3	33,40	22,90	153 375	85 004
Sotenäs	203	9 280	77,8	32,19	21,74	183 433	66 387
Staffanstorps	211	21 208	87,0	29,28	18,89	206 153	66 295
Stenungsund	207	23 389	73,6	32,52	22,07	202 880	68 353
Stockholm	212	795 163	100,0	29,68	17,58	219 625	66 446
Storfors	197	4 495	59,9	32,75	22,25	161 705	70 285
Storuman	208	6 383	55,1	33,40	22,90	156 981	82 504

TABELL 24. Bakgrundsvariabler för hitta jämförbara kommuner

Kommun	SALSA	Folkmängd	Tätortsgrad	Skattesats		Inkomst	Ekonomi
	Modellberäknat meritvärde 2006/2007	Befolkning 31 dec 2007	Procent av befolkningen i kommunens tätort	Total och kommunal skattesats 2008		Medelnettoinkomst	Standardkostnad, genomsnitt (2002–2006)
	Läsåret		År 2005	Total	Kommunal	År 2006	
	Poäng	Antal	Procent	Procent	Procent	Kronor	Kronor
Riks min	189	2 549	29,5	28,89	17,12	144 479	61 498
Riks max	233	795 163	100,0	34,09	23,64	396 358	85 004
Ovägt riksmedel	207		73,8	31,96	21,48	177 061	68 010
Strängnäs	202	31 435	75,0	30,35	20,63	203 006	68 557
Strömstad	201	11 558	60,4	32,44	21,99	168 419	67 214
Strömsund	203	12 679	53,8	33,22	23,07	156 271	78 330
Sundbyberg	202	35 078	100,0	31,23	19,13	186 925	64 976
Sundsvall	207	94 575	83,5	32,89	22,29	180 214	68 223
Sunne	206	13 566	46,8	32,30	21,80	162 364	69 825
Surahammar	200	10 122	91,7	32,84	22,19	173 124	64 974
Svalöv	202	13 143	66,2	30,38	19,99	173 319	67 663
Svedala	208	19 149	82,0	30,63	20,24	190 124	66 769
Svenljunga	193	10 431	59,2	31,65	21,20	173 053	69 303
Säffle	206	15 868	63,4	32,50	22,00	163 239	68 792
Säter	203	11 000	59,8	33,45	22,56	166 931	66 250
Sävsjö	197	10 937	73,3	32,25	21,58	170 384	68 514
Söderhamn	202	26 120	76,4	32,37	21,70	161 186	66 627
Söderköping	205	14 020	60,8	31,20	21,35	184 620	68 134
Södertälje	198	83 642	90,9	32,23	20,13	178 927	68 651
Sölvesborg	204	16 821	77,3	32,66	21,95	171 966	67 456
Tanum	204	12 246	39,5	32,44	21,99	171 047	67 445
Tibro	204	10 611	81,1	31,59	21,14	166 731	66 551
Tidaholm	202	12 651	70,0	31,45	21,00	166 889	66 278
Tierp	201	20 068	64,4	31,45	21,08	163 292	69 902
Timrå	203	17 884	80,2	32,94	22,34	171 398	67 430
Tingsryd	202	12 600	62,0	31,66	21,46	166 294	67 906
Tjörn	210	14 944	59,5	32,09	21,64	202 110	67 657
Tomelilla	198	12 772	63,6	31,00	20,61	165 984	67 168
Torsby	202	12 878	43,1	33,00	22,50	154 607	73 541
Torsås	201	7 133	53,1	32,05	21,84	161 446	64 538
Tranemo	197	11 750	71,7	31,20	20,75	179 562	67 656
Tranås	201	17 920	84,9	32,22	21,55	169 501	66 132
Trelleborg	202	41 019	80,2	30,75	20,36	177 366	67 473
Trollhättan	206	54 300	90,2	31,84	21,39	177 060	66 992
Trosa	205	11 038	82,2	31,30	21,58	219 423	66 905
Tyresö	208	42 047	98,9	31,58	19,48	213 108	66 719
Täby	223	61 633	99,5	29,73	17,63	262 432	66 351
Töreboda	200	9 376	56,7	31,85	21,40	152 691	66 450
Uddevalla	206	50 921	76,2	32,64	22,19	175 136	67 383
Ulricehamn	202	22 542	65,5	31,43	20,98	181 839	67 894
Umeå	218	111 771	88,1	33,10	22,60	174 265	66 852
Upplands Väsby	204	38 055	97,6	31,48	19,38	194 458	65 969
Upplands-Bro	204	22 221	88,6	31,68	19,58	190 643	66 741

Kommun	Kommungrupp	Liknande kommuner			
	Kommungruppering enligt SKL	De fyra kommuner som är mest lika "fokuskommunen" efter en ihopvägning av de fyra bakgrundsvariablerna SALSA (30 %), folkmängd (30 %), standardkostnad (30 %) och medelnettoinkomst (10 %).			
		Kommun 1	Kommun 2	Kommun 3	Kommun 4
Strängnäs	Övriga >25 000 invånare	Ale	Vetlanda	Eslöv	Ulricehamn
Strömstad	Övriga <12 500 invånare	Lilla Edet	Munkedal	Aneby	Mönsterås
Strömsund	Glesbygdskommuner	Härjedalen	Berg	Arjeplog	Dorotea
Sundbyberg	Förortskommuner	Karlskoga	Falkenberg	Upplands Väsby	Köping
Sundsvall	Större städer	Borås	Eskilstuna	Huddinge	Halmstad
Sunne	Övriga 12 500–25 000 invånare	Rättvik	Säffle	Ljusdal	Sollefteå
Surahammar	Varuproducerande kommuner	Olofström	Fagersta	Örkelljunga	Smedjebacken
Svalöv	Pendlingskommuner	Osby	Hallsberg	Kinda	Tingsryd
Svedala	Förortskommuner	Eksjö	Skara	Upplands-Bro	Höör
Svenljunga	Varuproducerande kommuner	Dals-Ed	Sävsjö	Hultsfred	Östra Göinge
Säffle	Övriga 12 500–25 000 invånare	Nordmaling	Mörbylånga	Sunne	Kalix
Säter	Pendlingskommuner	Tidaholm	Karlsborg	Degerfors	Lekeberg
Sävsjö	Varuproducerande kommuner	Högsby	Tranemo	Östra Göinge	Herrljunga
Söderhamn	Övriga >25 000 invånare	Bollnäs	Köping	Katrineholm	Mjölby
Söderköping	Pendlingskommuner	Orust	Nora	Kalix	Ockelbo
Södertälje	Större städer	Haninge	Botkyrka	Kristianstad	Norrtälje
Sölvesborg	Övriga 12 500–25 000 invånare	Tanum	Timrå	Hallsberg	Kalix
Tanum	Övriga <12 500 invånare	Sölvesborg	Timrå	Osby	Nora
Tibro	Varuproducerande kommuner	Forshaga	Säter	Arboga	Hofors
Tidaholm	Övriga 12 500–25 000 invånare	Degerfors	Säter	Hofors	Hedemora
Tierp	Övriga 12 500–25 000 invånare	Lindesberg	Filipstad	Ljusdal	Ydre
Timrå	Pendlingskommuner	Sölvesborg	Tanum	Hallsberg	Svalöv
Tingsryd	Övriga 12 500–25 000 invånare	Osby	Kinda	Svalöv	Hallsberg
Tjörn	Förortskommuner	Knivsta	Bollebygd	Leksand	Vallentuna
Tomelilla	Övriga 12 500–25 000 invånare	Åstorp	Askersund	Herrljunga	Ljusnarsberg
Torsby	Glesbygdskommuner	Malung-Sälen	Överkalix	Ragunda	Älvdalen
Torsås	Övriga <12 500 invånare	Surahammar	Olofström	Fagersta	Örkelljunga
Tranemo	Varuproducerande kommuner	Vaggeryd	Herrljunga	Östra Göinge	Hylte
Tranås	Varuproducerande kommuner	Hedemora	Kumla	Tidaholm	Köping
Trelleborg	Övriga >25 000 invånare	Sandviken	Enköping	Västervik	Motala
Trollhättan	Större städer	Uddevalla	Nyköping	Varberg	Örnsköldsvik
Trosa	Pendlingskommuner	Båstad	Nykvarn	Skara	Forshaga
Tyresö	Förortskommuner	Kungälv	Vallentuna	Lidköping	Ängelholm
Täby	Förortskommuner	Lidingö	Lomma	Nacka	Sollentuna
Töreboda	Övriga <12 500 invånare	Ovanåker	Gullspång	Örkelljunga	Älvkarleby
Uddevalla	Övriga >25 000 invånare	Trollhättan	Nyköping	Varberg	Vänersborg
Ulricehamn	Varuproducerande kommuner	Ale	Alvesta	Ljungby	Svalöv
Umeå	Större städer	Lund	Karlstad	Jönköping	Luleå
Upplands Väsby	Förortskommuner	Alingsås	Lidköping	Enköping	Motala
Upplands-Bro	Förortskommuner	Skara	Mariestad	Älmhult	Mjölby

TABELL 24. Bakgrundsvariabler för hitta jämförbara kommuner

Kommun	SALSA	Folkmängd	Tätortsgrad	Skattesats		Inkomst	Ekonomi
	Modellberäknat meritvärde 2006/2007	Befolkning 31 dec 2007	Procent av befolkningen i kommunens tätort	Total och kommunal skattesats 2008		Medelnettoinkomst	Standardkostnad, genomsnitt (2002–2006)
	Läsåret		År 2005	Total	Kommunal	År 2006	
	Poäng	Antal	Procent	Procent	Procent	Kronor	Kronor
Riks min	189	2 549	29,5	28,89	17,12	144 479	61 498
Riks max	233	795 163	100,0	34,09	23,64	396 358	85 004
Ovägt riksmedel	207		73,8	31,96	21,48	177 061	68 010
Uppsala	214	187 541	86,6	31,70	21,33	187 297	65 358
Uppvidinge	197	9 484	71,3	32,20	22,00	169 047	71 712
Vadstena	207	7 536	77,6	31,10	21,25	175 957	65 908
Vaggeryd	198	12 939	74,3	31,50	20,83	181 131	67 993
Valdemarsvik	201	7 949	57,9	31,00	21,15	163 578	67 646
Vallentuna	210	28 382	79,7	31,08	18,98	211 359	66 851
Vansbro	199	6 959	59,1	33,43	22,54	159 579	70 488
Vara	200	16 008	54,1	31,35	20,90	169 295	68 290
Varberg	207	56 114	72,1	30,25	20,53	187 619	67 247
Vaxholm	217	10 600	83,3	31,98	19,88	237 186	69 088
Vellinge	214	32 565	90,1	28,89	18,50	248 230	68 750
Vetlanda	202	26 365	75,4	32,17	21,50	177 488	68 762
Vilhelmina	205	7 220	49,6	33,40	22,90	154 345	76 124
Vimmerby	200	15 608	71,6	32,48	22,27	192 554	65 867
Vindeln	209	5 640	59,1	33,40	22,90	165 653	74 735
Vingåker	202	9 082	65,2	31,50	21,78	165 289	66 944
Värgårda	200	10 988	49,2	31,94	21,49	172 446	67 622
Vänersborg	206	36 939	79,0	33,09	22,64	174 101	67 152
Vännäs	213	8 351	66,8	33,40	22,90	169 974	66 368
Värmdö	209	36 870	73,6	32,38	20,28	221 338	69 127
Värnamo	197	32 930	78,3	31,75	21,08	186 822	67 055
Västervik	203	36 458	79,7	31,78	21,57	166 259	67 413
Västerås	207	133 728	93,5	30,99	20,34	187 481	67 132
Växjö	210	79 562	85,4	30,96	20,76	188 356	67 027
Ydre	201	3 760	43,1	30,75	20,90	165 019	69 221
Ystad	207	27 719	79,9	30,50	20,11	182 444	65 627
Åmål	204	12 589	79,1	32,99	22,54	163 117	65 489
Ånge	202	10 442	58,5	33,63	23,03	162 376	71 208
Åre	206	10 127	46,3	32,72	22,57	167 542	77 234
Årjäng	199	9 877	43,2	32,45	21,95	145 731	71 108
Åsele	207	3 265	65,4	33,40	22,90	152 034	78 029
Åstorp	199	14 233	90,9	30,68	20,29	166 294	66 898
Åtvidaberg	206	11 658	76,8	32,00	22,15	169 429	66 689
Älmhult	203	15 378	68,6	30,80	20,60	187 187	66 620
Älvdalen	199	7 362	68,5	33,45	22,56	153 382	74 112
Älvkarleby	200	9 095	89,3	33,05	22,68	168 248	66 912
Älvsbyn	207	8 545	72,4	31,65	22,23	167 042	63 998
Ängelholm	207	38 749	81,4	29,43	19,04	195 021	67 472
Öckerö	210	12 256	97,2	31,64	21,19	195 269	65 336
Ödeshög	200	5 371	54,8	31,35	21,50	162 184	67 030

Kommun	Kommungrupp	Liknande kommuner			
	Kommungruppering enligt SKL	De fyra kommuner som är mest lika "fokuskommunen" efter en ihopvägning av de fyra bakgrundsvariablerna SALSA (30 %), folkmängd (30 %), standardkostnad (30 %) och medelnettoinkomst (10 %).			
		Kommun 1	Kommun 2	Kommun 3	Kommun 4
Uppsala	Större städer	Linköping	Västerås	Örebro	Jönköping
Uppvidinge	Varuproducerande kommuner	Storfors	Årjäng	Vansbro	Ånge
Vadstena	Övriga <12 500 invånare	Hjo	Mullsjö	Habo	Hallstahammar
Vaggeryd	Varuproducerande kommuner	Hylte	Tranemo	Hörby	Heby
Valdemarsvik	Övriga <12 500 invånare	Boxholm	Munkedal	Aneby	Kinda
Vallentuna	Förortskommuner	Höganäs	Staffanstorp	Lerum	Tyresö
Vansbro	Glesbygdskommuner	Storfors	Eda	Årjäng	Ånge
Vara	Varuproducerande kommuner	Flen	Klippan	Hörby	Heby
Varberg	Större städer	Trollhättan	Nyköping	Uddevalla	Örnsköldsvik
Vaxholm	Förortskommuner	Vellinge	Knivsta	Ekerö	Härryda
Vellinge	Förortskommuner	Härryda	Ekerö	Värmdö	Vaxholm
Vetlanda	Varuproducerande kommuner	Ale	Arvika	Lindesberg	Ulricehamn
Vilhelmina	Glesbygdskommuner	Pajala	Norsjö	Åre	Berg
Vimmerby	Övriga 12 500–25 000 invånare	Olofström	Örkelljunga	Burlöv	Hedemora
Vindeln	Glesbygdskommuner	Krokom	Arvidsjaur	Jokkmokk	Ragunda
Vingåker	Övriga <12 500 invånare	Norberg	Mönsterås	Hofors	Hagfors
Värgårda	Varuproducerande kommuner	Lessebo	Götene	Hylte	Herrljunga
Vänersborg	Pendlingskommuner	Finspång	Uddevalla	Lidköping	Hudiksvall
Vännäs	Pendlingskommuner	Hjo	Vadstena	Eksjö	Åtvidaberg
Värmdö	Förortskommuner	Österåker	Härryda	Kiruna	Lerum
Värnamo	Varuproducerande kommuner	Gislaved	Sigtuna	Nybro	Nynäshamn
Västervik	Övriga >25 000 invånare	Hudiksvall	Sandviken	Enköping	Trelleborg
Västerås	Större städer	Örebro	Jönköping	Helsingborg	Linköping
Växjö	Större städer	Luleå	Karlstad	Mölndal	Kalmar
Ydre	Glesbygdskommuner	Skinnskatteberg	Robertsfors	Emmaboda	Filipstad
Ystad	Övriga >25 000 invånare	Karlshamn	Alingsås	Kristinehamn	Lidköping
Åmål	Övriga 12 500–25 000 invånare	Sala	Gnesta	Fagersta	Hallstahammar
Ånge	Glesbygdskommuner	Haparanda	Årjäng	Vansbro	Filipstad
Åre	Glesbygdskommuner	Norsjö	Arjeplog	Berg	Härjedalen
Årjäng	Glesbygdskommuner	Eda	Vansbro	Ånge	Haparanda
Åsele	Glesbygdskommuner	Arjeplog	Övertorneå	Dorotea	Åre
Åstorp	Pendlingskommuner	Askersund	Tomelilla	Älvkarleby	Burlöv
Åtvidaberg	Övriga <12 500 invånare	Forshaga	Arboga	Hjo	Höör
Älmhult	Varuproducerande kommuner	Sotenäs	Upplands-Bro	Skara	Alvesta
Älvdalen	Glesbygdskommuner	Överkalix	Torsby	Ragunda	Jokkmokk
Älvkarleby	Pendlingskommuner	Lessebo	Askersund	Ödeshög	Vingåker
Älvsbyn	Glesbygdskommuner	Kil	Vadstena	Oxelösund	Hjo
Ängelholm	Övriga >25 000 invånare	Kungälv	Lidköping	Vänersborg	Varberg
Öckerö	Förortskommuner	Salem	Hammarö	Staffanstorp	Höganäs
Ödeshög	Övriga <12 500 invånare	Gullspång	Älvkarleby	Lessebo	Ljusnarsberg

TABELL 24. Bakgrundsvariabler för hitta jämförbara kommuner

Kommun	SALSA	Folkmängd	Tätortsgrad	Skattesats		Inkomst	Ekonomi
	Modellberäknat meritvärde 2006/2007	Befolkning 31 dec 2007	Procent av befolkningen i kommunens tätort	Total och kommunal skattesats 2008		Medelnettoinkomst	Standardkostnad, genomsnitt (2002–2006)
	Läsåret		År 2005	Total	Kommunal	År 2006	
	Poäng	Antal	Procent	Procent	Procent	Kronor	Kronor
Riks min	189	2 549	29,5	28,89	17,12	144 479	61 498
Riks max	233	795 163	100,0	34,09	23,64	396 358	85 004
Ovägt riksmedel	207		73,8	31,96	21,48	177 061	68 010
Örebro	207	130 429	87,9	31,90	21,22	179 032	67 364
Örkelljunga	200	9 577	68,7	29,15	18,76	166 155	65 996
Örnsköldsvik	208	55 284	73,1	32,39	21,79	175 658	67 839
Östersund	213	58 686	86,3	32,52	22,37	176 824	61 498
Österåker	208	38 286	86,5	31,43	19,33	225 608	69 009
Östhammar	200	21 421	65,8	32,55	22,18	176 456	63 115
Östra Göinge	196	13 828	77,7	31,50	21,11	170 276	67 748
Överkalix	200	3 795	48,5	32,00	22,58	154 352	73 399
Övertorneå	208	5 092	54,7	30,95	21,53	157 098	78 686

	Kommun	Kommungrupp	Liknande kommuner			
		Kommungruppering enligt SKL	De fyra kommuner som är mest lika "fokuskommunen" efter en ihopvägning av de fyra bakgrundsvariablerna SALSA (30 %), folkmängd (30 %), standardkostnad (30 %) och medelnettoinkomst (10 %).			
			Kommun 1	Kommun 2	Kommun 3	Kommun 4
	Örebro	Större städer	Västerås	Jönköping	Helsingborg	Norrköping
	Örkelljunga	Varuproducerande kommuner	Smedjebacken	Olofström	Hedemora	Töreboda
	Örnsköldsvik	Större städer	Varberg	Uddevalla	Trollhättan	Karlskrona
	Östersund	Större städer	Skövde	Falun	Kalmar	Luleå
	Österåker	Förortskommuner	Värmdö	Härryda	Kiruna	Stenungsund
	Östhammar	Övriga 12 500–25 000 invånare	Skurup	Oxelösund	Avesta	Falkenberg
	Östra Göinge	Varuproducerande kommuner	Tranemo	Herrljunga	Färgelanda	Sävsjö
	Överkalix	Glesbygdskommuner	Älvdalen	Torsby	Ragunda	Malung-Sälen
	Övertorneå	Glesbygdskommuner	Åsele	Arjeplog	Dorotea	Strömsund

Öppna jämförelser 2008

Grundskola

DENNA RAPPORT ÄR den andra i ordningen som Sveriges Kommuner och Landsting (SKL) publicerar där resultat- och resursindikatorer för grundskolan jämförs på kommun-nivå. Skolans resultat beskrivs utifrån slutbetyg, ämnesprov och omvärldskunskap och resurserna utifrån uppgifter om kostnader och personal.

För varje indikator presenteras kartor, diagram och de främsta kommunerna i varje kategori. I rapportens tabell-bilaga redovisas värdena och rangordningen för samtliga kommuner.

Genom att erbjuda möjligheten till jämförelser av olika resultat- och resursindikatorer hoppas vi kunna bidra till kommunernas fortsatta utvecklingsarbete av grundskolan.



Rapporten beställs på www.skl.se/publikationer
eller på tfn 020-31 32 30, fax 020-31 32 40.
Pris: 100 kr/st exkl. moms, porto och expeditonsavgift.

Rapporten kan även laddas hem som pdf-fil från
www.skl.se/publikationer.

ISBN 978-91-7164-362-9



Sveriges
Kommuner
och Landsting

118 82 Stockholm, Besök Hornsgatan 20
Tfn 08-452 70 00, Fax 08-452 70 50
info@skl.se, www.skl.se